

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010694
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 193/23/6606, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 02.11.2023 vo veci obvineného ml. A. B. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným ml. A. B. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C.,
t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

dňa 13.01.2023 v čase okolo 06:30 hod. bez použitia násilia vošiel cez otvorené vchodové dvere do bytového domu na adrese C., D. E. XX, F. G., kde vyšiel schodiskom na 2. poschodie, kde prišiel pred byt, ktorý sa nachádza napravo od schodiska na ktorom skúsil otvoriť vchodové dvere bytu, ktoré sa mu bez použitia násilia podarili otvoriť, nakoľko neboli uzamknuté, následne vošiel do samotného bytu, ktorý začal prehľadávať, kde z predsiene ukradol 2 kusy ženských parfumov, z obývacej izby ukradol 2 ks prsteňov zo žltého kovu, 1 kus retiazky zo žltého kovu (imitácia zlata), 2 kusy prsteňov striebornej farby a 1 kus zapaľovač, zlatej farby s USB nabíjaním a z miestnosti spálne, kde v tom čase spala poškodená H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX so svojou dcérou H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, ukradol 1 kus dotykový mobilný telefón značky Readme 7i, svetlo modrej farby, IMEI1: 866417053467899, IMEI2: 866417053467881, 1 kus dotykový mobilný telefón značky Samsung, nezisteného typu a výrobného čísla s micro SD kartou (8 GB), čiernej farby a občiansky preukaz na meno H. I., čím poškodenej H. H., nac. ako vyššie, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1.018,- €,

v bode 2/

v presne neustálenom čase od 19:00 hod. dňa 14.01.2023 do 01:30 hod. dňa 15.01.2023 vo Filákovce na ulici B. S. Timravy vošiel neoprávnene na oplotený pozemok obývaného rodinného domu s popisným číslom 51, cez vstupnú bráničku, ktorá bola vtom čase síce uzavretá, ale neuzamknutá, odkiaľ vošiel do interiéru rodinného domu, ktorého vchodové dvere, boli v tom čase uzavreté, avšak neuzamknuté, odkiaľ si z priestorov spálne prisvojil 1 ks mixpultu zn. Soundcraft Conrd, typ Stereo Mixér SA-100, nezisteného výrobného čísla, čím majiteľovi G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., okr. Lučenec, t. č. bytom D. K.. L. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 100,-€, a následne z miesta činu ušiel,

v bode 3/

dňa 13.02.2023 po 5. vyučovacej hodine, tesne po 12:10 hod. v areáli ZŠ na Farskej lúke vo Filákovke sa začal rozprávať s mal. M. nar. XX.XX.XXXX, pričom sa prechádzali a zrazu z jej rúk vytrhol jej mobilný telefón zn. XIAOMI REDMI 8A s červeným zadným krytom a následne z miesta činu utiekol, ktorým konaním M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXX, odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 60,- €,

v bode 4/

dňa 13.02.2023 v čase okolo 14:30 hod. z areálu ZŠ na Farskej lúke vo Filákovke, pri vchode do telocvične zo zavesenej kabelky na odstavenom detskom kočíku, odcudzil peňaženku v hodnote 20,- € s hotovosťou vo výške 2,- €, s dokladmi (občiansky preukaz, vodičský preukaz a karty poisťencov) a s platobnou kartou K.. č. XXXX XXXX XXXX XXXX (na meno A. D.), ktorá patrí k účtu č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; a následne s touto platobnou kartou v priebehu toho istého dňa 13.02.2023 v čase okolo 15:20 hod. na ul. N. H. C. v predajni KEMEX, neoprávnene vykonal platbu v hodnote 1,10 €, ktorým konaním spôsobil A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. G. E. XXXX/XX, škodu spolu vo výške 23,10 €,

v bode 5/

dňa 13.02.2023 v čase okolo 15:00 hod. vo Filákovke v areáli Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským na adrese C. G. E. XX/X, vošiel cez zatvorené, avšak neuzamknuté vchodové dvere vedúce do služobného bytu školníka, kde po otvorení vchodových dverí sa najprv dostal do predsiene služobného bytu, odkiaľ sa presunul ďalej do chodby, ktorá je tak isto súčasťou služobného bytu, kde si prisvojil na chodbe na zemi voľne položenú motorovú reťazovú pílu zn. STIHL MS 440, ktorú si z miesta odniesol, ktorým konaním spôsobil vlastníkovi P. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom C., C. G. XX/X, škodu krádežou vo výške 500,-€,

v bode 6/

dňa 09.06.2023 v čase od 03:00 hod. do 03:30 hod. vo C., Q. R. O., cez neuzamknutú bránu dvora obývaného jednopodlažného rodinného domu č. 30 vošiel na dvor rodinného domu, po čom cez neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu vošiel do samotného rodinného domu, kde z obývacej izby odcudzil na taburetke voľne položený 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung S20 modrej farby, IMEI 1: 354460111960413, IMEI 2: 354461111960411 v hodnote 285,- € a z voľne položenej peňaženky čiernej farby nachádzajúcej sa vedľa mobilného telefónu odcudzil bankovku nominálnej hodnoty 20,- €, následne z izby nachádzajúcej sa na pravej strane od vstupných dverí odcudzil na nočnom stolíku voľne položenú sivú tašku zn. Adidas, v ktorej sa nachádzali lieky rôzneho druhu a tiež najmä kozmetiku, spolu s liekmi v hodnote 43,29,- €, čím majiteľke vecí N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., C. G. E. XXXX/XX, F. G., t. č. bytom C., O. E. XX, F. G., spôsobil škodu krádežou vo výške 348,29 €,

teda

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal na chránenej osobe – dieťaťi,

v bode 4/

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

v bode 5/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 6/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

- v bodoch 1/, 2/ a 5/
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 6/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

Za skutky v bodoch 1/ až 5/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/22/2023 sp. zn. 27.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 6/

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX škodu vo výške 639,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. XXX škodu vo výške 60,- €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného ml. A. B. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudkyňa od obvineného formou otázok zistila, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestné činy, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Lučenec a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. poriadku.