

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/3/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010012
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311010012.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa prísediacich Ing. Juraja Bileca a Ing. Jozefa Grivnu, v trestnej veci obž. ml. E. C. a spol., pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2011 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní:

1/ E.. E. D I. Z., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom

U., H. Č.. XXXX/XX, t. č. v Ústave na

výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých

Martin - Sučany,

2/ E.. S. K O K Y., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom

U., H. Č.. XXXX/XX,

s ú v i n n í, ž e

1. v presne nezistený deň v dobe od 12.00 hod. dňa 24.01.2009 do 09.00 hod. dňa

26.01.2009, došiel E.. E. C. na parkovisko pred Autobazár Dinocar na Mierovej ulici č. 64 v Humennom, pristúpil k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia combi 1.6 Elegance, č. k. TMB6X41U22576694, rok výroby 2002, zelenej farby, kameňom rozbil sklo na predných pravých dverách, otvoril dvere a vošiel dnu do vozidla, odkiaľ z palubnej dosky odcudzil segment s dvoma ventilátormi a výstražným trojuholníkom, čím takto majiteľke autobazáru A. A. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 102,- eur a škodu krádežou v sume 28,- eur,

2. dňa 14.05.2009 v čase okolo 23.30 - 23.45 hod., E.. E. C. a E.. S. P. chceli vypáčiť bočné okno na ľavej strane úžitkového motorového vozidla zn. Fiat Dobló, červenej farby, ev. č. U.-XXXBE, zaparkovaného pred obytným blokom na ulici Krátkej č. 12 v Humennom, toto sa pri páčení rozbilo a cez takto vzniknutý otvor zvnútra vozidla odcudzili motorovú reťazovú pílu zn. Stihl nezisteného typu a výrobného čísla, čím takto poškodenému I. C. spôsobili škodu krádežou motorovej píly v sume 359,- eur a škodu poškodením vozidla v sume 222,70 eur,

3. dňa 27.05.2010 v čase okolo 22.00 hod., po vzájomnej dohode prišli E.. E. C.

a E. Q. na Třebíčsku ulicu v Humennom, kde pred obytným blokom č. 14, spoločným konaním prekonalí uzamknutie tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Citroen Jumper, bielej farby, ev. č.: U.-XXXAG

v hodnote 3.317,- eur a to tak, že vopchali vreckový nožík do zámku pravých dverí, s ktorým točili až kým sa im nepodarilo uvedené dvere otvoriť, a zatiaľ čo E. Q. zostal vonku dávať pozor, E.. E. C. vošiel do vozidla, ktoré prehľadal a potom sa pokúšal vozidlo naštartovať a to tak, že vopchal vreckový nožík do spínacej skrinky a nožom točil, až kým vozidlo nenaštartoval, to sa po naštartovaní dalo do pohybu, pričom E.. E. C. z vozidla vyskočil von, vozidlo prešlo vzdialenosť asi 15 m, kde narazilo do tam stojaceho motorového vozidla zn. Peugeot 405, červenej farby, ev. č.: U.-XXXAN, ktoré následkom nárazu posunul, pričom toto vozidlo narazilo do tam stojaceho motorového vozidla zn. KIA Soul, čiernej farby, ev. č.: U.-XXXBG, čím vozidlo zn. Peugeot 405, majiteľa O.. E. B. ostalo nepoškodené a pre poškodeného majiteľa vozidla zn. Citroen Jumper, E. E., vznikla na vozidle poškodením spínacej skrinky a nárazníka škoda vo výške 212,- eur a pre poškodenú majiteľku vozidla zn. KIA Soul, O.. E. G., vznikla poškodením disku pravého kolesa a predných pravých dverí škoda vo výške 265,- eur,

4. dňa 27.05.2010 v čase okolo 22.00 hod., po vzájomnej dohode prišli E.. E. C.

a E. Q. na Třebíčsku ulicu v Humennom, kde pred obytným blokom č. 10 spoločným konaním prekonalí uzamknutie tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Peugeot Expert, červenej farby, ev. č.: U.-XXXAZ a ti tak, že rukami vytlačili ľavé zadné vetracie okienko na vozidle, cez vzniknutý otvor si otvorili vodičové dvere zvnútra a obaja vnikli dnu do vozidla, ktoré prehľadali a z odkladacích priestorov v palubnej doske odcudzili podlahový nôž v čiernom tvrdom puzdre, sadu náhradných žiaroviek od vozidla, 1ks diaľkový ovládač bielej farby od brány areálu STS v Humennom a 5 ks hudobných CD nosičov, čím pre poškodeného majiteľa vozidla H. T. vznikla škoda krádežou vo výške 60,- eur a poškodením okna mu nevznikla žiadna škoda,

5. dňa 08.07.2010 v čase medzi 22.00 hod. až 23.00 hod., po vzájomnej dohode prišli ml. E. C. a E.. S. P. na Dobrianskeho ulicu v Humennom, kde pred obytným blokom vchod č. 25 spoločným konaním skúšali otvárať tam zaparkované motorové vozidlá, kde na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. BMW 730i, r.v. 1991, striebornej svetlej metalízy, ev. č. U.-XXXAN potiahnutím kľučky na ľavých zadných dverách sa tieto otvorili, a E.. S. P. následne otvoril predné dvere vodiča a vošiel do vozidla, kde so staršími kľúčmi, ktoré doniesol so sebou, sa pokúšal uvedené vozidlo naštartovať, s úmyslom sa na ňom povoziť, naštartovať vozidlo sa mu nepodarilo, tak sa E.. E. C. snažil vozidlo aj s ml. S. P. roztlačiť, spolu ho takto posunuli v snahe naštartovať na vzdialenosť 4 až 5 m, no vozidlo sa im nepodarilo naštartovať, teda sa zmocnili cudzieho motorového vozidla v hodnote 1.170,- eur v úmysle prechodne ho užívať, ktorého majiteľom je D. T.,

6. dňa 08.07.2010 v čase okolo 23.30 hod., po vzájomnej dohode odcudzili E.. E.

C. a E.. S. P. osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120L, hnedej farby, EČ U. XXXAU, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri vchode č. 36 na Ševčenkovej ulici v Humennom a to tak, že na osobnom motorovom vozidle spoločným konaním vyhlí hornú časť pravých predných dverí, kde E. C. prestrčil ruku do vzniknutého otvoru a zvnútra odomkol uzamykací mechanizmus dverí, otvoril dvere a vošiel do vozidla, kde zvnútra otvoril vodičové dvere, kadiaľ do vozidla vošiel E.. S. P., a následne po prehľadaní vozidla našli náradie a to 1 ks veľká flexibrúska žltej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks veľká sada gola kľúčov v kovovej krabici, 1 ks malá sada gola kľúčov v plastovom kufríku, 1 ks modrý hever 5 tónový, 1 ks červený hever 2 tónový na kolieskach, 2 ks 5 litrové kovové bandasky zelenej farby, 1 ks 20 metrový predlžovací kábel, ozubené koleso, ložisko a čap na traktor LKT 81, 1 ks autorádio Sencor, nezisteného výrobného čísla, 1 ks pečiatka firmy D. E., Š. XX, U. a v palubnej priehradke našiel E. C. kľúč od uvedeného vozidla a po vzájomnej dohode, že predajú vozidlo v celkovej hodnote 177,- eur aj s vecami, E.. S. P. vozidlo naštartoval a vozidlom spolu odišli do Prešova, čím takto krádežou vecí bola majiteľovi E. D. spôsobená škoda v sume 199,- eur a škoda krádežou vozidla vo výške 177,- eur,

t e d a

obž. E.. E. C. I. Z.

v bode 1. rozsudku - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

obž. ml. E. C. I. Z. a obž. E.. S. P. o k

v bode 2. rozsudku - spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

v bode 1., 2. rozsudku - sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5. rozsudku - spoločným konaním začali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle zmocniť sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 6. rozsudku - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

obž. ml. E. C. I. Z.

v bode 3. rozsudku - spoločným konaním začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4. rozsudku - spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obž. ml. E. C. I. Z.

v bode 1., 2. rozsudku - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sčasti samostatne, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3., 4., 6. rozsudku - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v bode 3. rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 5. rozsudku - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

obž. ml. S. P. o k

v bode 2. rozsudku - spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 5. rozsudku - spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 6. rozsudku - spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaných ml. E. D I. I., nar. XX.XX.XXXX a ml. S. K o k y U. Z., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a u obž. ml. E. C. I. I. aj od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., lebo má za to, že tresty odňatia slobody, ktoré im boli uložené a to E.. E. C. v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 136/09 zo dňa 09.02.2011, v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 56/11 zo dňa 01.06.2011, v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 166/10 zo dňa 20.07.2011 a v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 103/10 zo dňa 28.09.2010 a u obž. E.. S. P. v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 90/11 zo dňa 25.08.2011 s ú d o s t a t o č n é.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd z a v ä z u j e obž. E.. E. C. zaplatiť poškodenej A. A. I. j O. a k o v L. D., F.. XX.XX.XXXX, bytom E., K.. Z.Á. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 130,- eur, I. C. K. h Ň. Z. v , F.. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, škodu vo výške 581,77 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného H. T. L. U. Ú. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. Č.. XX, s nárokom na náhradu škody, o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry v Humennom podal na tunajší súd obžalobu na obž. ml. E. C. a spol., pre spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, ktoré spáchali na tom skutkovom základe, ako ja uvedený v obžalobe zo dňa 29.12.2010 č. k.: 1Pv 54/09-16 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby poučil obidvoch spoluobžalovaných o ich právach, ktorí po zákonom poučení v zmysle ust. § 121 ods. 2, ods. 3, Tr. por. , vrátane práva urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., zhodne uviedli, že sa cítia byť vinnými z toho, čo sa im kladie za vinu.

Keďže obaja obžalovaní po zákonom poučení vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo žalovaných skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry, súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. a formuloval smerom k obžalovanému ml. E. C.ňa obžalovanému ml. S. P. nasledovné otázky:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedali

obž. ml. E. C. I. Z. - áno, rozumie podstate skutku,

obž. ml. S. P. o k - áno, rozumie podstate skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či

mu bola daná možnosť na slobodu voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť

o spôsobe obhajoby - odpovedali

obž. ml. E. C. I. Z. - áno, bol poučený o svojich právach,

obž. ml. S. P. o k - áno, bol poučený o svojich právach,

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku - odpovedali

obž. ml. E. C. I. Z. - áno, rozumie právnej kvalifikácii skutku,

obž. ml. S. P. o k - áno, rozumie právnej kvalifikácii skutku,,

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin

jemu kladený za vinu - odpovedali

obž. ml. E. C. I. Z. - áno, bol oboznámený s trestnými sadzbami,

obž. ml. S. P. o k - áno, bol oboznámený s trestnými sadzbami,

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin - odpovedali

obž. ml. E. C. I. Z. - áno, priznal sa dobrovoľne

obž. ml. S. P. o k - áno, priznal sa dobrovoľne.

Pretože prítomné strany voči vyhláseniu obžalovaných nemali výhrady a navrhli ho prijať, súd vyhlásenie obžalovaného ml. E. C. a obž. ml. S. P., že sú vinní, uznesením v zmysle ust. § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obaja obžalovaní priznali ku spáchaniu skutkov uvedených v obžalobe sa vykonávať nebude a vykoná sa len dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák.

Obž. ml. E. C. rovnako ako obž. E. S. P. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ ani proti jednému z nich nebolo vedené konanie orgánmi miestnej alebo štátnej správy, avšak do rozporu so zákonom sa už dostali.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 136/09 zo dňa 09.02.2011 bol obž. ml. E. C. odsúdený pre trestný čin podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 / troch/ rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých bol obž. ml. C. uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 56/11 zo dňa 01.06.2011. Pre majetkovú trestnú činnosť bol obž. ml. E. C. odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 103/10 zo dňa 28.09.2010, ako aj rozsudkom sp. zn. 4T 166/10 zo dňa 20.07.2011. Keďže žalovaných skutkov sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 136/2009 zo dňa 09.02.2011 odsúdený za iný trestný čin, do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák., ako aj uloženie ďalšieho trestu podľa ust. § 43 Tr. zák. Keďže tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T 136/09 zo dňa 09.02.2011, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T 56/11 zo dňa 01.06.2011, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T 166/10 zo dňa 20.07.2011 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T 103/10 zo dňa 28.09.2010 sú podľa názoru súdu na nápravu obžalovaného dostatočné a splnia aj svoj výchovný účel, súd v súlade s ust. § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu i ďalšieho trestu.

Obž. ml. S. P. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 90/2011 zo dňa 25.08.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 25.08.2011 odsúdený pre násilnú trestnú činnosť na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 / troch/ rokov, a ktorej koniec je stanovený na 25.08.2014. Aj u tohto obžalovaného prichádzalo do

úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., no súd od jeho uloženia upustil, nakoľko vyššie uvedený podmienený trest odňatia slobody, uložený vyššie citovaným rozsudkom je pre nápravu obžalovaného i ochranu spoločnosti dostatočný. Súd ma za to, že hrozba trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov bude na obžalovaného taktiež dostatočne preventívne pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti, no nielen v skúšobnej dobe, sa nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protiprávnej činnosti, lebo v opačnom smere aj jemu už bude uložený trest prísnejší.

Pretože poškodená A. a C. si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a do skončenia vyšetrovania, ktorú aj presne vyčíslili a keďže ani súd nemal o výške uplatnených nárokov žiadne pochybnosti, tak uložil obž. E.. C. povinnosť zaplatiť poškodenej A. A. škodu vo výške 130,- eur a I. C. škodu vo výške 581,77 eur.

Poškodený H. T. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú mu spoločným konaním spôsobil obž. E.. E. C. s E. Q., ktorý však bol vylúčený zo spoločného konania na konanie samostatné. Vzhľadom k tomu, že ohľadom tohto nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie - rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby tohto trestného konania a toto by neúmerne predĺžilo, tak súd poškodeného Petra Behúna s jeho nárokom na náhradu škody v znení ust. § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo i poškodený, ktorý uplatnil nárok náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného i prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.