

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211206014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného E. I. T. T. M.F. K., M. M. Ľ. E. X, Z. - X., R.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám SNP 7, Stropkov, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Nárok z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 30.4.2010 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 606,37€ spolu s 8,5% ročnými úrokmi z omeškania od 25.7.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Z požadovanej istiny tvorili nárok žalobcu 108,46€ ako neuhradené služby a 497,91€ ako zmluvná pokuta. Predmetnej veci bola pridelená spisová značka 4C 129/2010. Rozsudkom č.k. 4C 129/2010 - 39 zo dňa 30.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2011, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 108,46€ spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania z predmetnej sumy od 25.7.2008 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ spolu s 8,5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 497,91€ od 25.7.2008 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania 4C 129/2010.

Predmetom tohto konania je teda vylúčený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ spolu s 8,5% ročnými úrokmi z omeškania od 25.7.2008 do zaplatenia. Do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovaného oznámením zo dňa 12.8.2011 E. I. T. T. M. K.. Súd s touto skutočnosťou oboznámil ako žalobcu, tak aj žalovaného, pričom nevznikol dôvod na rozhodovanie o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, ktorá bola opakovane rozsudkami súdov právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a keďže sa jedná o rámcovú (formulárovú) zmluvu, bol žalobca povinný sa jej používania zdržať a nároky z nej neuplatňovať. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Vylúčená vec je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom, súd teda z dôvodu hospodárnosti v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a dňa 7.12.2011 vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo verejne prístupné na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov od 1.12.2011 do 7.12.2011.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom konania 4C 129/2010, návrhom, zmluvou o pripojení č. F. 2803071 z 23.12.2006, prílohou č. 1 k dodatku, dodatkom k zmluve z 23.12.2006, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 23.12.2006 zmluvu o pripojení č. F. XXXXXXXX a v rovnaký deň aj dodatok k tejto zmluve.

V dodatku k zmluve si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91€ (15.000,- Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu dohodnutú podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby , ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy účastníkovi.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi za poskytnuté služby za obdobie 14.3.2008 - 19.5.2008, na základe čoho mu žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.7.2008 oznámil jednotlivé nezaplatené faktúry s výškou dlžnej sumy , vrátane zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ a určil mu dodatočnú lehotu na zaplatenie jeho záväzku do 24.7.2008 s tým, že ak v posledný deň lehoty nezaplatí tento záväzok, žalobca týmto odstupuje od zmluvy o pripojení. Žalovaný požadovanú sumu žalobcovi nezaplatil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 23.12.2006 (ďalej len OZ) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú

dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov."

Podľa prvej vety článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení č. F. 2803071 uzavretého medzi účastníkmi dňa 23.12.2006 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 16,56€ (499,- Sk).

Podľa článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi účastníkmi dňa 23.12.2006, 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež doba viazanosti)

a, zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu). Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

b, nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto možnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty , ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu).

c, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať

zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v Zmluve o pripojení, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

d, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa článku 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi účastníkmi dňa 23.12.2006 v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91€ (15.000,- Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu dohodnutú podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby , ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy účastníkovi.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka upravuje pravidlá, pre dohadovanie jednotlivých ustanovení zmlúv, ktorých jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Jeho obsah reaguje na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom (v danom prípade s žalobcom) od ktorého dôvodne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne so znalosťou ponúkaného tovaru s služieb oproti spotrebiteľovi, čo zodpovedá zásade poctivého obchodného styku.

Ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravujú bližšie neurčitý (príkladný) okruh zmluvných podmienok v prípade spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú pre svoje obsah v dôsledku nepoctivého zvýhodnenia dodávateľa na úkor spotrebiteľa neprijateľné a teda neplatné. Zákon určuje výraz - najmä, čo znamená, že nielen tie zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v odseku 4, sú neprijateľné. Za také sa považujú všetky, ktoré spĺňajú podmienky § 53 ods. 1,2 OZ. V predmetnom zákonom ustanovení uvedené zmluvné podmienky nepredstavujú konečný výpočet neprijateľných podmienok a svojim obsahom iba vytvárajú približnú predstavu, aké zmluvné dojednania, zvýhodňujúce dodávateľa, nie sú pre svoj obsah prijateľné.

Všeobecné zmluvné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na tom, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy, alebo či sú prijaté do samotnej zmluvy, alebo formou dodatku zmluvu dopĺňajú, aký rozsah majú, ako sú napísané a akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je nepoužívať neprijateľnú zmluvnú podmienku a to najmä neuplatňovať nároky z nej vyplývajúce na súde a neprijímať plnenia z nej.

Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že zmluvná podmienka dohodnutá v prvej vete článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, uzavretého medzi účastníkmi dňa 10.1.2008, je pre rozpor s § 53 OZ neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto podmienka zároveň nebola individuálne dojednaná.

V tomto konkrétnom posudzovanom prípade uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ zmluvu o pripojení, v rámci ktorej sa s žalobcom v dodatku k tejto zmluve dohodol, že v prípade, ak poruší niektorú zmluvnú povinnosť v bode 2.3 alebo 2.4 článku 2, je povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91€. Zmluvná pokuta pre žalobcu v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, však v dodatku

dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj jej neprijateľnosť a teda vo svojom dôsledku neplatnosť. Nie je možné akceptovať taký stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ alebo bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Na druhej strane dodávateľ masívnou reklamnou kampaňou vytvára v spotrebiteľovi legitímne očakávanie, že vstupuje do zmluvného vzťahu so zmluvnou stranou, ktorá sa správa korektne. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo, akým sú podmienky dodatku k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení čl. 2 bod 2.5 navyše zaväzovala žalovaného k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov (730 dní). Nárok na zmluvnú pokutu mal žalobca aj v takom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu v posledný deň lehoty a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenie zmluvy. V rámci dojednania mal žalobca právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty takisto aj v prípade, ak by bol žalovaný napríklad v omeškaní zo zaplatením sumy napr. 5€ a to v plnej výške 497,91€. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Navyše, a to je potrebné osobitne zdôrazniť, zaplatenie zmluvnej pokuty bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté v prípade porušenia hoc aj jednej povinnosti žalovaným a okrem prípadu, kedy došlo k zániku zmluvy, bol žalobca oprávnený pri ďalšom porušení niektorej z povinností žalovaného oprávnený uplatňovať takúto zmluvnú pokutu znova a znova (bod 2. 5 - veta v zátvorke - najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti nasledujúceho pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti). V prípade platnosti takéhoto dojednania by žalobca mohol počas doby viazanosti uplatňovať každý mesiac zmluvnú pokutu aj v takom prípade, ak by sa účastník omeškal so zaplatením faktúry za mesačné fakturačné obdobie o pár dní a činil by tak pravidelne každý mesiac. Takéto dojednania nemôže súd akceptovať pre absolútnu neprimeranosť, zvyhodňujúcu jednostranne žalobcu.

Zmluvná pokuta je právnym inštitútom, upraveným v Občianskom zákonníku v § 544 a nasl. V tomto prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty spôsobuje neplatnosť tohto dojednania od počiatku a nespôsobuje predpokladané a dohodnuté právne účinky. Táto skutočnosť nie je v rozpore s ustanoveniami zákona upravujúcimi zmluvnú pokutu, pretože pokiaľ by si účastníci platne dohodli zmluvnú pokutu, v prípade splnenia podmienok by ju povinná zmluvná strana musela zaplatiť. V tomto prípade to však nenastalo a dohoda o zmluvnej pokute je neplatná. Je tiež nepochybné, že žalovaný užíval služby žalobcu za ktoré v určitom období neplatil. Za tieto realizované služby však žalobcovi zaplatiť musí a to na základe právoplatného rozsudku v konaní 4C 129/2010. Rovnako je nepochybné, že žalobca žalovanému poskytol oveľa nižšiu kúpnu cenu mobilného telefónu Sony Ericsson K610i a to za 12,95€ (390,- Sk). Tu je však nutnú skonštatovať, že tak žalobca učinil dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom jeho marketingovej a obchodnej stratégie (absolútne legitímnej) získať čím väčší podiel na trhu a čím viac zákazníkov pri predmete svojej podnikateľskej činnosti. Na druhej strane je však žalobca povinný pri dosahovaní svojho základného cieľa, ktorým je zisk, rešpektovať ako práva spotrebiteľa, tak aj zákonnú úpravu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tak nečinil.

Zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení č. F. XXXXXXXX zo dňa 23.12.2006 v článku 2 bodu 2.5 prvej vety je podľa názoru súdu neprijateľná. Súd však s ohľadom na znenie § 153 ods. 3 O.s.p. využil fakultatívnu možnosť úvahy o tom, či uvedie neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo výroku tohto rozsudku a mal za to, že to nie je potrebné.

Zmluvná podmienka žalobcu o zmluvnej pokute, ktorá bola v rámci formulárovej zmluvy dohodnutá nielen s žalovaným v tomto prípade, ale aj s mnohými ďalšími odoberateľmi, bola opakovane rozsudkami

súdov v Slovenskej republike právoplatne vyriešená ako neprijateľná. Napriek tomu žalobca pokračuje v uplatňovaní nárokov na zmluvnú pokutu a to v rozpore s ustanovením § 53 a OZ.

Súd rozhodol, že žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to z dôvodu, že žalobca bol vo svojom nároku vo väčšom rozsahu neúspešný (úspech 108,46€, neúspech 497,91€) a žalovaný náhradu trov konania nepožadoval. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (§ 201 O.s.p)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.