

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010412
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6711010412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2011 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. M. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný A. M. U. P. W. , nar. XX.XX.XXXX vo Y., trvale bytom Y., E. XXXX/X, prechodne bytom Y., S. XXX,

je vinný,

že
1/

v dobe od dňa 06.01.2010 od 12.00 hod do dňa 10.01.2010 do 09.30 hod vo Y. v Y. F. I. O. vnikol do záhradnej chatky č. XXXX, ktorá je prispôsobená na rekreačné účely a to tak, že pravou nohou v oblasti zámku vykopol dvere na drevárni, vošiel do drevárne a tam odcudzil krovínorez nezistenej značky a výrobného čísla, vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, bandasku s obsahom 10 l benzínu Natural 95, skladací rebrík v dĺžke 7 m a motorovú pílu nezistenej značky a výrobného čísla, následne skrutkovačom, ktorý našiel v drevárni, vylomil vstupné dvere v spodnej časti chaty, čím týmto konaním spôsobil majiteľovi chaty O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., C..A.. Š. XX škodu krádežou vo výške 470,30 eur a škodu poškodením vo výške 20,- eur,

2/

v dobe od 14.30 hod dňa 20.01.2010 do 11.00 hod dňa 23.01.2010 vo Y. v chatovej osade Z. B. vnikol do súkromnej dvojpodlažnej rekreačnej chaty, ktorá slúži na rekreačné účely, bez popisného čísla a to tak, že dreveným poriskom v spodnej časti chaty odstránil visiacu zámku na kovovej mreži, ktorá zabezpečovala dvere a tie pravou nohou vykopol, následne vošiel do priestoru letnej kuchynky, kde ukradol motorovú pílu zn. HUSQUARNA, akumulátorový skrutkovač 12 V nezistenej značky, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi chaty K. S., nar. XX.XX.XXXX bytom Y., K. XXXX/X škodu krádežou vo výške 533,- eur a poškodením škodu vo výške 33,- eur,

3/

v dobe od 15.00 hod dňa 16.01.2010 do 13.00 hod dňa 23.01.2010 v meste Y. v chatovej osade Z. B. vnikol do súkromnej dvojpodlažnej rekreačnej chaty s popisným číslom 8 a to tak, že v spodnej časti chaty dreveným poriskom odstránil visiace zámky na mreži, ktorá zabezpečuje vstupné dvere, následne rozbil sklenenú výplň dverí a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútra miestnosti a zvnútra pravou nohou dvere vykopol v oblasti zámku, z miestnosti ukradol krovínorez zn. GRIZZLY, motorovú pílu zn. PS 40, 5 l bandasku s benzínom Špeciál, následne vošiel do vrchnej časti, kde rozbil sklenenú výplň vstupných dverí do ubytovacej časti, čím takto uvedeným konaním spôsobil majiteľovi chaty A. G.C., nar. XX.XX.XXXX bytom G., Š. XX, škodu krádežou vo výške 336,15 eur a poškodením škodu vo výške 35,- eur,

4/

v čase od 12.00 hod dňa 16.01.2010 do 12.45 hod dňa 23.01.2010 v meste Y. v chatovej osade Z. B. vnikol do súkromnej dvojpodlažnej rekreačnej chaty s popisným číslom 6549 a to tak, že neznámym predmetom vypáčil kovovú zárubňu v oblasti visiaceho zámku, následne v oblasti zámku vypáčil drevotriestkové dvere a vošiel do ubytovacej časti chaty, kde ukradol malý televízor nezistenej značky a výrobného čísla, prenosnú lampu nezistenej značky, 2 ks ruksakov a ručnú baterku nezistenej značky, čím takto uvedeným konaním spôsobil majiteľovi chaty Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XX, škodu krádežou vo výške 29,- eur a poškodením škodu vo výške 30,- eur,

5/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 hod do 02.00 hod dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky bez popisného čísla s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom rozbil dve sklenené výplne na okne, toto si následne otvoril a vnikol do spodných priestorov chatky, ktoré prezrel, potom nezisteným predmetom vypáčil drevené vchodové dvere v oblasti zámku FAB, vnikol do nich, prezrel ich, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., U.. P. XXXX/X vo výške 68,33 eur,

6/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 hod do 02.00 hod dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky s popisným číslom XXXX s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil kovovú petlicu z rámu drevenej prístavby, vnikol do nej a priestory prezrel, potom prešiel ku vchodovým dverám do spodnej časti chatky, ktoré vypáčil nezisteným predmetom v oblasti zámku FAB a vnikol do spodných priestorov chatky, ktoré taktiež prezrel, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX výške 37,- eur,

7/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 hod do 02.00 hod dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky popisného čísla XXXX s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil kovové vchodové dvere v oblasti zámku FAB do pivnice, následne vypáčil drevené dvere v oblasti zámku FAB nachádzajúce sa za nimi, vnikol do pivnice, potom vyšiel von a nezisteným predmetom vypáčil drevené dvere v oblasti zámku FAB do náradovne, potom vyšiel po schodoch na poschodie kde nezisteným predmetom vypáčil drevené vchodové dvere v oblasti zámku FAB a vnikol do vrchných priestorov chatky ktoré prezrel, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XX vo výške 78,- eur,

8/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 hod do 02.00 hod dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky s popisným číslom XXXX s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové drevené dvere do spodnej časti chatky v oblasti zámku FAB a následne vnikol do spodných priestorov chatky ktoré prezrel, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX vo výške 8,- eur,

9/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 hod do 02.0 hod dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do drevenej prístavby rekreačnej chatky bez popisného čísla a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil kovovú petlicu a vnikol do priestorov drevenej prístavby ktoré prezrel a odtiaľ odcudzil koženkovú plátennú športovú tašku modrobielej farby, čím takto spôsobil škodu krádežou pre O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX vo výške 10,- eur a škodu poškodením vo výške 0,83 eur,

10/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 h do 02.00 h dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky popisného čísla XXXX s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku FAB v spodnej časti chatky a vnikol do spodných priestorov chatky ktoré prezrel, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX vo výške 8,- eur,

11/

v presne nezistenom čase v dobe od 02.02.2010 od 12.00 h do 02.00 h dňa 04.02.2010 v meste Y. v záhradkárskej osade I. O. vnikol do rekreačnej chatky popisného čísla XXXX s cieľom odcudziť z jej vnútorných priestorov veci a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil dvere v oblasti zámku FAB do skladu, následne vnikol do priestorov a prezrel ich, potom prešiel ku vchodovým dverám do spodnej časti chatky ktoré vypáčil nezisteným predmetom v oblasti zámku FAB a vnikol do spodných priestorov chatky, tieto prezrel, ale nič neodcudzil, čím takto spôsobil škodu poškodením pre U.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Z. Č.. XXXX/XX vo výške 134,- eur,

príčom daného konania sa dopustil napriek skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 170/2007 zo dňa 16.04.2008, právoplatného 03.05.2008 bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre ktorého výkon súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložil mu zároveň trest prepadnutia vecí,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bodoch 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/ rozsudku dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku

zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, z toho v bodoch 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ 7/, 8/, 9/, 10/, 11/ rozsudku v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. ods. 1, 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen 1T 49/2011 zo dňa 02.06.2011, ktorým bol obžalovanému A. M. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to vo výroku o treste u obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

- 2/ K. S., nar. XX.XX.XXXX bytom Y., K. XXXX/X škodu vo výške 566,- eur
- 3/ A. G., nar. XX.XX.XXXX bytom G., Š. XX škodu vo výške 361,15 eur,
- 5/ O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., U.. P.G. XXXX/X škodu vo výške 68,33 eur,
- 6/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX škodu vo výške 14,80 eur,
- 7/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XX škodu vo výške 78,- eur,
- 8/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX škodu vo výške 8,- eur,
- 9/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX škodu vo výške 10,83 eur,
- 10/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX škodu vo výške 8,- eur,
- 11/ U.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Z. XXXX/XX škodu vo výške 134,- eur.
- 12/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., I., B. X. X, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 786,96 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného 3/ A. G., nar. XX.XX.XXXX bytom G., Š. XX a poškodeného 6/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXXX/XX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s tým, že nepoprel spáchanie skutkov pod bodmi 1/ až 11/ obžaloby. Vo zvyšku ďalej využil svoje právo podľa § 34 Tr. poriadku a na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Toto vyhlásenie súd obžalovanému umožnil s tým, že bol obžalovaný poučený o tom, že toto vyhlásenie bude súd považovať za priznanie skutkov v zmysle § 257 ods. 3 Tr. poriadku.

Okrem vyhlásenia obžalovaného je tento usvedčovaný aj výpoveďami svedkov poškodených O. A. na č.l. 72-83, O.. X. E. na č.l. 84-87, 330-336, K. S. na č.l. 142-152, A. G. na č.l. 178-192, A. G. na č.l. 193-199, Z. Z. na č.l. 237-251, K. Z. na č.l. 252-257, O. I. na č.l. 414-429, W. S. na č.l. 314-329, A. D. na č.l. 298-313, L. T. na č.l. 337-352, O. F. na č.l. 375-390, L. D. na č.l. 353-368, U.. A. Z. na č.l. 391-406, O. Z. na č.l. 407-413.

Zároveň súd oboznámil aj znalecké posudky z č.l. 92-96 a 439-457 z odborov daktyloskopia, trasológia, biológia.

Pre vinu obžalovaného ďalej svedčia aj tieto listinné dôkazy: Zápisnice o previerke výpovedí s fotodokumentáciou na č.l. 97-104, 156-162, 203-209, 268-274, 463-474, zápisnice o ohliadke miesta činu na č.l. 101-106, 173-181, 210-218 275-277, 475-527, výpočet poisteného plnenia na č.l. 1431-139,288-294, 551-554, výpis z LV na č.l. 131-139, 174-175, 227-235, 295-296, 555-574, evidenčná karta pachových stôp na č.l. 225, 459, správa o výsledku porovnávania pachových stôp na č.l. 226, 460, správy a RT na č.l. 580-585, spis OS Brezno 2T 181/05, rozsudok OS Zvolen 2T 171/07 na č.l. 575-579.

Podľa § 268 ods. 5 Tr. poriadku súd zároveň prečítal odborné vyjadrenia z č.l. 121-130, 173, 219-224, 284-287, 528-550. Jednalo sa o odborné vyjadrenia k stanoveniu výšky škôd jednotlivých poškodených. Obhajoba nemala výhrady ani k jednému oboznámenému dôkazu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného A. M. v bode 1/ až 11/ rozsudku ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, z toho v bodoch 5/ až 8/, 10/, 11/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a v bodoch 5/ až 8/, 10/, 11/ rozsudku sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k dokonaniu nedošlo. Obžalovaný tým, že v bodoch 2/

až 11/ neoprávnene vnikol do obydlia iného, dopustil sa zároveň aj pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a v bodoch 1/ až 11/ aj pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, keďže zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Skutočnosť právnej kvalifikácie podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona mal súd preukázanú z rozsudku OS Zvolen 2T 170/07 zo dňa 16.04.2008.

Obžalovaný A. M. bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen 1T 62/2009 zo dňa 01.10.2010, právoplatný dňa 28.03.2011, kedy mu bol uložený trest v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho má sedem priestupkov, väčšinou proti občianskemu spolunažívaniu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb, ako aj ich obydlia. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť priznania skutkov podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, priťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov a odsúdenia v minulosti. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa trestná sadzba v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky zvyšuje na 16 mesiacov až 3 roky. Nemožno opomenúť okolnosť, že skutky boli spáchané v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, preto pri použití § 49 ods. 2 Tr. zákona súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Jedná sa o trest úhrnný a súhrnný vzhľadom na rozsudok OS Zvolen 1T 49/11 zo dňa 02.06.2011. Zároveň v tomto rozsudku bol zrušený výrok o treste u obžalovaného A. M..

V rámci adhézneho konania si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody, súd priznal poškodeným čiastky, ktoré zodpovedajú odborným vyjadreniam a sú počaté aj v obžalobe a pokiaľ si niektorí poškodení uplatňovali vyšší nárok, boli podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázaní na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).