

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/107/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200573  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122200573.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Peter Duman, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, adresa C. XX, D., proti žalovanej: E. F., nar. XX.X.XXXX, adresa C. G. XX, H., o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 21C/4/2022-47 zo dňa 24. mája 2022, t a k t o

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. odmietol žalobu na obnovu konania a výrokom II. rozhodol, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 49 ods. 1 a 3, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu e-mailom dňa 30.1.2022 a osobne dňa 31.1.2022, domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/221/2016. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní sp. zn. 11C/55/2014, ktoré predchádzalo konaniu sp. zn. 21C/221/2016, sudkyňa zámerne zmenila výpoveď žalobcu v zápisnici z pojednávania aj v rozsudku, a iná sudkyňa v konaní o obnove konania sp. zn. 21C/221/2016 na túto skutočnosť neprihliadla. Okrem dôkazu, že žalobcu sudkyňa v pôvodnom konaní po vyhlásení rozsudku uplácala v inom konaní, dňa 5.11.2021 žalobca pri kontrole jedného z jeho bankových účtov zistil, že exekútor voči nemu zrušil po 6 rokoch exekúciu v tomto konaní, čím dal jasne najavo, že si uvedomuje nezmyselnosť a nezákonnosť žalobcovi doručeného rozsudku v pôvodnom konaní. Rozsudok v konaní sp. zn. 21C/221/2016, ktorý súd prezentuje ako právoplatný, bol žalobcovi doručený dňa 1.2.2019, tým pádom táto žaloba spĺňa lehotu na podanie žaloby. V pôvodnom konaní sp. zn. 11C/55/2014 žalobca dodnes nevidel právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. K žalobe žalobca predložil screenshot obrazovky, na ktorej je časť výpisu bankového účtu.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že v konaní postupoval podľa ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), hoci žalobca navrhoval súdu postupovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pretože Občiansky súdny poriadok bol zrušený novším zákonom - CSP, pričom v prechodných ustanoveniach CSP je uvedené, že CSP sa použije, ak nie je uvedené inak, aj na konania začaté pred jeho účinnosťou, navyše súd zdôraznil, že žaloba bola podaná po nadobudnutí účinnosti CSP. Súd prvej inštancie uviedol tiež to, že hoci žalobca podal v konaní námietku zaujatosti voči JUDr. Vozárovej, ktorej bola vec pôvodne náhodným výberom pridelená, následne bola vec v zmysle rozvrhu práce prerozdelená náhodným výberom a pridelená inému sudcovi, čím odpadol dôvod uvedenej námietky, keď žalobca ako dôvod námietky zaujatosti uvádzal výlučne skutočnosť, že táto sudkyňa rozhodovala v pôvodnom konaní. Žalobca podal v konaní námietky zaujatosti tiež voči celému Okresnému súdu Trnava. Pretože všetky námietky zaujatosti uplatnené žalobcom spočívali výlučne v procesnom postupe

súdu a jeho sudcov, súd prvej inštancie na tieto námietky v zmysle § 49 ods. 3 CSP v spojení s § 53 ods. 3 CSP neprihliadal a vec nadriadenému súdu nepredložil.

4. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca sa žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 21C/221/2016. Žaloba žalobcu nemala všetky náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 406 CSP, a preto išlo o podanie neúplné. V žalobe najmä nebolo uvedené, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie súdu, označenie dôvodov obnovy konania, opis skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že žaloba bola podaná včas, označenie dôkazov, ako aj to, čoho sa žalobca v konaní domáha. Súd vyzval žalobcu v zmysle § 129 CSP na odstránenie väd podania. Žalobca vady podania podľa súdu odstránil iba čiastočne, keď uviedol, že sa domáha zrušenia rozsudku, ostatné vady podania žalobca neodstránil.

5. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca v žalobe uvádza, že rozsudok v konaní sp. zn. 21C/221/2016 mu bol doručený dňa 1.2.2019, teda žaloba spĺňa lehotu na podanie návrhu. Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či bola žaloba podaná včas, a to pripojením spisu sp. zn. 21C/4/2022 (správne má byť sp. zn. 21C/221/2016, pozn. odvol. súdu). V konaní sp. zn. 21C/221/2016 sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 11C/55/2014. Rozsudkom č. k. 21C/221/2016-125 zo dňa 11.7.2017 súd zamietol žalobu žalobcu na obnovu konania a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. Podľa doručky v spise sp. zn. 21C/221/2016, žalobca prevzal predmetný rozsudok dňa 17.8.2017. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.11.2017 k spisu sp. zn. 21C/221/2016 uviedol, že súd mu zaslal rozsudok, nepodpísaný sudkyňou, dňa 14.8.2017, rozsudok mu bol doručený dňa 17.8.2017, napriek tomu, že mu mal byť doručený do 11.8.2017. Žalobca k svojmu podaniu pripojil listiny ním označené ako „Prehľad o skutočnom odoslaní a doručení zásielky“ a „Poštová obálka o doručení rozsudku“, z ktorých vyplýva, že zásielka (rozsudok) bola podaná na pošte Trnava 1 dňa 14.8.2017, dňa 16.8.2017 bola uložená na pošte Trnava 1 a dňa 17.8.2017 odovzdaná žalobcovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania dňa 5.9.2017. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobu na obnovu konania je potrebné podať v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca v žalobe neuviedol, ktorý z prípustných dôvodov žaloby na obnovu konania podľa § 397 CSP je dôvodom na obnovu konania v prejednávanej veci. Žalobca v žalobe uvádzal skutočnosti, ktoré môžu byť posudzované podľa obsahu ako dôvody obnovy konania, a to, že sudkyňa v konaní sp. zn. 21C/221/2016 neprihliadala na skutočnosť, že sudkyňa v konaní sp. zn. 11C/55/2014 zmenila jeho výpoveď v zápisnici z pojednávania a že súdny exekútor zrušil voči žalobcovi exekúciu, čo zistil kontrolou svojich účtov dňa 5.11.2021, ani jeden z dôvodov však bez ďalšieho nepredstavuje dôvod vymedzený v § 397 CSP a zároveň žalobca v žalobe neuviedol, kedy sa o danom dôvode obnovy konania dozvedel a kedy najskôr sa o danom dôvode mohol dozvedieť. Súd preto nemohol posúdiť, či bola splnená lehota 3 mesiacov, odkedy sa žalobca mohol o dôvode obnovy dozvedieť. Zároveň je však žalobu na obnovu konania potrebné podať v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok v konaní, ktorého obnovy sa žalobca domáha, nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2017, keď žalobcovi aj právnenému zástupcovi žalovaného bol rozsudok doručený dňa 17.8.2017 a žiadna zo strán proti nemu nepodala odvolanie. Hoci žalobca v žalobe uvádza, že rozsudok mu bol doručený až dňa 1.2.2019, na preukázanie tohto svojho tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy, naopak, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudok mu bol doručený dňa 17.8.2017 a nadobudol právoplatnosť tak, ako je uvedené vyššie. Keďže žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí lehoty troch rokov odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku, súd dospel k záveru, že bola podaná po lehote stanovenej v § 403 CSP. Hoci v zmysle § 404 CSP je možné za splnenia určitých podmienok podať žalobu aj po uplynutí tejto lehoty, splnenie takýchto podmienok v konaní nebolo preukázané, ani tvrdené. Preto vzhľadom na to, že žaloba neobsahuje náležitosti v zmysle § 406 CSP, išlo o podanie neúplné, žalobca neodstránil vady žaloby a nedoplnil ju v zmysle riadne doručenej výzvy súdu, a tiež vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná oneskorene, súd žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) a d) CSP odmietol.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli (čl. 4 ods. 2 CSP).

7. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dňa 14.6.2022 odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné. Poukázal na to, že dňa 5.5.2022 podával námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Trnava. Vydanie predmetného uznesenia je len potvrdením oprávnenosti žalobcových námietok, keďže súd rozhodol vo veci, v ktorej nebol oprávnený rozhodovať.

Žiadne rozhodnutie vo veci námietok totiž žalobcovi do dnešného dňa nebolo doručené, nie je o tom doklad. Súd sa svojim rozhodnutím snaží zamiesť pod koberec trestnú činnosť protistrany a niektorých svojich kolegov a správoplatní pôvodný rozsudok ktorý vzišiel z trestnej činnosti. Žalobca navrhol spolupracovať s OČTK, vo veci nariadiť pojednávanie, resp. zrušiť pôvodný prvotný rozsudok vo veci sp. zn. 11C/55/2014, ale súdom nezaujatým, ale príslušným a zákonným vo veci, nie Okresným súdom Trnava. Predsedovi súdu už zaslal informáciu o podaní trestného oznámenia vo veci trestnej činnosti páchanej na OS v Trnave v októbri 2019, preto mu odporúča začať spolupracovať s OČTK pokiaľ tak vtedy neučinil, možno z dôvodu vtedajšej vládnej garnitúry. V prípade, že súd disponuje rozhodnutiami, ktoré sú v rozpore s žalobcovými vyššie uvedenými tvrdeniami, navrhuje ich odovzdať bezodkladne OČTK. V prílohe č. 1 žalobca zasiela originál uznesenia č. k. 21C/4/2022-47 zo dňa 24.5.2022, žalobcovi doručený dňa 1.6.2022. V podobnom duchu sa žalobca vyjadril aj v sťažnosti zaslanej na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.6.2022. Všetky podmienky na podanie návrhu boli splnené, len ich súd vytrháva z kontextu, čoho dôkazom je, že aj keby vo veci mohol konať, čo nemôže, tak ani len nechce nariadiť pojednávanie a snaží sa zmariť konanie vydávaním nezákonných rozhodnutí. Pritom samotné nezákonné uznesenie č. k. 21C/4/2022-47 je dôvodom na obnovu konania, resp. zrušenie pôvodného rozsudku.

8. Ako prílohu odvolania žalobca pripojil napadnuté uznesenie zo dňa 24.5.2022 č. k. 21C/4/2022-47; námietku zaujatosti Okresného súdu Trnava zo dňa 5.5.2022 a trestné oznámenie zo dňa 20.9.2019.

9. V e-mailovom podaní zo dňa 16.6.2022 žalobca uviedol, že v zákonnej lehote dopĺňa odvolanie v konaní sp. zn. 21C/4/2022 na základe informácie, že okresný súd stále disponuje predmetným spisom napriek tomu, že žalobca vzniesol voči OS v Trnave námietky zaujatosti a vo veci je podané trestné oznámenie. Napriek skutočnosti, že žalobca opakovane poukazuje na to, že v pôvodnom konaní sudkyňa zámerne zmenila výpoveď žalobcu na pojednávaní, súd túto skutočnosť ignoruje a zrejme vyhodnocuje ako procesný postup sudcu. A krajský súd evidentne súd pri tejto nezákonnej činnosti kryje, keďže si protistrana dovoľí zablokovať žalobcovi opätovne účet cez exekútora. Žalobca mal za to, že súd vyhodnocuje námietky zaujatosti aj v nadväznosti na žalobcove predchádzajúce vyjadrenia, a tak závažné tvrdenia strany súd aj preveruje a posudzuje dôkladne. Evidentne však súd robí všetko preto, aby spis zostal na súde, prinajhoršom na krajskom súde, aby sa utúľali pochybenia kolegov. Preto žalobca uviedol, že opakovane podáva aj námietku zaujatosti OS v Trnave a aj na KS v Trnave, pretože nie sú schopní vo veci spravodlivo a nezákonne konať, resp. rozhodovať. To sa týka aj ostatných konaní, ktoré boli spomínané v námietke zaujatosti zo dňa 5.5.2022. Žalobca nemá info, že by bol podaný disciplinárny návrh na sudkyňu Pribulovú, ani že by veci boli postúpené na OČTK. Svojoľná zmena výpovede strany v konaní sudcom, nemôže byť posúdená ako procesný postup v konaní a rozhodovacej činnosti sudcu tak, ako vyplýva z doručeného uznesenia. Žalobca na záver uviedol, že toto elektronické podanie doručí súdu aj v listinnej podobe. E-mailové podanie zo dňa 16.6.2022, doručil žalobca súdu osobne písomným podaním dňa 17.6.2022.

10. Dňa 17.6.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie e-mailové podanie, v ktorom uviedol, že v spise sp. zn. 21C/4/2022 absentuje preverenie exekútora G., na čom žalobca postavil návrh na obnovu konania. Absentujú akékoľvek vyjadrenia protistrany v konaní, súd námietky žalobcu vôbec neposudzoval, vytrhol veci z kontextu, pričom všetky podmienky na obnovu konania boli v skutočnosti splnené a súd nie je oprávnený vo veci konať. Flákaním przní spravodlivosť a nazýva to procesný postup a rozhodovacia činnosť súdu. Súd by sa dostal k vyjadreniu žalobcu na OS BB a zistil by, či sú splnené podmienky na spojenie veci s inými konaniami, keďže o neoprávnenej požiadavke protistrany a prípravy výpovede bez odstupného sa dozvedel už koncom roka 2012. K tomuto podaniu pripojil kópiu sťažnosti podanej vo veci sp. zn. 6Ek/388/2021 na Okresnom súde Banská Bystrica. Predmetné podanie žalobca doplnil písomným podaním doručeným súdu osobne dňa 20.6.2022, v ktorom ďalej doplnil, že súdy, ktoré menia výpovede strany v konaní na pojednávaniach a dajú si to odobriť vyšším súdom bez oboznámenia strany v konaní o odvolacom konaní (11C/55/2014, teraz 21C/4/2022), nevedia aké náležitosti a podmienky musí spĺňať okamžitá výpoveď zo strany zamestnávateľa a zároveň nevedia, že hmotná zodpovednosť zamestnanca zaniká dňom výpovede zamestnanca (21C/91/2014, teraz 35C/1/2022). To, že sudcovia OS v Trnave sú manipulovateľní na poškodzovanie a šikanovanie žalobcu o čom svedčí rozsudok v konaní sp. zn. 17C/34/2021, kde sudkyňa nielen že nemala potrebu predvolať žalobcu, ale aj odignorovala preverenie tvrdení žalobcu (tam ako žalovaného) a rozhodla bezodkladne rozsudkom 17C/34/2021-53, čo žalobcu utvrdilo v tom, že OS Trnava nie je schopný objektívne rozhodovať vo veciach žalobcu, na základe čoho podal žalobca námietky zaujatosti už dňa

5.5.2022. Vo veci 17C/34/2021-53 žalobca poslal upomienku, kde tvrdí, že úhrada prostredníctvom exekútora vo výške 190,65 eura prebehla, ale keďže si vypýtal ďalších 289,78 eura, ako keby nevedel, že premlčacia doba je 3 roky, sú tu vážne pochybnosti o oprávnenosti zaslanej upomienky, ako aj o samotnej realizácii platby 190,65 eura prostredníctvom ex. I.. Ale i to je chybou súdu, lebo sa nevie vysporiadať ani len s otázkou, kto môže a kto nemôže byť účastníkom konania. Hlavne, že vie, že premlčacia doba je tri roky a podľa toho si súd upravil výpoveď žalobcu v konaní 11C/55/2014 odhliadnuc od amatérskych dôkazov vyrobených proti žalobcovi v tomto konaní. Celé to odkresľuje vyjadrenie právneho zástupcu E. v konaní 19C/83/2016 (teraz 31C/5/2022), kde nebolo nariadené ani len pojednávanie a on sa zmohol len na suché vyjadrenie „súhlasím s rozhodnutím súdu.“

11. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 21C/4/2022-87 zo dňa 28.6.2022 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 14.6.2022, doplnené dňa 17.6.2022 a dňa 20.6.2022 doplnil o náležitosti, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu za nesprávne a doplnil odvolací návrh.

12. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 11.7.2022 e-mailom sťažnosť, v ktorej uviedol, že žalovaná spolu s právnou zástupkyňou pokiaľ nezneužíva pochybenie sudkyne v prvotnom konaní sp. zn. 11C/55/2014 a nevyhráňa sa súdu aj bývalým J., tak nech radšej okamžite podá návrh na zrušenie tej exekúcie, ktorá vyplynula z konania sp. zn. 11C/55/2014. Sudkyňa Pribulová hneď po rozsudku v konaní sp. zn. 11C/55/2014 kde svojvoľne zmenila žalobcovu výpoveď na pojednávaní „kompenzovala“ fin. ujmu v konaní sp. zn. 11C/195/2015, v ktorom ani nemala nariadiť konanie, keďže žalobca požiadal HomeCredit Slovakia o splátkový kalendár. Ďalej to, že p. F. vybavili beztretnosť ohľadom krivého obvinenia voči žalobcovi v minulom konaní 8C/59/2016 neznamená, že sa nevedie v tejto veci ešte iné trestné oznámenie, stále živé. Žalobca teda požaduje úplné zrušenie prvotného rozsudku 11C/55/2014, na ktorý nadväzuje konanie 21C/221/2016, ktorý je predmetom tohto konania a odblokovanie účtov žalobcu v tejto veci nezaujatým súdom a vrátenie 400 eur od žalovanej, ktoré jej žalobca musel pod nátlakom uhradiť. Uznesenie je síce nezákonné v zmysle vyššie uvedeného a neplatné v zmysle legislatívy platnej pre toto konanie, súd pripúšťa, že návrh na obnovu konania bol podaný včas, keďže sa dotazuje, čo žalobca navrhuje. To, že brat J. dáva nezákonné výpovede žalobca preukázal vďaka žalobe p. F. z roku 2014, preto žalobca nerozumie, o čo súdu vlastne ide, načo sú tieto sprievodné konania a snahy o diskreditáciu žalobcu dobré. To bola sťažnosť, okrem iného aj s dôvodmi, keďže ho vydal nezákonne OS v Trnave. Predmetné e-mailové podanie žalobca doplnil písomným podaním podaným osobne dňa 12.7.2022, kde ešte doplnil, že súd nevydal rozhodnutie, že v zmysle žalobcom podaných námietok zaujatosti rozhodol podľa paragrafu, podľa ktorého sa na jeho námietky neprihliada. A tým rozhodol vo veci samej nezákonne.

13. E-mailovým podaním zo dňa 17.7.2022 žalobca uviedol, že na doplnenie sťažnosti zo dňa 11.7.2022 uvádza, že odvolacím návrhom k 21C/221/2016, resp. 11C/55/2014 je: Súd F. požadovanú sumu z konania 11C/55/2014 nepriznáva. Súd náhradu trov F. nepriznáva. B. vráti F. 400 eur a vyplatí náhradu trov konania, keďže vetu zo zápisnice a následne v rozsudku v znení: „S navrhovateľom som sa dohodol, že jej peniaze, ktoré mi požičala vrátim 31.12.2011,“ žalobca ako odporca nikdy nevysslovil a sudkyňa si ju vymyslela, len aby jej pasovala do s mafiou vopred dohodnutého rozsudku. Toto e-mailové podanie doplnil žalobca písomným podaním podaným osobne dňa 21.7.2022 a doplnil, že má za to, že v tomto konaní je prípustné postupovať hoc aj v zmysle CSP, keďže problémom v nesprávnom posúdení veci v pôvodnom konaní 11C/5/2014 nebolo nezákonné použitie zákona, ale zmena výpovede žalobcu sudkyňou. Avšak v konaní 35C/1/2022, resp. 24C/91/2014 je to zásadná vec postupovať podľa OSP, keďže je to dôležité pre správne a spravodlivé posúdenie a rozhodnutie vo veci, keďže súd účelovo počas konania preskočil s OSP na CSP a úmyselne tým žalobcu ako stranu v konaní poškodil. Žalobcom podaná vzájomná žaloba v roku 2016 v konaní 24C/91/2014 bola síce podaná najprv v zmysle CSP, ale následne opravená a podaná podľa OSP.

14. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 21C/4/2022-104 zo dňa 4.8.2022 sťažnosť žalobcu proti uzneseniu - výzve na odstránenie vád odvolania – č. k. 21C/4/2022-47 zo dňa 24.5.2022, zamietol.

15. E-mailovým podaním zo dňa 11.8.2022 žalobca uviedol, že súd mu naznačuje, že keď prestane všetkým vypisovať, že sudkyňa účelovo zmenila výpoveď v pôvodnom konaní 17C/55/2014 v prospech protistrany, možno aj dobre bude. Súd ho za 8 rokov porobil o niekoľko tisíc eur a ešte mu aj posielal nezákonné uznesenia. Dôvodil, že sudkyňa Židek, zákonným sudcom nie je. Žalobca ako občan SR

nemá povinnosť registrovať sa v nejakých elektronických stránkach a sledovať tam stav konania. Naopak povinnosťou súdu je vo veciach nariadiť pojednávanie za účasti oboch strán, kde by sa veci ujasnili, nemanipulovali so zápisnicou z pojednávania a dospeli k správne rozhodnutiu vo veci, alebo rozhodnúť vo veci tak, ako žalobca uviedol vo svojich predchádzajúcich podaniach, a to nezaujatým a nestranným súdom. Čo sa týka uznesenia, žalobca všetky požiadavky splnil napriek tomu, že súd nie je kompetentný vo veci rozhodovať. Jediným, kto nemá strach opätovne vec otvoriť je žalobca a súd s protistranou robí všetko preto, aby sa tak nestalo, čo len potvrdzuje pravdivosť žalobcových tvrdení.

16. Písomným podaním zo dňa 13.12.2022 žalobca uviedol, že podáva návrh na obnovu konania v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/4/2022 (predtým 21C/221/2016, resp. 17C/55/2014). Vzhľadom na to, že okresný a Krajský súd v Trnave porušil všetky žalobcove práva na spravodlivý proces v konaní sp. zn. 21C/4/2011 (predtým 21C/221/2016, resp. 17C/55/2014) tým, že viedol konanie napriek žalobcovým námietkam zaujatosti voči týmto súdom, ktoré odignoroval, odmietol nariadiť čo i len pojednávanie o prerokovaní návrhu na obnovu konania, rovnako odignoroval žalobcove odvolanie proti uzneseniu sudkyne 21C/4/2022-47, mení nezákonne sudkyne v konaní bez toho, aby žalobcu súd včas informoval 21C/4/2022-104 (JUDr. Vozárová, JUDr. Košťálová, JUDr. Židek), predsedovia týchto súdov zámerne nesprávne posudzovali podania žalobcu v snahe zmarit celé konanie, predseda Krajského súdu od žalobcu nesprávne vypýtal poplatok na prejedanie sťažnosti, ktorý žalobca pri úhrade poplatku 2x žalobcovi tieto nevrátil ani po žalobcovej sťažnosti proti výzve na úhradu poplatku, napriek odvolaniu žalobcu toto odvolanie odignoroval, čo potvrdil aj Najvyšší súd SR tým, že potvrdil, že žiadne odvolacie konanie neexistuje a predseda KS v Trnave namiesto toho, aby sa prípadu po výzve Najvyššieho súdu začal venovať a postupoval v zmysle výziev Najvyššieho súdu, mu neznáma osoba z cudzieho e-mailu napísala vyjadrenie v mene predsedu KS v Trnave, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepochodil na Najvyššom súde SR a Ministerstve spravodlivosti so svojimi podaniami nepochodil, považuje žalobcove nesúhlasné podania s vyjadreniami súdov OS a KS v Trnave za vybavené. No keďže predseda KS v Trnave nie je schopný toto vyjadrenie žalobcovi ako účastníkovi konania doručiť v podobe platného právneho úkonu a vyjadrenie, ktoré sa javí ako vyjadrenie predsedu KS v Trnave je bohupustá lož, keď jediný kto na Ministerstve spravodlivosti nepochodil je on sám, keďže žalobca na Ministerstvo spravodlivosti v konaní 21C/4/2022 nič nepodával a Najvyšší súd SR sa opakovane vyjadril, aby vo veci konal a podľa vyjadrení anonymu zo dňa 24.11.2022 z adresy B. nekoná a konať nebude, podáva žalobca návrh na obnovu konania 21C/4/2022 a konania s tým súvisiace. Uvedený návrh žalobca podáva v mysle zákona, ale vzhľadom na vyššie uvedené je jasné a žalobca má za to, že okresnému súdu a Krajskému súdu v Trnave prejednávať danú vec neprináleží, keďže vec je možné prejednať len na nezávislom a nezaujatom súde. Kludne môže byť súčasťou obnovy konania aj konanie priamo súvisiace s účastníkmi strán a teda 8C/59/2016, v ktorom dal súd žalobcovi za pravdu, ale ani v tomto konaní súdy nevedeli doručiť rozsudok, ktorý by spĺňal podmienky platného právneho úkonu. K akože nepriamo súvisiacim živým konaniam zaujíma žalobca rovnaký postoj a teda prejednať ich na nezávislom, nezaujatom a nestrannom súde. Jedná sa o konania 35C/1/2022, 31C/5/2022, 17C/34/2021, 40C/61/2022 ..., ako aj 24Cpr/15/2020 vedenom na OS Piešťany, keďže spadá pod KS v Trnave a je vysoko pravdepodobné, že sa akákoľvek zo strán konania po rozsudku v tomto konaní odvolá v zmysle vyššie uvedeného. V konaní 35C/1/2022 súd nezaslal žiadne rozhodnutie vo veci, a to z dôvodu, aby mohol takýmto spôsobom pokračovať v nezákonnej činnosti v ostatných konaniach voči osobe žalobcu, keďže v konaní je protistranou brat bývalého J. a faktom je, že súd pri určitých úkonoch zasahuje do postupu sudcu v konaní a jeho rozhodovacej činnosti, čiže opakovane porušuje zákon.

17. V súlade s ust. § 413 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak súd uznesením žalobu na obnovu konania odmietne, netreba žalobu na obnovu konania doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie a s poukazom na ust. § 378 ods. 1 CSP, podľa ktorého na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie; nebolo ani odvolanie žalobcu doručované žalovanej na vyjadrenie.

18. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalobcu zo dňa 14.6.2022 doplnené podaním zo dňa 16.6.2022 bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. c/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím

ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

19. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom obsah preskúmaného rozhodnutia a žalobcom uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým a právnym záverom odôvodňujúcim odmietnutie podanej žaloby na obnovu konania.

20. Odvolací súd považuje za potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Tiež v zmysle ust. § 373 ods. 1 veta druhá CSP, súd (v rámci odstraňovania väd podaného odvolania) nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Preto pokiaľ ide o posudzovanie odvolacích dôvodov žalobcu, bolo možné prihliadnuť len na jeho odvolanie a doplnenie odvolania, ktoré boli podané v odvolacej lehote (ktorá uplynula dňa 16.6.2022 vrátane), teda na podanie zo dňa 14.6.2022 a podanie zo dňa 16.6.2022. Odvolací súd má tiež za to, že tieto podania spĺňajú náležitosti odvolania, keďže z nich obsahu zrejmé, že žalobca s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie č. I. 21C/4/2022-47 zo dňa 24.5.2022 nesúhlasí. Na neskoršie podania žalobcu v odvolacom konaní odvolací súd z hľadiska danosti odvolacích dôvodov neprihliadal.

21. Základnou odvolacou námietkou žalobcu bolo, že rozhodnutie je nezákonné, pretože vo veci rozhodol vylúčený sudca (§ 365 ods. 1 písm. c/ CSP), pretože žalobca podal dňa 5.5.2022 námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Trnava.

22. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 5.5.2022 podal žalobca osobne na súd prvej inštancie písomné podanie – námietka zaujatosti Okresného súdu Trnava, v ktorom uvádza, že sa zámerne prznia konania týkajúce sa jeho osoby, manipuluje sa so spismi, spisovými značkami, žalobcovi je v inotajoch a nepriamo radené, ako má najbližšie v konaniach o obnove konaní pokračovať, načo klásť dôraz, načo zas menej, čo keď zistí C. F. a spol. Žalobca nepotrebuje, aby vo veciach rozhodoval súd, ktorý zneužíval taláre na presadzovanie záujmov mafiánskych skupín, a teraz mu išiel radiť. V právnom štáte by žalobca uvítal súd, ktorý vie, aké parametre musí spĺňať okamžitá výpoveď zo strany zamestnávateľa, resp. kedy zaniká hmotná zodpovednosť zamestnanca, súd o ktorom súdni exekútori netvrdia, že niekto si na nich robí z ľudí srandu, súd na ktorom sa sudkyne nepretekajú s pojednávaniami, len aby vám mohli zámerne meniť vaše výpovede v nádeji, že si to nevšimnete, aby vás následne mohli uplácať, súd kde sa skúmajú dôkazy a kde nie je poškodenou panička, čo si príde na súd nielenže s časovo nezosúladenými akože dôkazmi v podobe sms, ktoré zrejmé písala sama, alebo na zákazku a ešte aj po funuse, súd kde scenáre pojednávanií nepíšu tretie osoby, ktorý pozná platnú legislatívu pre dané konania, súd ktorý nepoučuje vo svojich rozhodnutiach len v medziach poškodiť, resp. zvýhodniť jednu zo strán sporu atď. Taký súd žalobcovi garantuje Ústava SR, ale takým Okresný súd Trnava nie je. Žalobca ako občan SR nemieni kamarádkovanie a rodinkovanie na súdoch tolerovať. Preto v zmysle platnej legislatívy podáva v zákonnej lehote námietku zaujatosti na Okresný súd Trnava ako celok, a to na všetky aktuálne živé konania týkajúce sa jeho osoby a teda: 17C/34/2021, 35C/1/2022, 21C/4/2022, 31C/5/2022 a konania s tým súvisiace. Žalobca uviedol, že svoju účasť na rozhodovaní o námietke by mal zväžiť aj Krajský súd v Trnave vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Trnava sa za tých 8 rokov oháňal len žalobcovi doručenými neprávoplatnými odvolaciami rozsudkami z Krajského súdu v Trnave. Napriek tomu má žalobca blokované účty a nevyplácali mu mzdu. Ak by orgán rozhodujúci o námietke zaujatosti netušil na základe čoho žalobca námietku podáva, všetky podrobnosti sú v spisoch vyššie uvedených a v spisoch s nimi súvisiacich. Pri rozhodovaní nebrať do úvahy rozhodnutia, ktoré sa stali platnými právnymi úkonmi v spisoch bez vedomia žalobcu, a teda sú neplatné, rovnako nebrať do úvahy prípadné sfaľšované dokumenty žalobcovým podpisom v spisoch. To sú tie, ktoré by boli v rozpore so žalobcovými tvrdeniami a výtkami uvádzanými vyššie. Inak si totiž žalobca nevie vysvetliť, ako sa súd mohol k aktuálnemu stavu dopracovať. Nebude vám tu predsa nejaký chujo neustále písať rozsudky a vy mu na to nebudete večne dávať štemple a podpisy, časovo podľa potreby, zväčša vždy až po uplynutí lehôt žalobcovej prípadnej reakcie. Pre istotu.

23. Podľa § 49 ods. 1, 2 a 3 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti (ods. 1). Vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštancie (ods. 2). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (ods. 3).

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti (ods. 1). V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú (ods. 2).

25. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

26. Odvolací súd z námietky zaujatosti žalobcu zo dňa 5.5.2022 zistil, že dôvodom vznesenia námietky zaujatosti bol výlučne namietaný procesný postup a rozhodovacia činnosť sudcov Okresného súdu Trnava, a to nielen v predmetnej právnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/4/2022, ale aj v iných právnych veciach žalobcu. Tieto okolnosti nie sú dôvodom nielen na vylúčenie zákonnej sudkyne v predmetnej právnej veci, ale ani ostatných sudcov Okresného súdu Trnava. Vznesená námietka zaujatosti zároveň neobsahuje povinné náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP, teda žalobca v nej neuviedol konkrétny dôvod podľa § 49 ods. 1 CSP pre vylúčenie zákonnej sudkyne v predmetnej právnej veci (v tom čase bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Ing. Márii Košťálovej, aktuálne JUDr. Veronike Židek), žalobca neuviedol, kedy sa o dôvode vylúčenia sudkyne dozvedel, aby bolo možné posúdiť, či bola jeho námietka zaujatosti podaná včas (t. j. najneskôr v lehote 7 dní od kedy sa strana o dôvode vylúčenia dozvedela v zmysle § 53 ods. 1 CSP) a nepredložil ani dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia o dôvodnosti vylúčenia zákonnej sudkyne v danej právnej veci. Rovnako žalobca tieto dôvody neuviedol menovite ani vo vzťahu ku všetkým ostatným sudcom Okresného súdu Trnava. Tvrdenie o paušálnom vylúčení všetkých sudcov okresného súdu pretože žalobca je nespokojný s priebehom jeho súdnych konaní a s rozhodovacou činnosťou súdu, nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti podľa § 52 ods. 1 CSP a zároveň nie je dôvodom na vylúčenie tak zákonnej sudkyne v predmetnej právnej veci, ako ani iných sudcov daného súdu v zmysle § 49 ods. 3 CSP.

27. Podanie žalobcu zo dňa 5.5.2022 teda nie je podaním v ktorom by sa uvádzali skutočnosti, z ktorých by vyplýval pomer vec prejednávajúceho sudcu k stranám, ich zástupcom, či k predmetu sporu. Námietka zaujatosti sa tak týka výlučne procesného postupu sudcu v prejednáwanej veci a jeho rozhodovacej činnosti, preto sa na ňu v zmysle § 53 ods. 3 CSP neprihliada. Vec preto ani nemala byť a správne ani nebola predložená nadriadenému súdu na rozhodnutie. Rovnako dôvodom na neprihliadnutie na túto námietku zaujatosti a nepredloženie veci nadriadenému súdu bola skutočnosť, že daná námietka zaujatosti nespĺňala zákonné náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP. Z uvedených dôvodov, keďže sa na námietku zaujatosti žalobcu zo dňa 5.5.2022 neprihliada, nebolo o nej ani rozhodované.

28. Rovnako neodôvodnená a bez náležitostí je námietka zaujatosti vznesená aj voči Krajskému súdu v Trnave vo všeobecnosti, keďže v nej žalobca neuviedol, voči ktorému konkrétnemu sudcovi ju smeruje, dôvod vylúčenia tohto sudcu, dátum, kedy sa o dôvode vylúčenia žalobca dozvedel a dôkazy, ktoré tvrdenia žalobcu preukazujú. Preto sa ani na námietku zaujatosti voči Krajskému súdu v Trnave, ktorá je obsahom podania zo dňa 5.5.2022 neprihliada, teda sa o nej osobitne nerozhoduje.

29. Žalobca aj v doplnení odvolania zo dňa 16.6.2022 uviedol, že opakovane týmto podáva aj námietku zaujatosti OS v Trnave a aj na KS v Trnave, avšak táto námietka nemá náležitosti vyžadované ust. § 52 ods. 2 CSP, preto sa na ňu neprihliada. Nie je v nej totiž uvedené voči ktorému konkrétnemu, resp. ktorým konkrétnym sudcom predmetná námietka smeruje, z akých dôvodov, kedy sa žalobca o dôvode vylúčenia týchto sudcov dozvedel ani neobsahuje dôkazy o dôvodoch vylúčenia sudcov.

30. So zreteľom na vyššie uvedené bol odvolací dôvod žalobcu, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca vyhodnotený ako nedôvodný, nakoľko žalobca neuviedol relevantné dôvody, podľa ktorých by bola sudkyňa, ktorá vydala napadnuté uznesenie č. k. 21C/4/2022-47 zo dňa 24.5.2022 JUDr. Ing. Mária Košťálová vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci pre jej pomer k sporu, stranám, právnym zástupcom, či osobám zúčastneným na konaní.

31. Ďalej bolo potom dôvodným, aby sa odvolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/221/2016 odmietol, a to jednak z dôvodu, že žaloba na obnovu konania neobsahovala náležitosti podľa § 406 CSP a zároveň bola podaná oneskorene.

32. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, pričom dôvody, podania žaloby na obnovu konania sú zákonom stanovené taxatívne (§ 397 CSP), nakoľko narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Žaloba na obnovu konania potom musí obligatórne obsahovať jednak všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP) a jednak osobitné náležitosti stanovené zákonom pre žalobu na obnovu konania (§ 406 CSP), teda uvedenie konkrétneho rozhodnutia, ktoré sa napáda (proti ktorému je návrh na obnovu konania prípustný), uvedenie rozsahu, v ktorom sa tento rozsudok napáda, uvedenie skutočností z ktorých možno vyvodiť zachovanie lehoty pre podanie žaloby na obnovu konania, uvedenie niektorého z taxatívne stanovených dôvodov obnovy konania podľa § 397 CSP, predloženie dôkazov, ktoré preukážu dôvodnosť žaloby a petit, t. j. čoho sa žalobca domáha.

33. Zároveň je objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: a) subjektívnej, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, a b) objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia.

34. Nakoľko rozsudok v spore sp. zn. 21C/221/2016, obnovy ktorého konania sa žalobca domáha, bol vydaný dňa 11.7.2017, t. j. už za účinnosti zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, bolo potrebné aj podmienky prípustnosti obnovy tohto konania posudzovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

35. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť (ods. 1). Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (ods. 2).

36. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 CSP). Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje.

37. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných Civilným sporovým poriadkom na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 CSP).

38. Súd prvej inštancie dospel v danom prípade k záveru, že žaloba žalobcu na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/221/2016 bola podaná oneskorene, t. j. po uplynutí zákonnej trojročnej objektívnej lehoty od právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci sp. zn. 21C/221/2016.

39. Súd prvej inštancie zistil, že v konaní sp. zn. 21C/221/2016 sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného pod sp. zn. 11C/55/2014. Rozsudkom č. k. 21C/221/2016-125 zo dňa 11.7.2017 súd zamietol žalobu žalobcu na obnovu konania a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. Podľa doručky v spise sp. zn. 21C/221/2016, žalobca prevzal predmetný rozsudok dňa 17.8.2017. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.11.2017 k spisu sp. zn. 21C/221/2016 uviedol, že súd mu zaslal rozsudok, nepodpísaný sudkyňou, dňa 14.8.2017, rozsudok mu bol doručený dňa 17.8.2017, napriek tomu, že mu

mal byť doručený do 11.8.2017. Žalobca k svojmu podaniu pripojil listiny ním označené ako „Prehľad o skutočnom odoslaní a doručení zásielky“ a „Poštová obálka o doručení rozsudku“, z ktorých vyplýva, že zásielka (rozsudok) bola podaná na pošte Trnava 1 dňa 14.8.2017, dňa 16.8.2017 bola uložená na pošte Trnava 1 a dňa 17.8.2017 odovzdaná žalobcovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania dňa 5.9.2017, keď žalobcovi aj právnemu zástupcovi žalovanej bol rozsudok doručený dňa 17.8.2017 a žiadna zo strán proti nemu nepodala odvolanie. Hoci žalobca v žalobe uvádza, že rozsudok mu bol doručený až dňa 1.2.2019, na preukázanie tohto svojho tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy, naopak, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudok mu bol doručený dňa 17.8.2017 a nadobudol právoplatnosť tak, ako je uvedené vyššie. Keďže žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí lehoty troch rokov odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku, súd prvej inštancie dospel k záveru, že bola podaná po lehote stanovenej v § 403 CSP. Nebolo pritom preukázané, ani tvrdené splnenie podmienok v zmysle § 404 CSP, za splnenia ktorých možno podať žalobu aj po uplynutí tejto lehoty.

40. Odvolací súd po preskúmaní obsahu pripojeného spisu sp. zn. 21C/221/2016 zistil, že zistenia súdu prvej inštancie a právne závery o oneskorenosti podania žaloby na obnovu konania sú správne. Vo veci sp. zn. 21C/221/2016, ktorej obnovy konania sa žalobca podaním žaloby v danej právnej veci domáha, bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté rozsudkom č. k. 21C/221/2016-125 zo dňa 11.7.2017. Podľa doručeníek v spise, pripojených k č. l. 132, bol rozsudok doručený právnemu zástupcovi žalovanej dňa 17.8.2017 a žalobcovi dňa 17.8.2017. Podľa § 111 ods. 1 CSP, údaje v doručeníke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou. Skutočnosť, že rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 17.8.2017, potvrdzuje aj obsah žalobcovho podania na č. l. 138 spisu sp. zn. 21C/221/2016 a ním pripojená kópia poštovej obálky potvrdzujúcej prevzatie rozsudku žalobcom s dátumom prevzatia dňa 17.8.2017 na č. l. 141 toho spisu. Vzhľadom na to, že odvolanie proti uvedenému rozsudku nepodala žiadna zo strán, nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 5.9.2017. Z uvedeného vyplýva, že trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 5.9.2020 (§ 121 ods. 3 CSP). Žalobu na obnovu konania vo veci sp. zn. 21C/221/2016 podal žalobca až dňa 31.1.2022, teda po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 2 CSP, pričom podľa § 405 CSP zmeškanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť.

41. Už len samotná táto skutočnosť – oneskorené podanie žaloby na obnovu konania, bola dôvodom pre jej odmietnutie, preto bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne.

42. Žalobca vo včas podanom odvolaní zo dňa 14.6.2022 a jeho doplnení zo dňa 16.6.2022 neuvádza žiadne relevantné argumenty ohľadom včasnosti podania žaloby na obnovu konania, t. j. že by boli splnené podmienky pre podanie žaloby na obnovu konania v zákonnej trojročnej objektívnej lehote od právoplatnosti rozsudku vo veci sp. zn. 21C/221/2016. Žalobca neuviedol a odvolací súd ani z obsahu spisu nezistil, že by bola splnená niektorá z taxatívne stanovených podmienok podľa § 404 CSP, ktoré by pripúšťali podanie žaloby na obnovu konania po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. že bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený; prípadne že by existovali nové dôkazy súvisiace s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo, prípadne že by boli dané dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. c/ až e/ (t. j. ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní; Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; právoplatný rozsudok je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné).

43. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné, keďže uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho ho odvolací súd s použitím ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

44. Ďalšie odvolacie argumenty žalobcu v podanom odvolaní týkajúce sa námietok žalobcu voči postupu súdu v jeho právnych veciach, považoval odvolací súd pre rozhodnutie v danej veci už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec

podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu žalobcu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

45. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. V tomto odvolacom konaní bola plne úspešná žalovaná, a preto jej podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi. Z obsahu spisu však vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v odvolacom konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila, ani nevyčísliła a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

48. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyiac podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli.

49. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

50. Odvolací súd potom hoci úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, s odkazom tiež na obdobný záver NS SR v rozhodnutí z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015.

51. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).