

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 29Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211423
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211423.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom t. č. neuvedeným, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov- mal. matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. bytom D. XXX/X, E., zastúpená zákonným zástupcom- matkou: F. A., bytom ako mal. matka a otca neuvedeného, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Slovenskej republike náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením súdu č. k. 29Em/2/2023-5 zo dňa 04.10.2023 bol nariadený výkon rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 29PPOm/1/2023-5 zo dňa 03.10.2023 (ďalej len „rozhodnutie“) odovzdaním maloletej do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá (ďalej len „CDR“).
2. Dňa 04.10.2023 došlo k prevzatiu maloletej z adresy D. XXX/X, E. a k jej odovzdaniu do CDR.
3. Podľa § 390 ods. 1 písm. f) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
4. Vzhľadom na to, že dňa 04.10.2023 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd konanie o výkon rozhodnutia podľa vyššie citovanej právnej úpravy zastavil (výrok I.).
5. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).
9. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Trovy súvisiace s uskutočnením výkonu uznesenia, konkrétne trovy súvisiace s prepravou dieťaťa a osôb zabezpečujúcich výkon, platil štát.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd o trovách štátu, ktoré v priebehu konania platil, rozhodol tak, že Slovenskej republike nepriznal ich náhradu, nakoľko nezistil také okolnosti prípadu, s ohľadom na ktoré by bolo náhradu spravodlivé priznať.

12. O trovách konania ostatných účastníkov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania žiaden z nich neuplatnil a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)