

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/121/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207649  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124207649.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. I., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Z. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. F. XX/XX, Š., zastúpená: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 217 020, so sídlom Ševčenkova 5, Bratislava, otec - M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XXX/XX, V. C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2024 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že, výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 31P/68/2018-286 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2020-425 zo dňa 27.10.2020, ktorým súd maloletú zveril do striedavej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch s tým, že v starostlivosti matky bude od nedele 17.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa a v starostlivosti otca od nedele 17.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nasledujúcej nedele 17.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa. V súčasnosti však vznikli okolnosti, ktoré narušajú výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorý by mal byť v najlepšom záujme maloletej. Prostredníctvom tejto formy starostlivosti nemá maloletá zabezpečené pokojné a harmonické rodinné prostredie, čo dokazujú viaceré okolnosti, ktoré nastali po nastolení striedavej osobnej starostlivosti. Otec počas výkonu jeho osobnej starostlivosti zakazuje maloletej akýmkoľvek spôsobom matku kontaktovať, čo maloletá vníma negatívne. Takéto obmedzenia zo strany otca vytvárajú nepríjemný psychický tlak na maloletú. Vzhľadom na vek maloletej je prirodzené, že maloletá chce niektoré oblasti svojho života riešiť výlučne s matkou a tomuto kontaktu sa snaží otec zabrániť. Maloletá musí hľadať spôsoby ako s matkou komunikovať bez vedomosti otca, alebo dané akútne problémy a témy musí uzatvárať v sebe a čakať až do času, kedy bude vo fyzickom kontakte s matkou bez prítomnosti otca. Maloletá sa obáva toho, čo by povedal otec, ak by mu povedala, že chce byť viac s matkou resp. že v čase keď je u otca, chce ísť k matke. Maloletá je veľmi citlivá, a preto zabezpečeniu jej osobnej starostlivosti je potrebné venovať „zvýšenú“ pozornosť, aby to nemalo ešte väčší negatívny dopad na maloletú, tak ako doposiaľ. Vzhľadom na citlivý vek maloletej, je potrebné, aby žila v emočne bezpečnom a stabilnom prostredí, ktoré jej otec podľa názoru matky nevie zabezpečiť. Matka ako žena dokáže lepšie vnímať aktuálne potreby, a problémy maloletej, ktoré vyplývajú z jej aktuálneho veku a ktoré otec možno nevie správne vyhodnotiť, resp. jeho reakcie voči maloletej vzbudzujú u maloletej len pocit strachu, neistoty a diskomfortu. Vo veciach maloletej otec rozhoduje sám bez akejkoľvek dohody s matkou, otec si doslova uzurpuje právo rozhodovať o maloletej a svoje rozhodnutie už len matke oznámi a matka sa musí jeho rozhodnutiu podriaďovať. Nedodržiava odporúčania lekárov maloletej, matku neinformuje o veciach týkajúcich sa maloletej, čo vyvoláva u matky

strach a neistotu, čo sa s maloletou deje. Týmto konaním podkopáva autoritu matky v očiach maloletej, nakoľko odmieta s ňou konzultovať dôležité otázky zdravia maloletej a autoritatívne rozhoduje sám. Takéto konanie tak isto nerešpektuje postavenie matky, ktorá má právo na informácie o zdravotnom stave dieťaťa, tak isto má právo podieľať sa na rozhodovaní o dôležitých otázkach maloletej. Matka v poslednom čase pozoruje u maloletej zhoršenie zdravotného stavu, kedy maloletá počas výkonu osobnej starostlivosti otca kontaktuje matku (v neprítomnosti otca) s plačom od bolesti a súčasne so strachom túto bolesť (brucha a krížov) povedať otcovi. Matka podstúpila s maloletou lekárske vyšetrenia za účelom zistenia príčiny zdravotných problémov maloletej. Vyšetrenia boli bez nálezov, čo evokuje dôvodné podozrenie, že maloletá trpí psychosomatickým ochorením, ktorého príčina sa ukrýva v nejakom type stresu. V poslednom čase matka zaznamenáva u maloletej zmenu jej postoja a názoru na prebiehajúcu striedavú osobnú starostlivosť. Maloletá udáva, že jej táto forma starostlivosti nevyhovuje. Vzhľadom na vek maloletej a jej duševnú vyspelosť a úroveň, má maloletá právo sa vyjadriť k nariadenej striedavej osobnej starostlivosti a v prípade, ak maloletá pociťuje tento stav t.j. výkon striedavej osobnej starostlivosti negatívne, priam až ohrozujúco, (čo priamo vyplýva z vyjadrení maloletej), matka zastáva názor, že by malo prísť k zmene, ktorá by sledovala aktuálny stav a najlepší záujem dieťaťa. Skutočnosť, že otec necháva maloletú samu doma a nevenuje dostatočnú pozornosť jej zdravotným problémom, spôsobuje maloletej okrem zdravotných problémov indikujúcich poruchu prijímania potravy aj problémy psychické. Matka k svojmu návrhu pripojila e-mail zo dňa 05.09.2024 adresovaný kolíznemu opatrovníkovi maloletej, komunikáciou prostredníctvom aplikácie WhatsApp, zvukovú nahrávku a Záznam o konzultácii so psychológom PhDr. Petrom Kusým, PhD.

3. V konaní o podanom návrhu mal súd za osvedčené, že maloletá je dieťaťom rodičov uvedených v záhlaví tohto uznesenia. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 31P/68/2018-286 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/12/2020-425 zo dňa 27.10.2020, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch.

4. Zo zvukovej nahrávky mal súd osvedčené, že maloletá telefonicky matke oznamuje, že sa necíti dobre, má bolesti brucha, napínalo ju na zvracanie, tŕpnu jej nohy, točí sa jej hlava, odmieta si privolať sanitku. Svoje ťažkosti už odmieta povedať otcovi, keďže ten za ich príčinu považuje nedostatočné prijímanie potravy maloletou. Maloletá tiež vyjadruje obavu z toho, že otec sa dozvie o jej telefonáte s matkou. Vyhľadanie lieku v lekárničke otca odkladá na neskôr. Na otázku matky aby maloletá vysvetlila strach z otca, táto odpovedá, že je to z obavy pred hádkou rodičov.

5. Z komunikácie prostredníctvom aplikácie WhatsApp mal súd osvedčené, že po užití liekov a požití pečiva bolo maloletej lepšie, úplne lepšie jej bolo po požití sulinky, ktorú jej zakúpil otec. Bolesti sa však maloletej vrátili potom ako zjedla sucháre, otec ju preto objednal na akupunktúru. Maloletá tiež vyjadruje zlepšenie potom ako sa vyvracia.

6. Zo záznamu o konzultácii súd zistil, že maloletá prežíva emočne náročné obdobie, zvyšuje sa u nej stresová záťaž, nevie ako s vnútorným napätím pracovať a uvoľňovať ho.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovný poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 236 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené, alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd nemôže každú jednu situáciu v živote dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia.

20. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami súd dospel k záveru, že nie je dôvodný.

21. Matka svoj návrh odôvodňuje prevažne presvedčením o nevhodnosti striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá sa podľa jej názoru nepriaznivo prejavuje na jej zdravotnom strave. Navrhovateľka v konaní osvedčila, že maloletej bolo nevoľno počas toho, ako bola v starostlivosti otca. Žiadnym spôsobom však nebola osvedčená príčinná súvislosť medzi formou starostlivosti a zdravím maloletej. Nebolo tiež osvedčené, že by otec ignoroval nepriaznivý zdravotný stav maloletej, čo vyplýva z toho, že jej zakúpil sulinku, po ktorej sa maloletej uľavilo. Tiež ju objednal na akupunktúru. Tvrdené obmedzovanie maloletej zo strany otca v komunikácii s matkou prostredníctvom telefónu matka osvedčila, táto skutočnosť však nie je tak významnou, aby vyžadovala úpravu pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Napriek uvedenému ku komunikácii medzi maloletou a matkou dochádza, čo vyplýva z toho, že matka svoje tvrdenia preukazuje práve takouto komunikáciou. Matkou vnímaný rozdiel vo výchovnom vplyve oboch rodičov je prirodzeným javom, uvedené však bez ďalšieho neindikuje potrebu zmeny

zverenia súdom. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že otec vo veciach maloletej rozhoduje sám bez dohody s matkou súd uvádza, že tieto tvrdenia matka uviedla veľmi všeobecne, čo súdu znemožnilo toto konanie otca posúdiť a vyhodnotiť.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).