

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1Sf/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100432
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100432.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X. XXXX XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., zast.: JUDr. Tatiana Vorobelová, advokátka so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 51 889 111, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnomu súdu v Banskej Bystrici bola dňa 11. apríla 2024 doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100412959/2024 zo dňa 25. januára 2023, ktorým žalovaný potvrdil daňovú exekučnú výzvu Daňového úradu Košice č. 102853384/2023 zo dňa 10. novembra 2023, a zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024, ktorým žalovaný prerušil konanie vo veci odvolania žalobcu proti Rozhodnutiu Daňového úradu Košice č. 102958254/2023 zo dňa 22. novembra 2023.

2. Uznesením sp. zn. 1Sf/17/2024-26 zo dňa 13. júna 2024 správny súd vylúčil na samostatné konanie vec o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024 s tým, že vylúčená vec sa bude viesť pod novou spisovou značkou.

3. Správnu žalobou napadnutým Rozhodnutím č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024 žalovaný rozhodol tak, že prerušuje daňové konanie vo veci odvolania žalobcu zo dňa 12. decembra 2023 proti Rozhodnutiu Daňového úradu Košice č. 102958254/2023 zo dňa 22. novembra 2023 z dôvodu, že sa začalo konanie o opravnom prostriedku podanom žalobcom proti jednotnému exekučnému titulu AT_VOAH232806_20230811_UIPE_1 zo dňa 11. augusta 2023 na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 50 815,75 Eur na Magistrát mesta Viedeň. Konanie sa prerušuje od 7. marca 2024 do dňa doručenia informácie o vybavení opravného prostriedku a ďalšom postupe pri vymáhaní žalovanému, pričom žalovaný bude v konaní pokračovať z vlastného podnetu po tom, čo mu bude doručená informácia o vybavení opravného prostriedku. Žalobca v správnej žalobe vo vzťahu k preskúmaniu zákonnosti predmetného rozhodnutia žalovaného neuviedol konkrétne žalobné námietky a len všeobecne skonštatoval, že obe správnu žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného nevychádzajú zo skutkového stavu zisteného dokazovaním a vyplývajúceho z administratívneho spisu, žalovaný nezistil skutkový stav v rozsahu postačujúcom pre riadne posúdenie veci, v procesnom postupe žalovaného došlo k porušeniu zákona č. 466/2009 Z. z. o medzinárodnej pomoci pri vymáhaní niektorých finančných pohľadávok a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Daňový poriadok“), Smernice Rady č. 2010/24, žalovaný vec nesprávne právne posúdil a zároveň

sú obe napadnuté rozhodnutia žalovaného nedostatočne odôvodnené, protirečivé a z ich obsahu nie je zrejmé, aké úvahy viedli žalovaného pri vyhodnocovaní dôkazov a právnom posúdení veci. Žalobca preto žiadal, aby správny súd obe správnu žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, pričom si uplatnil právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

6. Podľa § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Podľa § 61 ods. 3 Daňového poriadku konanie je prerušené dňom uvedeným v rozhodnutí o prerušení konania. Tento deň nemôže byť skorší ako deň, kedy bolo rozhodnutie odovzdané na poštovú prepravu alebo odoslané elektronickými prostriedkami, v prípade doručovania rozhodnutia zamestnancami správcu dane tento deň nemôže byť skorší ako deň jeho doručenia. Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie.

9. Žalobca sa správnu žalobou doručenu správne súdu dňa 10. apríla 2024 domáhal v časti, ktorá je predmetom tohto konania, zrušenia Rozhodnutia žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024, ktorým žalovaný podľa § 61 ods. 3 Daňového poriadku prerušil daňové konanie vo veci odvolania žalobcu zo dňa 12. decembra 2023 proti Rozhodnutiu Daňového úradu Košice č. 102958254/2023 zo dňa 22. novembra 2023 z dôvodu, že sa začalo konanie o opravnom prostriedku podanom žalobcom proti jednotnému exekučnému titulu AT_VOAH232806_20230811_UIPE_1 zo dňa 11. augusta 2023 na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 50 815,75 Eur na Magistrát mesta Viedeň. Správnu žalobou napadnuté Rozhodnutie žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024 je však rozhodnutím procesnej povahy, ktoré nemôže mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, a teda podľa § 7 písm. e) SSP nepodlieha prieskumu správneho súdu v správnom súdnictve.

10. Právomoc správneho súdu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy je vymedzená v ustanoveniach § 6 a 7 SSP, pričom ustanovenie § 7 písm. e) SSP výslovne vylučuje z právomoci správneho súdu prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy. Výnimku z uvedeného negatívneho vymedzenia právomoci správnych súdov na prieskum rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy je len prípad, ak by mohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Inými slovami, prieskumu správnym súdom podliehajú podľa § 7 písm. e) SSP iba také rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy procesnej a predbežnej povahy, ktorých priamym účinkom je legálny zásah do právneho postavenia jednotlivca prostredníctvom založenia, zmeny alebo zrušenia práva alebo povinnosti, prípadne pripustenie možnosti zásahu do jeho práv, právom chránených záujmov. Bez priamej spojitosti so zásahom do práv účastníka konania by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy orgánov verejnej správy v správnom súdnictve. Správny súd ďalej podotýka, že ochrana poskytovaná účastníkom konaní pred orgánmi verejnej správy má charakter subsidiárnej súdnej ochrany v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky pre oblasť rozhodovania v správnom konaní (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/4/2018 zo dňa 4. júla 2019). Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 písm. e) zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu,

ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí (Uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/50/2022 zo dňa 28. júna 2023).

11. Správnu žalobou napadnuté Rozhodnutie žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024 má procesnú povahu, čo vyplýva z citovaného ustanovenia § 61 ods. 3 Daňového poriadku. S predmetným rozhodnutím nie je spojený zásah do právneho postavenia žalobcu tým, že by prostredníctvom neho došlo k založeniu, zmene alebo zrušeniu práva alebo povinnosti žalobcu, keďže ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa upravuje vedenie konania, pričom žalovaný prostredníctvom neho neuložil žalobcovi žiadnu povinnosť a ani iným spôsobom nezasiahol do právneho postavenia žalobcu. V predmetnom prípade nejde o konečné rozhodnutie orgánu verejnej správy a nakoľko nebolo meritórne rozhodnuté, nemohlo ešte dôjsť k založeniu, zmene alebo zrušeniu práv a povinností žalobcu v administratívnom konaní a v dôsledku toho žalobca nie je na jeho právach ukrátený. Napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktoré jednoznačne spĺňa charakter rozhodnutia týkajúceho sa vedenia konania, čím je vylúčené zo súdneho prieskumu. Vedenie administratívneho konania je plne v dispozícii orgánu verejnej správy a správny súd v zásade nevstupuje do prebiehajúceho konania, čo sa odráža v tom, že správny súd nepreskúmava rozhodnutia procesnej a predbežnej povahy, akými sú aj rozhodnutia o prerušení konania. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia nastupuje až v prípade právoplatného skončenia administratívneho konania. Konečným rozhodnutím bude až rozhodnutie, ktorým žalovaný ako orgán verejnej správy druhej inštancie rozhodne o odvolaní žalobcu proti Rozhodnutiu Daňového úradu Košice č. 102958254/2023 zo dňa 22. novembra 2023.

12. Nebolo preto možné správnu žalobu žalobcu vecne prejednať, nakoľko správny súd nemá na jej prejednanie právomoc. Keďže správna žaloba proti Rozhodnutiu žalovaného č. 100785721/2024 zo dňa 5. marca 2024 nie je prípustná, správny súd ju podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP uznesením odmietol.

13. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

14. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil splnenie podmienok na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).