

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-13P/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200848  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2521200848.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 13, Piešťany, dieťa rodičov: V., o návrhu otca na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletý F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 26.04.2021 prispievať na výživu maloletého F. sumou 140 eur mesačne a s účinnosťou od 01.04.2023 sumou 190 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.04.2021 do 01.12.2023 vo výške 1.646,67 eur sa povoľuje otcovi splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 69 eur popri bežnom výživnom, pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Súčasťou dohody rodičov je aj dohoda o úprave styku nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým DP.- každý kalendárny týždeň v stredu od 16:00 hod do 17:30 hod a v každom párnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 16:30 hod do nedele do 16:00 hod.,  
- v každom párnom kalendárnom roku počas vianočných sviatkov dňa 24.12. od 10:00 hod do nasledujúceho dňa 25.12. do 10:00 hod.,

s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2021 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F.i. Návrh odôvodnil tým, že narodeniu dieťaťa predchádzala viacročná známosť s matkou, s ktorou žili v spoločnej domácnosti 6 rokov. 21.02.2021 sa pre nezhody odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Má záujem na zachovaní a rozvíjaní vzťahu s dieťaťom, chce sa s ním stretávať. Keď žili v spoločnej domácnosti, tak mali veľmi dobrý vzťah, riadne sa podieľal na starostlivosti o dieťa osobnou starostlivosťou, ako i po finančnej a materiálnej stránke. Po odchode zo spoločnej

domácnosti posielala na účet matky 150 eur, 100 eur je výživné od neho a 50 eur je príspevok od starého otca maloletého pre vnuka.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2021 zo dňa 21.05.2021 súd nariadil na návrh otca neodkladné opatrenie v časti úpravy práv a povinností rodičov k dieťaťu, ktorým o. i. upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. V odôvodnení súd uviedol, že v čase rozhodovania o podanom návrhu otec je vedený ako zamestnanec Kellys od 10.05.2019 s vymeriavacím základom 1.100 eur v hrubom, matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok (378,10 eur) a prídavok na dieťa (25,50 eur), spolu vo výške 403 eur. Preto nevyhnutné výživné na zabezpečenie výživy dieťaťa bolo určené v sume 100 eur mesačne.

3. Matka na výzvu súdu dňa 18.10.2021 doložila súdu rodný list dieťaťa, správu z materskej školy V. - posudok dieťaťa, potvrdenie o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 08.09.2021, potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní ošetrovného matkou v mesiacoch 07 a 08/2021, pracovnú zmluvu z roku 2018 s oznámením o skončení pracovného pomeru k 06.07.2021, kúpnu zmluvu uzavretú dňa 30.03.2021 k 18 ročnému osobnému motorovému vozidlu za 1.000 eur, mesačné úhrady: za plyn (80 eur - 85 eur), elektrinu (88 eur - 97,90 eur), rozhodnutie k miestnej dani a miestnom poplatku za rok 2021 v sume 31,63 eur, poisťné z poisťnej zmluvy na dieťa 22 eur mesačne, škôlka strava od 15,30 eur do 23,80 eur, škôlka školné 20 eur mesačne, platba za telefón paušál 30,80 eur, a kópie dokladov o kúpe obvyklého spotrebného tovaru.

4. Otec dňa 31.10.2021 doložil potvrdenie o príjme zamestnanca za obdobie 04/2020 - 08/2021 s priemernou čistou mzdou za dané obdobie 986,61 eur, mesačné úhrady: služby mobilnej siete v sume 49 eur mesačne, platby SBD Topoľčany 63 eur, splátky vo VÚB, a. s. 176 eur, úhradu TV (satro) 53,70 eur, poisťné v generalii životná poisťka otca 34,81 eur, elektrina 18 eur. Dňa 26.04.2022 otec doložil potvrdenie o príjme za obdobie 09/2021 až 03/2022 s priemernou čistou mzdou za dané obdobie 1.152,31 eur.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením nimi predložených listín. Uznesením č. k. 13P/49/2021 - 436 zo dňa 09.05.2022 súd nariadil rodičom naviazať spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Piešťany za účelom poskytnutia psychologického poradenstva rodičom, ktorá sa realizovala ambulantnou a terénnou formou. Z poskytnutého poradenstva bola súdu dňa 06.07.2022 doručená správa o záverečnom hodnotení vykonávania opatrenia, ktorej prílohou bola dohoda rodičov v časti úpravy styku otca a maloletého dieťaťa. Dňa 31.10.2023 sa realizovalo na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany informatívne stretnutie rodičov, ktorí zotrvali na dohode o osobnej starostlivosti matky, v oprávnení oboch rodičov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach a na dohode o úprave styku, ktorú žiadali schváliť. Rodičia sa nevedeli dohodnúť len na určení výšky výživného.

6. Na pojednávaní dňa 01.12.2023 súd vykonal dokazovanie listinami predloženými otcom k jeho mesačnému príjmu a výdavkom (doručené súdu dňa 27.11.2023), listinami predloženými matkou k jej príjmu (doručené súdu dňa 30.11.2023), vypočul oboch rodičov a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Rodičia zotrvali na uzavretej dohode a túto žiadali vo vymedzených častiach schváliť. S prednesenou navrhovanou dohodou procesný opatrovník súhlasil, mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Otec na pojednávaní vypovedal, že v roku 2022 mal nižší príjem, 1.083,93 eur, vychádzalo sa zo zisku firmy, v danom roku nemali prémie, v roku 2023 už prémie boli, v marci a v auguste, preto mal čistý mesačný príjem 1.458,04 eur. Potvrďuje, že uhrádza dobrovoľne 100 eur mesačne na výživu maloletého dieťaťa od marca 2021.

9. Matka na pojednávaní vypovedala, že v januári a februári 2022 bola zamestnaná na dohodu, druh práce asistentka riaditeľa, v máji a júni 2022 už bola tehotná, bola zamestnaná na skrátený pracovný úväzok s príjmom cca 1.044 eur. V júli 2022 musela ísť na PNku, išlo o rizikové tehotenstvo. Pôrod mala dňa XX.XX.XXXX. Právny zástupca matky uviedol, že otec si uplatňuje daňový bonus, ktorý predstavuje

140 eur každý mesiac a otec považuje za primerané prispievať na výživu sumou 100 eur mesačne. Požadujú výživné aspoň 200 eur.

10. Procesný opatrovník uviedol, že za 100 eur matka dieťa neuživí. Matke vznikli ďalšie dve vyživovacie povinnosti v roku 2022, znížil sa jej preto objektívne príjem. Otec spláca hypotéku na byt, ktorý zároveň prenajíma.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upravia výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode..

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Z vykonaného dokazovania zisteného skutočného stavu mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na osobnej starostlivosti matky o dieťa, tiež v zastupovaní dieťaťa a spravovaní jeho majetku v bežných veciach a v časti úpravy styku otca a maloletého dieťaťa, ktorú dohodu súd schválil. Rodičia boli poučení o vykonateľnosti dohody poňatej do rozsudku, ako aj o nemožnosti právneho napadnutia nimi dobrovoľne uzavretej dohody.

21. Predmetom konania tak zostalo výlučne súdne určenie výšky výživného otca k maloletému dieťaťu od podania návrhu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča, ktoré rodič vynakladá a uhrádza tretím osobám. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovanie bytových potrieb dieťaťa.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec dosahuje príjem zo závislej činnosti u zamestnávateľa K., kde je zamestnaný od 10.05.2019 do súčasnosti na pracovnej pozícii zástupca vedúceho oddelenie Logistiky a skladu M. (oznámenie zamestnávateľa zo dňa 28.10.2022). Otec inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého F.a nemá. Otec dokladoval svoj príjem potvrdením od zamestnávateľa, pričom za obdobie apríl 2020 až august 2021 dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 986,61 eur, za obdobie september 2021 až marec 2022 dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 1.152,31 eur. V roku 2022 otec dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1.083,93 eur a za obdobie január 2023 až október 2023 otec dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 1.458,04 eur. Ku dňu rozhodovania súdu o podanom návrhu otec tvrdil svoje pravidelné mesačné výdavky v rozsahu: bývanie 215 eur, prenájom bytu 250 eur, pohonné látky 230 eur, telefón 62 eur, platby SBD Topoľčany 63 eur, splátky hypotéky vo VÚB, a. s. 198 eur, internet TV (satro) 20 eur mesačne (58 eur štvrťročne), poisťné v generali životná poisťka otca 34,81 eur, elektrina 25 eur. Okrem toho má bežné mesačné výdavky na potraviny 120 eur, kozmetiku 15 eur, oblečenie 30 eur, obedy 144 eur, výživné 100 eur. Poisťka na auto 125 eur ročne, a poisťka na byt 21 eur ročne. Úhrn mesačných výdavkov otca je teda 1.212 eur plus pomerná časť štvrťročných a ročných pravidelných výdavkov, príjem otca 1.458,04 eur a 250 eur prenájom bytu. Priateľka otca pracujúca ako bankový špecialista, V., mala príjem v mesiacoch august až september 2023 v čistom 737,09 eur.

23. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 515,80 eur a od septembra 2023 v sume 591,60 eur na dve narodené deti (Z., obe deti narodené XX.XX.XXXX), a prídavky na tri maloleté deti včítane maloletého F.iána, 3 x 60 eur, 180 eur mesačne. Otec novonarodených maloletých detí, MiR., dosahoval čistý priemerný mesačný príjem v roku 2022 za obdobie od januára do septembra 2022, v sume 927,96 eur.

24. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému F.ovi, pričom jeho príjem pozostáva zo súčtu príjmu z prenájmu a príjmu zo zamestnania vo výške 1.708 eur. Na úhrade výdavkov týkajúcich sa domácnosti sa podieľa aj jeho partnerka s príjmom min. 737 eur. Príjem otca bol v čase začatia súdneho konania (26.04.2021) nižší ako v čase rozhodovania súdu vo veci samej, ktorú skutočnosť súd musel preto zohľadniť, keď bolo nesporné, že najneskôr od apríla 2023 sa mesačná mzda otca zvýšila na 1.400 eur, v marci 2023 a v auguste 2023 mal otec vyplatené prémie vo výške 2.745 a 2.768 eur v hrubom. Maloletý F. mal v čase začatia súdneho konania takmer tri roky, v čase rozhodovania súdu takmer 5 a pol roka. Súd tak dospel k záveru, že suma výživného u povinného otca sa má s ohľadom na vek oprávneného dieťaťa pohybovať

v rozpätí 12 až 15 % z čistého príjmu otca, čo zodpovedá ustálenej rozhodovacej praxi vyšších súdnych autorít. Pre spravodlivé usporiadanie pomerov pri zohľadnení objektívnej nemožnosti matky dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti, keďže zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve maloleté deti narodeného v B. z iného vzťahu matky, teda matka je na rodičovskej dovolenke s poberaním štátnej sociálnej dávky - rodičovského príspevku, tak súd považoval za správne určenie výživného vo výške 140 eur mesačne od podania návrhu a s účinnosťou od 01.04.2023 vo výške 190 eur mesačne, kedy došlo k preukázanému ustáleniu zvýšeného pravidelného mesačného príjmu otca od zamestnávateľa. Takto určené sumy výživného nepresahujú v období počas vedeného súdneho konania pred súdom prvej inštancie (od 26.04.2021 do 01.12.2023) 13 % z úhrnu sumy z čistého príjmu otca zo zamestnania a z príjmu otca z prenájmu bytu. Maloletý F. je dieťa bez zdravotných komplikácií, má teda bežné výdavky zodpovedajúce predškolskému veku dieťaťa a jeho rovesníkom, pričom súdu sú z jeho rozhodovacej praxe známe obvyklé výdavky čo do stravy, ošatenia, drogérie u päťročného dieťaťa, ktorá suma nepochybne dosahuje výšku len pri týchto troch základných položkách min. 150 eur mesačne. Maloletý F. podľa tvrdenia matky navštevuje tiež angličtinu dvakrát týždenne, a edujump dvakrát mesačne. Matka a maloletý F. spolu s dvomi nevlastnými súrodencami býva v 4-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve starej matky zo strany matky. V domácnosti žije aj stará matka a jej druh. Zo správy z prešetrených pomerov dňa 30.11.2022 vyplynulo, že priateľ matky, otec detí C. prichádza do domácnosti príležitostne. Aj so zabezpečením bytovej potreby maloletého dieťaťa vznikajú výdavky, ktorej pomerná časť sa zohľadňuje pri určovaní výšky výživného. Nakoniec nemohlo súdom zostať nepovšimnutým, že otec si u zamestnávateľa uplatňuje daňový bonus na maloleté dieťa vo výške 140 eur mesačne, aj keď dieťa je nesporné po celú rozhodnú dobu v osobnej starostlivosti matky a žije v spoločnej domácnosti s matkou, teda otec nie je oprávneným na uplatňovanie si daňového bonusu u zamestnávateľa, keďže dieťa nežije v spoločnej domácnosti s otcom. Zároveň však matka je na rodičovskej dovolenke, preto toho času nie je ani ona v pozícii umožňujúcej jej uplatniť si toto daňové zvýhodnenie na maloletého F.a. Na nezákonné príjmy povinného rodiča síce súd nemôže prihliadnuť, avšak pri určovaní výšky výživného súd zohľadňuje aktuálnu životnú úroveň otca, ktorú ovplyvňujú všetky, statočné i nestatočné, príjmy otca.

26. Pri takto určenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.04.2021 do rozhodnutia súdu 01.12.2023 v celkovej výške (6,67+920+720) 1.646,67 eur (so zohľadnením nedoplatku na pomernej časti za apríl 2021 v sume 6,67 eur, nedoplatok za obdobie od mája 2021 do marca 2023 - 23 mesiacov x 40 eur = 920 eur a nedoplatok otca od apríla 2023 do novembra 2023 - 8 mesiacov x 90 eur = 720 eur), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 69 eur tak, aby k jeho úhrade došlo do dvoch rokov od doručenia tohto rozsudku. Pri priemernej opatrnosti povinného rodiča bolo totiž predvídateľným, že pokiaľ sa nepodieľa na uspokojovaní odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa v sume zodpovedajúcej odôvodneným potrebám dieťaťa, následkom jeho nedostatočnej aktivity, keď uhrádzal len súdom určené výživné v nevyhnutnej výške, bude dlh na peňažnom plnení.

27. Rozsudky týkajúce sa výživného sú vykonateľné doručením.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, od ktorej generálnej zásady mimosporového konania súd nevidel dôvod odkloniť sa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do výroku II., III. a V. ako závislého výroku do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto rozsudku do výroku I. a IV. odvolanie nie je účinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolačí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.