

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204450
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204450.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X.astúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: A., zastúpená JUDr. Tomášom Volekom, advokátom, so sídlom Paulínska 17, Trnava a otec - A. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným dňa 21.11.2023 na Mestský súd Bratislava II, otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že maloletý X. bude párny týždeň v roku navštevovať materskú škôlku P. a v nepárnom týždni bude navštevovať materskú škôlku J..

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/31/2020, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a styk s ním nebol upravený. Nakoľko sa situácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa skomplikovala, prestali si vychádzať v ústrety a vzťahy sa postupne narúšali od začiatku nového vzťahu matky, kedy už nie je možná ďalšia dohoda na zmysluplnom striedaní ako tomu bolo pred jej novým vzťahom., pričom situácia sa taktiež skomplikovala po narodení otcovej dcéry, ktorú má so súčasnou partnerkou. Otec podal návrh na súd, ktorým žiada, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Otec je v súčasnosti v trvalom vzťahu s partnerkou, s ktorou má maloletý vytvorený pekný vzťah, ktorá sa vie o neho tiež sama postarať. Maloletý má vytvorený vzťah aj k jeho sestre, s ktorou sa často hráva a chodia spolu na výlety. Maloletý má u otca vytvorené zázemie, svoju izbu, posteľ, hračky, oblečenie. V lete sa matka presťahovala do Trnavy, kde napriek otcovmu nesúhlasu prihlásila maloletého do škôlky. Maloletý však bol prihlásený a stále sa nachádza v evidencii v materskej škôlke, ktorú navštevoval pred tým v Bratislave, kde má kamarátov a učiteľky, ktoré pozná. Otec uviedol, že podľa slov maloletého nemá vytvorený kamarátsky vzťah v škôlke, bol v nej minimálne, lebo je vraj často chorý, chodí tam nerád, lebo deti sa mu vysmieávajú, nechce tam chodiť, chce chodiť do starej škôlky. Predškolská príprava je pre dieťa veľmi dôležitá. Keď je maloletý s otcom, pýta sa na škôlku v Bratislave, na kamarátov, pričom v čase, keď je u otca sa stretáva aj s kamarátmi zo škôlky v Bratislave. Ako otec si povedal, že to zvládnu a prijme situáciu, ktorú nastolila svojvoľne matka jej presťahovaním sa. Po uplynutí času však vidí, že maloletý nie je v škôlke v Trnave spokojný, svoje miesto v rámci kolektívu si hľadá veľmi ťažko. Ráno pri odvoze do škôlky v Trnave pociťuje veľký stres a opakovane otca žiadal, aby ho tam nenechal. Po opakovaných pokusoch o dohodnutie sa s matkou o rozšírenej forme striedania prípadne ponechania maloletého v pôvodnej škôlke boli všetky otcove návrhy zavrnuté. Matka nie je ochotná kvôli styku maloletého s otcom robiť cesty do Bratislavy navyše, aj napriek tomu, že to bola matka, ktorá zmenila maloletému zázemie. Matka sa snaží maximálne obmedziť styk otca s maloletým, nakoľko musí cítiť, že maloletý presťahovanie neprijal a v škôlke sa necíti dobre. Maloletý nerozumie tomu, prečo musí byť

s otcom a jeho rodinou tak málo. Otec rešpektuje matkinu vôľu presťahovať sa do iného mesta, avšak matka nerešpektuje potrebu otca v živote maloletého. Požiadavku otec skonzultoval aj s riaditeľkou škôlky v Bratislave a nemá s tým problém, nakoľko maloletý je vedený v tejto materskej škôlke a môže kedykoľvek nastúpiť.

3. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadení neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 27.11.2023 uviedla, že na Mestskom súde Bratislava II prebieha doposiaľ neukončené konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého pod sp. zn. B4-17P/205/2022, v ktorom sa koná o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému. Otázka, aké predškolské zariadenie má maloletý navštevovať, je aktuálne upravená uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.09.2023, č. k. 17P/33/2023 - 20, ktorým konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca na zápis maloletého do Materskej školy J. voči ktorému podal otec odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo Krajským súdom v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 12CoP/144/2023 rozhodnuté. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Mestský súd Bratislava II už začiatkom septembra 2023 rozhodoval o úprave pomerov maloletého vo vzťahu k materskej škole. Na podklade uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do materskej školy v Trnave bol maloletý napokon, napriek opakovanej snahe otca o obštrukcie a zmarenie zápisu, zapísaný do materskej školy v Trnave, ktorú aktuálne navštevuje. Skutkové okolnosti, na základe ktorých súd rozhodol o predmetnom neodkladnom opatrení sa doposiaľ žiadnym spôsobom nezmenili. Práve naopak, pribudla jedna zásadná nová skutková okolnosť, a to, že v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia sa do sféry maloletého vniesla konečne stabilita. Otec uviedol, že maloletý sa mal opakovane otcovi vyjadriť, že nechce chodiť do škôlky v Trnave. Maloletý chodí do škôlky rád, je tam spokojný, má kamarátov, ostatné deti ho prijali do kolektívu. Má vytvorený kamarátsky vzťah s deťmi, vie byť v hrových a edukačných aktivitách plne zapojený. V domácnosti má stabilné pokojné podmienky a cesta do škôlky mu trvá cca 5 minút pešo cez mestský park. Tiež má v Trnave maloletý zabezpečenú zdravotnú starostlivosť v pediatrickej ambulancii, venuje sa kurzom anglického jazyka a plávaniu, a tiež má pravidelné cvičenia s logopédom v rámci materskej školy. K jeho dobrej adaptácii prispela práve matka a podpora učiteľov v materskej škole J.. Aj sám otec by mal pôsobiť na maloletého tak, aby maloletý chodil do škôlky rád. Otec sa však vydal cestou „boja“ s matkou a záujem maloletého absolútne nesleduje. Adaptačná fáza a nástup maloletého do škôlky v Trnave boli poznačené práve zo strany otca, ktorý nerešpektoval neodkladné opatrenie a nástup maloletého do materskej školy v Trnave sabotoval podávaním sťažností na Mestský úrad Trnava, a atakovaním pracovníkov materskej školy v Trnave, ktorí čelili tlaku urážania o ich nekompetentnosti v práci s deťmi zo strany otca, o čom existuje aj dôkaz v podobe elektronickej komunikácie. Otec pracovníkov materskej školy v Trnave zastrašoval aj súdnymi žalobami, a tým sa nástup maloletého do škôlky oddialil až k dátumu 03.10.2023, keď Mestský úrad v Trnave (takmer po 1 mesiaci odo dňa vydania neodkladného opatrenia) poslal konečné vyjadrenie o potvrdení nástupu maloletého do materskej školy v Trnave. Otec na jednu stranu tvrdo bojuje za to, aby maloletý navštevoval materskú školu v Bratislave, na stranu druhú v prejednávanej veci prichádza, podľa jeho slov, s kompromisným návrhom, t. j. aby dieťa každý týždeň navštevovalo inú materskú školu. Je absolútne zrejmé, že otec vôbec nesleduje záujem maloletého, ale len vlastný záujem, a to pravdepodobne v súvislosti s konaním B4-17P/205/2022. Ak by sledoval otec záujem maloletého, podporil by ho v tom, aby sa bez problémov adaptoval aj v novej materskej škole v Trnave, najmä za okolností, kedy si je otec vedomý toho, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky. Z vyjadrení otca má matka pocit, akoby sa nedokázal zmieriť s tým, že matka začala novú kapitolu života. Namiesto toho, aby sa otec sledoval záujem maloletého, neustále spochybňuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia 17P/33/2023, v ktorej navyše obviňuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo zaujatosti, znevažuje zamestnancov a prostredie materskej školy v Trnave, sleduje a lustruje partnera matky, avšak najmä opakovane, a so stúpajúcou intenzitou znevažuje matku maloletého, a to jednak ako matku, a tiež ako odborníčku v oblasti klinickej psychológie a psychoterapie. Na akékoľvek rozhodnutie, ktoré je v rozpore s jeho presvedčením, reaguje útokom, sťažnosťami a byrokratickým zaťažovaním správnych orgánov. Jeho neustále útoky sú pre matku a maloletého veľmi nepríjemné a vyčerpávajúce. Svojím konaním narúša ich osobnú pohodu a kvalitu života. Napriek uvedeným skutočnostiam matka podporuje vzťah otca s maloletým vzťah s otcom podporuje, nie však akceptovaním podpory navštevovania dvoch škôlok. Predmetný návrh o neodkladnom opatrení matka vníma ako ďalší spôsob jeho formy ohrozenia dieťaťa a jeho integrity, a tiež ako možnosť dosiahnuť predovšetkým jeho záujem. Maloletý je často vystavený verbálne agresívnym prejavom voči svojej matke

zo strany otca, ktorá sa cíti ohrozená, čo intenzívne vníma aj maloletý. Otec pravdepodobne neprijal stav, aký nastal po rozvoze ich manželstva (o ktorý požiadal samotný otec za účelom založenia si novej rodiny, pričom opustil maloletého a jeho matku po narodení syna, a za ten čas nežiadal a nemal záujem o striedavú starostlivosť ani o úpravu styku s dieťaťom, ani o formu záujmu o výber školského zariadenia pre svojho syna), a žiada úpravu zrovna v čase, keď matka maloletého vytvorila pre ich spoločného syna dlhodobé rodinné zázemie v Trnave, ktorého súčasťou je aj návšteva materskej školy v mieste bydliska. Matka uznáva jeho práva ako otca, aby bol informovaný, aby sa stretával so svojim synom a trávil čas s ním a s jeho rodinou, čo v plnom rozsahu podporuje. Zmeny v živote, ktoré podstúpil maloletý, sa diali práve na základe otcovho konania. Matka maloletého to zúročila prispením k stabilite vo forme jej práce, bývania, kde vlastní vlastný byt a k stabilnému zázemiu pre syna.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahom súdneho spisu, súd dospel k záveru, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia.

12. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/31/2020-49 zo dňa 11.06.2020, súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého na čas po rozvoze manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne a styk otca s maloletým neupravil. Na Mestskom súde Bratislava II je taktiež vedené konanie pod sp.zn. 17P/65/2023, na základe návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom dané konanie nie je právoplatne ukončené.

13. Súd nevidel v rámci konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia priestor na to, aby upravil pomery tak, že maloletý by mal navštevovať dve predškolské zariadenia, jedno v Trnave a jedno v

Bratislave. Tvrdenia otca nie sú takou okolnosťou, ktorá by zakladala potrebu nevyhnutného riešenia pomerov neodkladným opatrením ako inštitútom operatívne zamedzujúcim bezprostredne hrozacej ujmy. Takéto riešenie môže prichádzať do úvahy v prípade realizácie striedavej osobnej starostlivosti, predpokladom však je že samotná striedavá osobná starostlivosť je v osobitnom konaní vyhodnotená ako najlepšie riešenie z pohľadu záujmu maloletého. O takejto forme striedavej osobnej starostlivosti však doposiaľ nebolo rozhodnuté. Nakoľko teda nie sú dané zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom znení a súd nemal za dostatočne osvedčenú potrebu upraviť aktuálne pomery, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov a rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.