

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/196/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010704  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711010704.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.12.2011 takto

**r o z h o d o l :**

V.

X/ C. D., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom R. C. XXX, okr. K., bez pracovného pomeru

2/ ml. T. J., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom R. C. XXX, okr. Michalovce, bez pracovného pomeru

3/ ml. Q. O., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom R. C. XXX, okr. Michalovce, šT.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

Obžalovaná C.V bode 1, 2 a 3 obžaloby

- z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný ml. T.j

V bode 2 obžaloby

- z prečinu krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

Obžalovaný ml. Q.

V bode 1 obžaloby

- z prečinu krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.,

p r e t o , ž e

Obžalovaní C.

1/ v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 2.6.2010, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene cez otvorenú bránu vošli na dvor neobývaného rodinného domu č. XX v obci Nacina Ves, okres Michalovce, a vlámali sa do pivnice tak, že obvinený ml. O. kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok na dverách a z pivnice odcudzili ponorné čerpadlo zn. Alko drain 6000. S.B. spôsobil odcudzením škodu vo výške 35,76 EUR,

Obžalovaný C.

2/ dňa 7.6.2010 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili oplotenie neobývaného rodinného domu č. 40 v obci Nacina Ves, okres Michalovce, a vlámali sa do domu tým spôsobom, že zatiaľ čo obv. D. dávala pozor, obv. ml. Kirvej skrutkovačom vypáčil dosky a sklo na zadných vchodových dverách, cez otvor vnikli dovnútra, odkiaľ odcudzili 20 m elektrického kábla od miešačky, kladkostroj zn. HUPCVK, elektrický obraz imitujúci pretekajúcu vodu, 3 ks malej a 3 ks veľkej račne, 3 ks elektrických vŕtačiek a z elektrických spotrebičov odrezali elektrické káble. K. spôsobili odcudzením škodu vo výške 541,47 EUR a poškodením škodu vo výške 47,42 EUR,

Obžalovaná C.

3/ dňa 9.5.2010 okolo 22.30 h v obci Nacina Ves, časť zv. Popejka, okr. Michalovce, do neobývaného rodinného domu č. 337 po predchádzajúcej a vzájomnej dohode s odsúdeným X. vykonali krádež vlámaním tým spôsobom, že z pravej strany na stene garáže násilím vytlačili okno, po otvorení ktorého vnikli dnu, kde si prisvojili 1 ks kalové čerpadlo nezistenej značky v hodnote 37,80 EUR, 1ks zváraní agregát domácej výroby v hodnote 24,-EUR, 1 ks hliníkovú kanvu 25 l v hodnote 6,02 EUR s hliníkovým odpadom o hmotnosti 5 kg v hodnote 4,-EUR, 1 ks fľašu na propán-bután v hodnote 5,75 EUR, potom prešli do pivnice a skladu na zeleninu, kde si prisvojili 1 ks elektromotor 2,2 kW

t e d a

Obžalovaná C.

V bode 1, 2 a 3 obžaloby

- spoločne si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

Obžalovaný ml. T.

V bode 2 obžaloby

- spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Obžalovaný ml. Q.V bode 1 obžaloby

- spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaná C.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. por. súd zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu ohľadne odsúdenej C. Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.9.2010 sp. zn. 3T/134/2010 ktorým bola uznaná vinnou zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 9.5.2010 okolo 22.30 h v obci Nacina Ves, časť zv. Popejka, okr. Michalovce, do neobývaného rodinného domu č. 337 po predchádzajúcej a vzájomnej dohode s odsúdeným X. vykonali krádež vlámaním tým spôsobom, že z pravej strany na stene garáže násilím vytlačili okno, po otvorení ktorého vnikli dnu, kde si prisvojili 1 ks kalové čerpadlo nezistenej značky v hodnote 37,80 EUR, 1ks zváraní agregát domácej výroby v hodnote 24,-EUR, 1 ks hliníkovú kanvu 25 l v hodnote 6,02 EUR s hliníkovým odpadom o hmotnosti 5 kg v hodnote 4,-EUR, 1 ks fľašu na propán-bután v hodnote 5,75 EUR, potom prešli do pivnice a skladu na zeleninu, kde si prisvojili 1 ks elektromotor 2,2 kW a bol jej uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na 18 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1,2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/ Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Obžalovaní ml. T.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. súd upúšťa od ich potrestania.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.