

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010475
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010475.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 12. 2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. XXXX/XX, B. B., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

je vinný,

že

v presne nezistenom čase v dobe od 16:00 hod. dňa 14. 01. 2022 do 12:10 hod. dňa 15. 01. 2022 neoprávnene vnikol do záhradnej chaty prispôsobenej na bývanie s popisným číslom XXXX, nachádzajúcej sa v záhradkárskej osade B. D. v katastrálnom území E. tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna na poschodí chaty, následne cez vzniknutý otvor si kľučkou zvnútra otvoril okno a vnikol dovnútra miestnosti na poschodí chaty, odkiaľ odcudzil vzduchovku zn. Noric s puškohľadom, ďalekohľad nezistenej značky a jelenie parožie, následne vyšiel von z chaty tým istým oknom, prešiel k zatvorenému oknu na prízemí chaty, kde poškodil sieťku okna a následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám chaty vedúcim do priestorov chaty na prízemí, cez ktoré vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil príklepovú vŕtačku zn. Bosch so zeleným kufríkom, motorovú pílu zn. Stihl, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. Dewalt, akumulátorový skrutkovač zn. Parkside, elektrickú spinkovačku zn. Parkside so žltým kufríkom, plastový kufrík s náradím – sada vidlicových kľúčov, skrutkovačov, nabíjačku s baterkou na strunovú kosačku, štyri fľaše alkoholu rôznej značky, záhradné nožnice, tkaný koberec a sklápací nožík zn. Berner, následne vyšiel z chaty von a prešiel k drevenej dielni nachádzajúcej sa pri chate, kde vypáčil petlicu dvojkrídlových dverí a z priestorov dvora odcudzil fúrik, následne odišiel k oploteniu záhradkárskej osady, kde nechal v listí záhradné nožnice a tkaný koberec a odišiel preč, čím poškodeným D. F., nar. XX. XX. XXXX a A. F., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom G. H. X, XXX XX E., spôsobil škodu odcudzením vo výške 812 € a poškodením zariadenia vo výške 140 €

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradíť poškodeným D. F., nar. XX. XX. XXXX a A. F., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom G. H. X, XXX XX E., škodu odcudzením vo výške 812,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 140,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených D. F., nar. XX. XX. XXXX a A. F., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom G. H. X, XXX XX E. so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 23/22/6611-19 dňa 18.08.2022 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov – poškodených a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2023 uviedol, že je nevinný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2023 uviedol, že ani nevie, kde to miesto skutku poriadne je. Nevie, či tam bol alebo nebol. V určitom období dosť požíval alkohol. Obdobie pred týmto skutkom, jednoducho to čo sa stalo má okno. Chcel prestať s alkoholom a chcel ísť makať. Myslí si, že v tom čase už bol v Bratislave. Pokiaľ sa týka dátumov, tie presne nevedel povedať.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2023 vo svojej záverečnej reči uviedol, že skutku tak ako sa mu kladie za vinu sa priznáva a ľutuje.

Svedok poškodený D. F. na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2022 uviedol, že si uplatňuje náhradu škody tak ako to uviedol v prípravnom konaní.

Svedok - poškodený D. F. na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2023 uviedol, že vykradnutú chatku našiel v sobotu doobeda, bolo to v januári 2022, presný dátum si nepamätá. Prišiel na chatku, zbadal, že je vykopnuté okno, z ktorého trčali záclony. Otvoril dvere v spodnej časti a videl, že je to tam porozhadzované, že tam niekto bol, tak zavolať políciu. Nakoľko do telefónu mu policajti povedali, aby nevstupoval na miesto, tak čakal na nich. Keď prišla hliadka, spolu s nimi pozeral, či im niečo chýba. Zistil, že chýbajú nejaké veci, tak hliadka zavolať kriminalistov a začali to vyšetrovať. Do hodiny zhruba prišli kriminalisti a brali stopy. Vedel, že brali stopy, otlacky obuvi z vrchnej miestnosti a zo spodnej miestnosti brali otlacky prstov a po upozornení, že čo mohol premiestniť páchatel', ukazoval im na takéto veci a aj na plechovku, ktorá bola v inej miestnosti a vtedy už bola otvorená a položená na sporáku.

Bol si 100 % istý, že ju tam nikto z nich nenechal otvorenú a položenú. Na chatke bolo vykopnuté okno a rozbité sklo na tom okne. Vedel, že zmizlo náradie a to motorová píla, AKU šróbovačka, príklepová vŕtačka BOSCH, nejaký alkohol. Z vrchnej miestnosti zmizla vzduchovka, parožie, ďalekohľad. Vedel, že zmizla aj spinkovačka, ešte jedna príklepová vŕtačka DEWALT. Osobne bol na chatke pred tým ako sa to stalo vo štvrtok večer. Keď odchádzal, bolo všetko v poriadku. V piatok cez záhradu prechádzal jeho svokor a ten si nič podozrivé nevšimol. On cez ich záhradu prechádzal, ale povedal, že si nič podozrivé nevšimol. Obžalovaného v živote nevidel, až minule na pojednávaní. Keď prišiel na miesto skutku, mal pocit, že tam bol jeden človek, zmizol aj fúrik. Vo štvrtok večer pred tou krádežou tam bol sám. Tak isto v sobotu, keď zistil, že došlo ku krádeži došiel sám. Až neskôr zavolať manželku, ale tá tam prišla, až keď tam boli policajti.

Svedkyňa - poškodená A. F. na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2022 uviedla, že si uplatňuje náhradu škody tak ako to uviedla v prípravnom konaní.

Svedkyňa - poškodená A. F. na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2023 uviedla, že prišla, keď tam boli policajti. Volal jej manžel v ten deň, keď sa to stalo. Manžel tam chodí denne - denne, keď sa mu dá. Keď nechodí manžel, chodí jej otec. Každý deň tam proste niekto je. Vedela, že sa to stalo v sobotu, v januári 2022. Manžel jej vtedy do telefónu povedal, že čo sa týka vrchu majú to porozbierané a rozhádzané a ona tam potom prišla. Keď prišla, boli tam policajti a manžel. Vedela, že zmizli stať pracovné veci, ktoré boli spoločné. Zmizla píla. Ostatné veci si už nepamätala. Na vrchnej časti chatky bolo rozbité sklo na okne a bolo vidno, že cez to okno sa vošlo dnu. Vedela, že to tam bolo porozhadzované. Boli to pozrieť vtedy, keď tam boli policajti. Ona osobne tam bola deň pred týmto skutkom. Obžalovaného nepozná. Na chate u nich nebol. Chatku majú na kopci. V tom čase tam kamerový systém nebol.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že má za to, že obžaloba bola podaná dôvodne. Obžalovaný v prípravnom konaní nevyzvedal. Hoci mal už vtedy možnosť vyjadriť sa ku skutku, prípadne poprieť svoju vinu a navrhnúť dôkazy, ktoré by preukazovali, že nebol na mieste činu. S dôkazmi obžalovaný prišiel až na hlavnom pojednávaní, pričom tieto sa javili nevierohodné, keďže ani nevedel uviesť celé meno svedka, ktorý by mu dosvedčil, že bol v čase skutku v Bratislave a mal covid a teda bol izolovaný. Ak by toto tvrdenie obžalovaného bolo pravdivé, určite by existovali dôkazy, ktorými by to preukázal. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol tiež, že nevie kde bol, má okno, požíval v tom čase dosť alkoholu a nevie presné dátumy, čo sa tiež javilo ako účelová výpoveď aj vzhľadom k tomu, že menil svoje výpovede na každom hlavnom pojednávaní. Obžalovaný zároveň dostatočne nevyzvedal vierohodným spôsobom ako sa na miesto činu dostala jeho DNA, ktorá bola zistená na vecných stopách č. 3 t. j. na plechovke piva nájdenej na mieste činu, otvorenej a položenej na sporáku a stope č. 6 na povrchu okrajov v oblasti mechanického poškodenia okna. Obžalovaný teda neposkytol súdu také alibi, ktoré by vyvolávali pochybnosti o jeho zodpovednosti za spáchaný skutok. Taktiež poškodení vylúčili, že by sa obžalovaný mohol nachádzať na mieste činu s ich vedomím. Uviedli, že ho nepoznajú, nikdy ho nevideli a teda sa u nich nemal dôvod nachádzať. Aj kriminálna minulosť obžalovaného svedčí v jeho neprospech, keďže ku dňu podania obžaloby bol 6-krát súdne trestaný, z toho 5 krát pre majetkovú trestnú činnosť a dopustil sa aj priestupkov proti majetku dňa 14.10.2019, následne dňa 05.11.2022, teda neustále pácha majetkovú trestnú činnosť. S ohľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný na dnešnom hlavnom pojednávaní v závere priznal k spáchaniu predmetného skutku navrhol ukladať mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pre ktorého výkon bude zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež ho navrhol zaviazat' k náhrade škody tak, ako bola uplatnená.

Obhajca na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na priznanie obžalovaného by mohol byť veľmi stručný, ale musí reagovať na slová prokurátora z principiálneho dôvodu. Pokiaľ ide o rozhodovanie o vine, ktoré je prvoradé, nemôže byť hlavným argumentom obžaloby to, že niečo nedokázal obvinený. On nemusí dokazovať nič. Dokazovať musí obžaloba. Nesúhlasil ani s ďalším tvrdením, že by obvinený menil výpovede. Od počiatku uvádzal, že sa nepamätá na skutok ako taký, ani na to či tam vôbec bol. Takže nemal čo meniť, lebo nič neuvádzal. Ďalej nesúhlasil s ďalším tvrdením, že by obvineného usvedčovali nejaké stopy na oknách. Jediný dôkaz relevantný v tomto konaní vzťahujúci sa priamo k osobe obvineného je nález jeho DNA na plechovke a obale od sladkostí, t. z., že existuje dôkaz iba o tom, že obvinený na mieste činu bol, ale neexistuje dôkaz o tom, či mal alebo nemal akúkoľvek účasť na vlámaní, alebo či prišiel až po tom, keď už vlámanie bolo dokonané. Ďalšia

výhrada k tvrdeniu prokurátora sa týka kriminálnej minulosti obvineného. Táto okolnosť nemá žiadnu dôkaznú hodnotu vo vzťahu k vine. Môže mať vplyv na rozhodovanie o treste, ale podstatné je priznanie obvineného. Nebyť tohto priznania, nemohol by podľa môjho názoru súd uznať vinu v celom rozsahu podľa obžaloby. Je tu priznanie v spojitosti s ostatnými dôkazmi, teda podľa jeho názoru prichádza jediná možnosť do úvahy, že súd uzná vinu. V tejto súvislosti navrhol súdu, aby zohľadnil priznanie obvineného ako poľahčujúcu okolnosť a s ohľadom na všetko, čo uviedol, uložil obvinenému trest blízky dolnej hranice trestnej sadzby. Obhajoba nemala výhrady ani k zaviazaniu k náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: uznesením o vrátení vecí čl. 103-104, zápisnicou o obhliadke miesta činu čl. 105-115, výpisom z LV čl. I. 116-117, správou o povesti čl. 121, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov čl. 13 a zo dňa 24.02.2023, odpisom z registra trestov čl. 137-138 zo dňa 24.02.2023, rozsudkom OS BB sp. zn. 6T/6/2021 č. I. 306 - 312, uznesením KS BB sp. zn. 5To/131/2022 č. I. 313 - 315, lustráciou CESDAP zo dňa 01.12.2023 a lustráciou RT zo dňa 01.12.2023.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd sa oboznámil so znaleckým posudok č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/328 z čl. 74 - 76, 77 - 79, 80 - 83 z ktorého vyplýva, že stopa č. 3 (plechovka) a 6 (obal - povrch okrajov v oblasti mechanického poškodenia - obal od keksu - Horalky), ktoré boli zistené na mieste činu tak DNA profil biologického materiálu, ktorý bol na nich zistený bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacieho materiálu označeného „A. B., nar. X.XX.XXXX/XXXX“, skúmaného na KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1034 (ČVS: ORP-298/1-VYS-BB-2020). Uvedená zhoda bola overená nezávislou reanalýzou. Z odborného vyjadrenia z čl. 85 -100 vyplýva, že všeobecná / trhová hodnota odcudzení predstavuje čiastku 812,- eur s DPH a všeobecná trhová hodnota poškodením predstavuje sumu 140,- eur s DPH ohľadne skutku podľa obžaloby.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov,

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona; prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje jednak to, že sa sám priznal a skutok oľutoval. Ďalej aj tá skutočnosť, že z výpovedí svedkov – poškodených vyplynulo, že obžalovaného nepoznajú a nemal byť prečo na ich chatke. Zo znaleckého dokazovania a to zo stôp č. 3 (plechovka) a č. 6 (obal od keksu Horalka), ktoré boli nájdené na mieste činu vyplynulo, že tam nájdený DNA profil biologického materiálu je zhodný s DNA profilom porovnávacieho materiálu, ktorý patrí obžalovanému.

Čo sa týka osoby obžalovaného tento má v odpise z registra trestov šesť záznamov. Okrem nich bol ešte odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 13.06.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/131/2022 zo dňa 18.10.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, pokračovacieho zločinu krádeže a zločinu poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený súhrnný trest vo výmere troch rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že má evidované dva priestupky majetkového charakteru.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného sú dve poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona a to písm. l), teda, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval a písm. n), že napomáhal pri objasňovaní skutku. Sú aj dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený a v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona s tým, že pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Základná trestná sadzba v danom prípade je pri trestnom čine z nich najprísnejšia, trestom jeden rok až päť rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, teda na dolnej hranici stanovenej trestnej sadzby. Takýto trest považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovaného. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život. Súd zohľadnil pri určovaní výšky trestu najmä tú skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku priznal

a tento oľutoval. Uvedený trest odňatia slobody je nepodmienečný a vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Nakoľko poškodení si v konaní uplatnili náhradu škody jednak za spôsobenú škodu vo výške 140,- eur a za odcudzené veci škodu vo výške 946,- eur, pričom podľa odborného vyjadrenia poškodeným vznikla škoda vo výške 140,- eur a hodnota odcudzených vecí bola 812,- eur, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť jednak vzniknutú škodu poškodením zariadenia vo výške 140,- eur a jednak škodu spôsobenú odcudzením vo výške 812,- eur. Obhajoba nemala výhrady k zaviazaniu k náhrade škody. Pokiaľ však si poškodení uplatnili škodu na odcudzených veciach vo výške 946,- eur, súd priznal náhradu 812,- eur (podľa odborného vyjadrenia) a so zvyškom nároku na náhradu škody ich odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.