

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201001
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. C. K., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - L. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátkou so sídlom Mieru 312, Námestovo, a otca - C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Ľ. Š. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2023 sa otec maloletých detí ako navrhovateľ domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť ako aj povinnosť tvorby úspor na ktorú bol posledne zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/40/2022 zo dňa 1.7.2022 kedy bolo jeho manželstvo s matkou mal. detí rozvedené a on bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí sumou po 400,- Eur na každé dieťa a tiež sumou po 100,- Eur na tvorbu úspor na každého z nich. Žiadal, aby jeho vyživovacia povinnosť bola znížená z vyššie vedenej sumy 400,- Eur na každé dieťa na sumu 130,- Eur na každého z nich, ako aj aby došlo k zrušeniu jeho povinnosti v podobe tvorby úspor. Uvedenej zmeny sa domáhal od podania návrhu.

2. Podaný návrh na zníženie výživného a zrušenie tvorby úspor odôvodňoval zmenou pomerov, ktorá mala nastať na jeho strane v dôsledku zmeny jeho príjmu porovnaním s obdobím kedy bolo výživné určované posledne. V čase posledného rozhodovania súdu 1.7.2022 bol ustálený jeho príjem vo výške 2.500,- EUR. On je naďalej konateľom spoločnosti L. P., P. D.. G., pričom jeho pozícia je asistent riaditeľa, s tým, že sa venuje zahraničnému trhu. V dôsledku dlhodobých a neustálych zmien, či už to bola pandémia, vojna alebo v dôsledku nestabilnosti zahraničného trhu, došlo k poklesu zákaziek aj v ich spoločnosti. Zamestnávateľ preto musel pristúpiť k šetriacim opatreniam, ktoré sa odrazilo aj na jeho plate, ktorý sa pohybuje vo výške 928,26 EUR - čistá mzda. Vzhľadom na túto zásadnú zmenu pomerov na jeho strane ako povinného rodiča, má za to, že nie je naďalej schopný platiť výživné vo výške 400,- EUR na jedno dieťa a na tvorbu úspor vo výške 100,- EUR na jedno dieťa, teda spolu 1.000,- EUR, čo je vlastne jeho mesačný príjem. Po rozvoze zostal bývať v rodinnom dome v obci B., ktorý je po vyporiadaní BSM s bývalou manželkou v jeho výlučnom vlastníctve, pokiaľ ide o mesačné náklady na domácnosť platí mesačne: - električka 93,- EUR, kúrenie 200,- EUR, internet 14,60 EUR, TV 12,- EUR, drogeria 30,- EUR, strava 200,- EUR, oblečenie 50,- EUR, zdravotná starostlivosť 10,- EUR, výlety s

deťmi 150,- EUR. Telefón je firemný, auto, ktoré používa je tiež firemné, hradí ich preto zamestnávateľ. Cesty, ktoré absolvuje do zahraničia sú pracovné, tiež ich hradí zamestnávateľ. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd znížil výživné na výšku 130,- EUR na jedno dieťa a zároveň zrušiť tvorbu úspor. Tiež uviedol, že dôvodom na zrušenie povinnosti tvorby úspor nie je len skutočnosť, že mu klesol príjem, ale aj to, že matka mal. detí po ich vyporiadaní BSM nadobudla do výlučného vlastníctva okrem rodinného domu v M., ktorý ma neporovnateľne vyššiu hodnotu ako chata v obci B., aj rodinný dom so súp. č. XXX v k. ú. M., z ktorého má mesačný príjem z nájmu vo výške 550,- EUR, pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 883/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m², parcelné číslo 883/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 319 m², parcelné číslo 883/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m², parcelné číslo 883/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 53 m², parcelné číslo 883/6 - záhrada o výmere 36 m², parcelné číslo 884 - záhrada o výmere 541 m², parcelné číslo 1025/2 - ostatná plocha o výmere 98 m², parcelné číslo 1028/2 - ostatná plocha o výmere 97 m², ktoré sa nachádzajú v centre mesta M., sú určené na zastavanie, pričom bývalej manželke postúpil aj práva zo stavebného povolenia k stavbe - 5 rodinných domov, z ktorých 3 sú už v rozostavanom stave a sú postavené čiastočne na týchto parcelách, pretože mal v úmysle zabezpečiť deťom budúcnosť. Nehovoriac o tom, že zo spoločných úspor matka zobrala sumu v investičných kovoch v hodnote cca 60 000,- EUR, avšak zobral to vtedy tak, že deti budú tiež zabezpečené do budúca. Pre maloleté deti sú tak vytvorené dostatočné úspory na ich budúcnosť, a to nielen na obdobie počas ich štúdia na strednej škole, ale aj počas ich štúdia na vysokej škole, a preto nie je dôvod aby bola ďalej tvorená tvorba úspor pre deti.

3. Na svojom návrhu otec zotrval aj v priebehu konania, pričom ďalej na pojednávaniach nariadených vo veci prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil, že je iba konateľom spoločnosti L., jediným spoločníkom je jeho otec (starý otec mal. detí), ktorý ju založil a má hlavné rozhodovacie právo. On nemá vplyv na jeho rozhodovanie. Pokiaľ ide o to, že príjem spoločnosti stúpol, tak treba brať do úvahy, že je tam šikovný riaditeľ, ktorý má vplyv na stav firmy, sú tam predaje a on samotný nemá vplyv na výšku zisku a aké sú tržby spoločnosti. Pokiaľ ide o to, že boli v roku 2023 založené ďalšie dve spoločnosti v Slovenskej a Českej republike s názvami C. K. P. D. G., tak išlo o požiadavku jeho otca, pretože on je jediným spoločníkom týchto spoločností a potreboval ich založiť kvôli svojim ďalším úmyslom. Tiež poukazoval na to, že matkou vyčíslené náklady sú neprímerané a nadhodnotené, pokiaľ ide o položku strava, ktorú vyčísliť na obidve deti vo výške 200,- Eur, tak deti sa stravujú aj v školskej jedálni, čo je uvedené v bode 4. (čl. 101 spisu), môže to byť tak 100,- Eur. Rovnako nákup oblečenia vo výške 130,- Eur, nie sú pravidelne opakujúce sa každý mesiac, bol to nákup za september, kedy deti nastúpili do školy, môže to byť mesačne tak 50,- Eur. To isté platí v prípade drogérie vo výške 130,- Eur, ktorá vydrží dlhší čas ako mesiac. Neprímeraný je aj za voľný čas aj kredit vo výške 30,- Eur mesačne na dieťa, takisto všeobecný lekár vo výške 15,- Eur, tiež to dieťa nemá zdravotné problémy, u maloletého L., poukazuje aj na krúžok Kravmaga, vzhľadom na to, že matka neustále poukazuje na to, že má zdravotné problémy s obličkami, že je pre neho akýkoľvek stres záťažou, považuje to preto za maximálne nezodpovedné absolvovanie takéhoto krúžku, keďže ide o kontaktné športy.

4. Osobne tiež na pojednávaniach nariadených vo veci otec vypovedal, že matka mu zakázala, aby syn skákal na trampolíne a ona ho prihlási na takýto krúžok. Je síce konateľom vo viacerých firmách, no je to s jeho otcom alebo s jeho manželkou, je to počas toho keď jeho otec je v Amerike alebo inde mimo kvôli operatívne mu riadeniu firmy, zastupuje ho a za túto funkciu nemá žiadnu odmenu. Jeho mzda sa skladala z odmien a zo základného platu. Tieto odmeny boli vždycky dávanej na úkor nejakého projektu alebo predaja. Momentálne bol zodpovedný za ukrajinský a ruský trh, tam sa nepredalo absolútne nič, lebo tam je vojna, taktiež sú tam sankcie, takže sa tam nedá vyvážať. Ďalej je zodpovedný na firme L. za predaj výrobkov. Táto firma je dva roky za sebou skrz vojny v strate. Firma je strate 200-tisíc, takže žiadne odmeny nepripadajú do úvahy. Riešil aj talianskeho partnera, ten momentálne krachuje, nemohol predpokladať, že sa takto situácia vyvinie. Za obdobie 5/2021 mal vymeriavací základ 5994,- a následne to išlo dole, v marci 2022 na sumu 1200,- Eur bolo z dôsledku odmien. Keď sa na firme spustí projekt, za ktorý je človek zodpovedný, idú mu za to odmeny, keď sa projekt skončí tak sa odmeny skončia, ide sa ďalej, odmeny sú aj od predaja, on má na firme bratov a ďalších 5 manažérov, ktorí sú zodpovední za trhy. Jednému sa darí, inému nie. Jeden teraz kvôli tomu odišiel z firmy. O jeho plati nerozhoduje on, ale riaditeľ firmy, jeho otec. Nemá úspory, ani ďalšie účty na Slovensku ani v zahraničí. V roku 2023 uzavrel zmluvu o jeden byt v Q. (G. F.) a tento byt kupoval otec, nie je písaný na jeho meno, lebo ešte je vo výstavbe. On uzavrel zmluvu, tá je na jeho meno, prebehla tam platba. Ide o jeden dvojizbový byt, zhruba za 200 000,- Eur. Je to preto, lebo otec postavil v U. veľikánsky dom a chcel to

mať na poriadku, tak každé dieťa povyplácal z toho, takže on za tie peniaze kúpil tento byt. Otec má druhú manželku, tak aby jej ostal ten dom. Takže ich deti z dedičstva vylúčil a dostali peniaze, bolo to v roku 2022 alebo 2023. Zahraničné pracovné cesty v roku 2023 boli dve výstavy v Prahe a v Poľsku, diéty neberú, to sa premieťa do odmien. Keď je v U. je u otca, nebude od neho žiadať diéty, to by bolo trochu blbé. Úvery ani pôžičky nemá. On ako spoločník firmy L., nezrušil žiadne dodávky a spoluprácu so spoločnosťou bývalej manželky, bol to jeho otec nakoľko na jeho adresu a meno boli povedané nejaké škaredé veci a čo sa týka dodávok, je ďalších 30 výrobcov matracov, z ktorých si môže exmanželka vybrať a spolupracovať s nimi. Ako konateľom spoločnosti L.P. si nie je vedomí, že táto firma robí nábor zamestnancov, má to na starosti nejaký manažér. Tá spoločnosť má momentálne 200-tisíc Eur stratu. Tých zamestnancov - asistentov predaja s ponúkaným platom vyše 2 000,- Eur - hľadajú v Bratislave, kde je vyššia životná úroveň ako na G.. On je asistentom generálneho riaditeľa pána L. Y.. Generálny riaditeľ je jeden, on je jediný asistent pre generálneho riaditeľa od 31.07.2005. Od začiatku na tejto pozícii nebol, boli tam aj iné - manažér kontroly, obchodný asistent. Vo firme majú generálneho riaditeľa, ekonomického, obchodného na Slovensko, Česko a Poľsko. Náplň jeho práce sú jednorazové projekty, ktoré rieši a stála náplň bola starostlivosť o ruský trh a ukrajinský trh, ten mu padol a starostlivosť o predajne L.. V rozdelení o BSM, exmanželka podpísala a prehlásila čestne, že firma L. bola mu bola darovaná otcom a tieto podiely boli nadobudnuté zadarmo, takže nevie prečo sa tu rieši firma, považuje to za bezpredmetné. Otec bol vždycky väčšinovým majiteľom firmy, podiely ktoré boli na tejto firme im daroval. Čo sa týka detí, tak momentálne je v takom štádiu, že buď tú firmu chce predať alebo neviem čo s ňou chce robiť, dal si ju oceniť a podiely si všetky stiahol k sebe, aby následne mohol riešiť nejaké kroky s touto firmou. Všetky podiely, čo sa týka jeho podielu previedol na sestru, z dôvodu že otec aj sestra bývajú v U., majú jednoduchšie veci čo sa týka prevodov a operatívneho riadenia. Prevádzalo sa to 28.07.2022 na sestru a taktiež z ostatných súrodencov, má 6 súrodencov, prešli na otca. Momentálne je on jediný vlastníkom, a čo bude robiť s firmou nie je v jeho kompetencii a jednoducho tým, že tie prevody sa robili spôsobom, že otec doniesol peniaze, došlo k navýšeniu základného imania a splatil to za nich, tak jednoducho išlo to bezodplatne smerom na otca. Svoj obchodný podiel prevádzal bezodplatne, pretože to bolo na sestru, urobili to tak všetci súrodenci, to nebolo len o ňom. K finančným transakciám ktoré boli na jeho účet zasielané a vkladané v období od 1.1.2023 do 31.8.2023 (otec podal návrh 30.5.2023) otec na pojednávaní dňa 30.11.2023 vypovedal, že finančné prostriedky ktoré boli z jeho strany vyplácané v tomto období jednotlivým osobám mu boli poskytnuté jeho otcom a to za účelom prerábky domu v ktorom žije v B.. Pokiaľ vo februári 2023 mu bolo na účet vložená suma 25.000,- Eur, tak túto dostal od otca ako dar a potom si ju postupne vyberal, v marci 4.000,- Eur, v apríli 3.000,- Eur, a to preto lebo chcel mať peniaze u seba doma v hotovosti, pretože sa v správach hlásilo, že je vojna, bolo to začiatkom roka 2023, dolár padal, euro padalo a človek chce mať tiež nejaké prostriedky. Otec tiež vypovedal, že momentálne je konateľom v 4 spoločnostiach, ide o L. P. P. D. G., I.: XX XXX XXX, L. P. P. D. G., I.G.: XX XXX XXX, C. K. K., (to je tá novozaložená firma), C. K. P., I.Č.: XX XXX XXX J. V. C. K. P. D. G., I.: XX XXX XXX, kde v každej firme je konateľom spolu s otcom alebo s jeho manželkou, sú tam vždycky dvaja, traja. Jeho povinnosťami je podpisovanie zmlúv, bežná komunikácia so štátom, firmami, obchodnými partnermi. Benefit nemá žiaden, neberie žiaden príjem, robí to bezodplatne. Je zamestnaný na L., tam má nastavený plat na určitej pozícii, je to v rámci rodinných firiem, nakoľko jeho otec žije mimo. Momentálne používa motorové vozidlo zn. BMW X6, obchodný zástupcovia v ich firme jazdia na Audi A6. Je to reprezentácia firma, keď idú na jednanie, iné vlastné motorové vozidlo nevláští.

5. Matka sa k návrhu otca vyjadрила písomne podaním doručeným súdu dňa 3.10.2023 (čl. 44-70) v ktorom nesúhlasila s návrhom otca, tento považovala za účelový. Tvrdila, že na strane otca nedošlo k zmene pracovnej pozície a tento aj naďalej pracuje v spoločnosti L. P., P. D. G., v ktorej je zároveň konateľom so samostatným konateľským oprávnením. Tiež pokiaľ otec uvádzal, že v dôsledku dlhodobých a neustálych zmien, či už to bola pandémia, vojna alebo v dôsledku nestability zahraničného trhu, došlo k poklesu zákaziek aj v našej spoločnosti a preto jeho zamestnávateľ musel pristúpiť k šetriacim opatreniam, ktoré sa odrazilo aj na jeho plate, tak z verejne dostupných zdrojov napr. finstat.sk otcom uvádzané vyjadrenia vôbec nekorešponujú s hospodárskymi výsledkami spoločnosti, keďže spoločnosť L. P., P.D.G. v roku 2022 zvýšila zisk o 13 % na sumu 2,332 mil. Eur a tržby jej narástli o 17 % na 23,78 mil. Eur, pričom výsledky hospodárenia spoločnosti majú za posledných 5 (päť) rokov stúpajúcu tendenciu. Výsledok hospodárenia v spoločnosti je v rozpore s tvrdeniami otca uvádzanými v návrhu. V obdobiach, kedy spoločnosť L. P., P.D.G. dosahovala nižšie zisky napr. v roku 2021, sa príjem otca sa pohyboval na úrovni 5.000,- eur (v roku 2021). Otec navyše v priebehu roka 2023 založil dve spoločnosti, jednu na Slovensku a jednu v Českej republike, obidve majú názov C. K., P. D. G.. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že otec splatil do spoločnosti peňažný vklad na

základné imanie vo výške 7.000,- eur. V spoločnosti s rovnakým názvom založenej na území ČR, otec splatil peňažný vklad 70.000,- Kč (v prepočte 2.800,- eur). Okrem uvedeného je otec konateľom v ďalších spoločnostiach a to : C. K., P.D..G.; L., P.D..G..

6. V priebehu konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalej doplnila, že otec taktiku zníženia výživného použil aj pred rozvodom manželstva, keď ku koncu roku 2021 dosahoval jeho príjem úroveň 5 000,- Eur, v decembri 7 000,- Eur, pričom január, február a marec mu boli vyplácané sumy okolo 800-1500,- Eur. Otec tvrdí, že príjem mu bol znížený zamestnávateľom, avšak zo spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti L. jednoznačne vyplýva, že je otec ako osoba so samostatným konateľským opravením, je okrem iného povinný v spoločnosti nielen prijímať zamestnancov, určovať rozsah ich pracovnej náplne a za ďalšie aj určovať výšku miezd. To znamená, že ak došlo k zníženiu mzdy otca, tak tento si znížil len on sám, čo pokladáme naozaj za účelové. Poukazovala tiež na potencialitu príjmov otca, nie na fakticitu jeho príjmov, keďže otec je v riadiacej štruktúre spoločnosti L., ktorá spoločnosť dosahuje vynikajúceho hospodárske výsledky, je možné ju považovať za jednu z najúspešnejších firiem na G.. Rovnako pokiaľ otec uvádza, že sa zúčastňuje rôznych zahraničných pracovných ciest, z potvrdenia o jeho čistom príjme, ktoré doložil do spisu, nevyplýva, že by mu boli za tieto vyplácané nejaké diéty alebo odmeny. Pokiaľ ide o matkou vynakladané výdavky, tieto sú síce vyššie, no odrážajú životnú úroveň rodičov, ktorí viedli v čase keď boli ešte manželia a aj po rozvode manželstva boli schopní deťom zabezpečiť nadštandardné životné pomery. Nevidí dôvod, aby sa táto situácia menila, keďže nie je v záujme maloletých detí výživné znižovať.

7. Matka tiež na pojednávaniach nariadených vo veci vypovedala, že , že čo sa týka vyporiadania BSM, tak ona sa vzdala podielu L., na základe toho, že čo dostala. Otec navrhovateľa im všetko daruje, každá jedna odmena bola darovaná, len aby to nebolo preukázateľné, že to je príjem. Kedysi mával otec výplatu 5000-6000,- Eur mesačne, keď mu niekedy spadol, bolo to preto, lebo si kúpil kosačku alebo teraz má nižší príjem, lebo si kúpil auto za 100 000,- Eur, a to auto mu je strhávané z tejto výplaty. Oni si všetky deti kupujú autá tak, že si ich dajú na firmu, čo teda pomôže firme a strhujú im to z hrubej mzdy.

8. V rámci zisťovania pomerov v rodine mal. detí sa k podanému návrhu otca na zníženie výživného vyjadril aj kolízny opatrovník mal. detí (čl. 116), ktorý s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasil, poukazoval na to, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú veľmi vypäté a nedokážu spoločne viesť konštruktívnu komunikáciu, pričom z vykonaných pohovorov s maloletými deťmi a rodičmi vyplynulo, že aktuálne styk otca s maloletými deťmi neprebíha, nie sú v žiadnom osobnom ani telefonickom kontakte. Jediný kontakt s otcom je pri preberaní maloletých detí na adrese matky a to v rozsahu, že otec stojí pri bráne a maloleté deti otvorí vchodové dvere, otec sa ich opýta, či s ním idú, na čo maloleté deti reagujú, že nikam nejdú, pozdravia sa a otec odchádza sám.

9. Na svojich vyššie uvedených vyjadreniach účastníci zotrvali aj na pojednávaniach nariadených v danej veci, a to dňa 9.10.2023 (čl. 137-140) a dňa 30.11.2023 (čl. 209-212), tak ako to vyplýva aj z ich výpovedí, ktoré sú uvedené vo vyššie uvedených bodoch toho rozsudku. Na uvedených pojednávaniach tak súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí ako aj oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka mal. detí a obsahom listinných dokladov predložených rodičmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Mal. deti K. P. vo veku 14 rokov a L. vo veku 11 rokov pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2022-71 zo dňa 1.7.2022, pričom mal. deti boli podľa súdom schválenej rod. dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 400,- Eur mesačne na každé dieťa, rodičia sa zároveň dohodli aj na povinnosti otca tvoriť mal. deťom úspory vo výške 100,- Eur mesačne na každé dieťa a tiež na úprave styku otca s deťmi. Nakoľko styk otca s deťmi neprebíhal podľa dohodnutého súdneho rozhodnutia, keďže deti odmietali styk s otcom v stanovenom rozsahu, čo otec pripisoval skutočnosti, že sú k takémuto odmietaniu navádzané zo strany svojej matky, podal otec dňa 15.3.2023 návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie bolo ukončený ppl. dňa 19.11.2023 tak, že návrh otca bol zamietnutý z dôvodu, že súd mal za to, že v prípade ak by došlo k realizácii samotného výkonu rozhodnutia v takom rozsahu ako bolo posledne rodičmi dohodnuté a súdom schválené v rámci rozvodového konania rodičov, a teda ak by deti boli naďalej nútené aj zo strany štátneho orgánu a teda nielen otcom, aby s otcom trávili čas aj počas noci za účelom ich prespávania v dome otca, bolo by to v tomto ich veku kontraproduktívne, a spôsobilo by to úplné odmietnutie otca zo strany detí, keďže deti stretávanie s otcom neodmietali absolútne. Zároveň zo strany matky bol dňa 28.7.2023 podaný návrh na zmenu úpravy stretávania otca

s mal. deťmi, ktorý bol na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 7P/90/2023 a ktoré konanie bol ukončené rozsudkom zo dňa 30.11.2023, ppl. dňa 14.12.2023, ktorým súd rozhodol o zmene stretávania sa otca s mal. deťmi v porovnaní s poslednou úpravou na ktorej sa rodičia dohodli v čase rozvodového konania. Uvedené konania je podľa názoru súdu potrebné uviesť, keďže tieto sú súdu zrejmé z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti a podľa názoru súdu tieto, resp. predovšetkým konanie o výkon rozhodnutia, súvisia s okolnosťami za ktorých otec dňa 29.5.2023 podával návrh na zníženie výživného.

11. Pokiaľ ide o príjmové pomery zistené na strane otca v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy bolo jeho manželstvo s matkou mal. detí rozvedené rozsudkom zo dňa 1.7.2022, tak z pripojeného spisu sp. zn. 4P/40/2022 bolo zistené, že súd pri rozhodovaní o výške výživného v tej dobe vychádzal z príjmu otca, ktorý otec v tej dobe tvrdil vo výške minimálne 2.500,- Eur mesačne. Ako jeho mesačné výdavky boli uvedené náklady na elektrinu v sume 60,- Eur, stravu 150,- Eur, kúrenie 100,- Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec v tejto dobe mal vymeriavací základ vo výške 1.330,82,- Eur. Matka v danej dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom dosahovala príjem 1200-Eur brutto (849,635,- Eur v čistom) ako zamestnanec spol. K. D., P.D.G. so sídlom M.L. G. XXX/XX.

12. Pokiaľ ide o pomery otca zistené v súčasnosti, tak z predložených listinných dokladov, a to z lustrácie v Sociálnej poisťovni (čl.28) bolo zistené, že otcov vymeriavací základ je od 9/2022 do 4/2023 vo výške cca 1331,- Eur , a teda je možné konštatovať, že tento sa v porovnaní s vymeriavacím základom určeným v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom zmenil v minimálnej výške, resp. nezmenil. Podľa potvrdenia o príjme z čl. 12 spisu by mal otec dosahovať v čistom príjme vo výške 928,32 Eur. Mesačné výdavky otec tvrdil v sumách 93,- Eur elektrina, 200,- Eur kúrenie, 14,60,- Eur internet, 12 TV, 30,- Eur drogéria, 200,-Eur, strava , 50,- oblečenie, 10,- Eur zdravotná starostlivosť 10,- Eur, výlety s deťmi 150,- Eur. Návrh na zníženie výživného otec podal dňa 29.5.2023. Z výpisu z obchodného registra z čl. 82 bolo zistené, že otec je jediným konateľom ako aj spoločníkom spoločnosti s r.o. s obchodným menom C. K., P.D.G. so sídlom G. F. Č. XXX, IČO: XX XXX XXX, založenej dňa 19.5.2023 u ktorej bol pri jej založení splatený peňažný vklad vo výške 7.000,- Eur. O uvedenom vklade otec tvrdil, že tento mu poskytol jeho otec pre ktorého v skutočnosti bola aj daná spoločnosť založená. Z výpisu z obchodného registra z čl. 83 bolo tiež zistené, že otec je jedným z konateľov, a to od jej založenia, spoločnosti s r.o. s obchodným menom C. K., P.D.G. so sídlom G. F. Č. XXX, IČO: XX XXX XXX, založenej dňa 4.3.2014, kde spoločníkom tejto spoločnosti je jeho otec D. K., a to do 22.6.2022 (prevod na jeho otca nastal tesne pred rozvodom manželstva otca-rozvedené dňa 1.7.2022). Z výpisu z obchodného registra z čl. 90 bolo zistené, že otec je jediným konateľom spoločnosti s r.o. s obchodným menom L. P., P.D.G. so sídlom A., E. L. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX , založenej dňa 9.6.2009, kde jediným spoločníkom tejto spoločnosti bol potom jeho otec D. K., a to do 25.11.2022 (prevod na jeho otca nastal po rozvode manželstva otca z 1.7.2022 pričom dňa 5.12.2023 sa jediným spoločníkom tejto spoločnosti stala spoločnosť C. , P.D.G. , IČO: XX XXX XXX, sídlom G. F. XXX XX, a teda rod. firma K.). Z výpisu z obchodného registra z čl. 103 bolo tiež zistené, že otec je jedným z konateľov, a to v podstate od jej založenia v roku 2016, spoločnosti s r.o. s obchodným menom C. K., P.D.G. so sídlom U. X, N. M., IČO: XXX XX XXX v Českej republike, kde spoločníkom tejto spoločnosti je jeho otec D. K.. Z notárskeho zápisu z čl. 107 zo dňa 14.4.2023 bolo tiež zistené, že otec ako jediný spoločník založil spoločnosť s r.o. s obchodným menom C. K., P.D.G. so sídlom U., so základným vkladom spoločnosti splateným pri založení spoločnosti vo výške 70.000,-Kč, v ktorej spoločnosti vystupuje rovnako aj ako jediný konateľ. Z výpisu Finstat z čl. 87 bolo zistené, že pokiaľ ide o spol. L. P., P.D.G. v ktorej je otec zamestnaný v pozícii asistenta riaditeľa od 1.1.2008, tento tam od založenia spoločnosti pôsobil na pozícii obchodného zástupcu, potom manažéra kontroly (čl. 126), tak táto spol. za rok 2022 dosiahla zisk vo výške 2.331.732,- Eur, neevidovala dlhy a nedoplatky. Z uvedeného Finstatu tiež vyplýva, že táto spoločnosť v ktorej otec pôsobí od jej založenia od 23.4.2002 a v ktorej otec aj vykonával funkciu spoločníka do 28.7.2022 (otec podľa vlastného vyjadrenia previedol svoj podiel bezodplatne na svoju sestru (čl. 192) pričom prevod nastal (22.7.2022) po rozvode manželstva otca z 1.7.2022), zvýšila zisk v roku 2022 o 13% na 2,332 mil. Eur a tržby jej narástli o 17% na 23,78 mil. Eur. Inak z výpisu z obchodného registra nauvedenú spoločnosť bolo zistené, že od 30.11.2023 je jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti spoločnosť C. K., P. D. G., IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. F. Č. XXX, XXX XX (ide o spoločnosť de facto patriacu rodine K. a to otcovi a jeho súrodencom, ktorí tam všetci okrem otca mal. detí vystupujú ako spoločníci), tiež že v spoločnosti otec zostal v pozícii konateľa v ktorej takto vystupuje od 7.7.2004. Z výpisov z účtu za obdobie od 1.1.2023 do 30.9.2023 (čl.161-191) bolo tiež zistené, že na otcov súkromný účet bolo v zrealizovaných viacero vkladov, a to dňa 17.1.2023 suma 600,- Eur , dňa 2.2.2023 suma 25.000,- Eur (ako peňažný dar od rodiny), dňa 13.2.2023 suma 3.050,-

Eur od L. L. (malo sa jednať o kamaráta otca, ktorý mu mal poslať finančné prostriedky na jeho účet za tovar patriaci firme L., ktoré otec mal potom prefakturovať spoločnosti, k uvedenému tvrdeniu súd poznamenáva, že uvedené vyjadrenie otca sa súdu javí ako nedôveryhodné, a to z dôvodu, že súdu nie je zrejmé, prečo by takto boli posielané peniaze za tovar na účet otca a nie na účet spoločnosti a to obzvlášť za situácie, keď sa jedná o tak veľkú firmu s tak vysokým ziskom a obratom) dňa 3.3.2023 suma 12.000,- Eur a dňa 28.3.2023 suma 9000,- Eur od L. L. (údajne mu tento pán vrátil peniaze za opravu strechy, ktorá sa realizovala počas roka 2022), dňa 28.6.2023 vklad 2400,- Eur, 26.7.2023 vklad 1300,- Eur dňa 8.8.2023 vklad 1800,- Eur, dňa 22.9.2023 vklad 560,- Eur (tu otec na jednej strane tvrdil, že tieto realizoval sám a to tak, že otec mu dal peniaze na začiatku roka suma 25.000,- Eur a tieto si postupne vyberal, resp. prevádzal - čl. 216 a potom vkladal a na strane druhej tvrdil, že tieto vložené peniaze použil na rekonštrukciu domu). Z daných výpisov tiež vyplýva, že v danom období otec realizoval aj viacero platieb v sumách rádovo niekoľko tisíc eur (napr. 5.4.2023 suma 10.000,- Eur, 6.4.2023 suma 4700,- Eur-čl. 172 atď.), ktoré mali byť poskytované ako platby za rekonštrukciu domu, ktorý sa začal rekonštruovať v roku 2022 a otec v danej rekonštrukcii pokračoval aj v roku 2023. V súvislosti s danou rekonštrukciou otec tvrdil, že táto sa realizovala výlučne z finančných prostriedkov, ktoré mu na to poskytol jeho otec ako napr. zo sumy 25.000,- Eur, ktorá bola na jeho účet vložená ako dar v 2/2023 (čl. 216). Z daných výpisov tiež vyplýva, že otec napr. v mesiaci 1/2023 navštívil Španielsko, keďže dňa 2.1.2023 realizoval viacero platieb v oblasti Gibraltáru (čl. 161), tiež sa pohyboval na viacerých miestach v Poľsku. Z vyjadrenia spol. L. P. P.D..G.. z čl. 2020 bolo zistené, že priemerný mesačný plat zamestnanca v danej spoločnosti v čistom na pozícii operátor výroby predstavuje sumu 835,87 Eur, obchodného asistenta, obchodného reprezentanta sumu 981,- Eur, resp. 1203,- Eur v čistom a administratívneho pracovníka sumu 976,7,- Eur v čistom. Otec má dosahovať plat ako asistent obchodného riaditeľa vo výške 928,32,- Eur v čistom, pričom z platových a ostatných podmienok z čl. 120 v spojení s Dodatkom č. 3 k pracovnej zmluve zo dňa 19.12.2014, kde bol otec ustanovený do funkcie asistenta riaditeľa vyplynulo, že otcovi popri základnom zmluvnom plate (momentálne vo výške 1331,- Eur (čl. 12) patri aj nárok na osobný príplatok- prémie vo výške 50% zo základného zmluvného platu ako aj prémie nad dohodnutý rámec podľa dosiahnutého hospodárskeho výsledku a rozhodnutia riaditeľa spoločnosti, resp. mimoriadnu prémie (čl. 119,120). V neposlednom rade zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 13.10.2022 mal súd preukázané, že otec ako budúci kupujúci s budúcim predávajúcim spol. S. P. P.D..G.. so sídlom L. U. uzavrel zmluvu na kúpu apartmánu č. J. XXX spolu s 2 garážami v polyfunkčnom objekte Q. v k.ú. G. F. za sumu 182.000,- Eur za apartmán a za sumu 46.000,- Eur za dve garáže, pričom sumu 145.000,- eur otec zaplatil dňa 24.3.2023 (čl. 150-152). Otec tvrdil, že finančné prostriedky na kúpu daných nehnuteľností mu poskytol opätovne jeho otec.

13. Matka zdokladovala výdavky na deti a domácnosť výpismi z účtu za obdobie od 1.1.2023 do 30.9.2023 (čl. 45-78), vrátane predloženými faktúrami a rozhodnutím o výške daní z čl. 79-81, ako aj pokladničnými dokladmi z čl. 94-100. Rovnako tak zdokladovala zdravotný stav mal. detí potvrdeniami od lekárov a lekárkami právami v rozsahu uvedenom na čl. 84 až 86 spisu.

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

19. Citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

20. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, napriek tvrdeniu otca, že na jeho strane nastala zmena pomerov ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a zrušenie povinnosti tvorby úspor otca voči mal. deťom. Súd vykonaným dokazovaním zo zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že životná úroveň otca je podľa názoru súdu porovnateľná s úrovňou akú viedli v čase rozvodu manželstva s matkou mal. detí, resp. je ju možné považovať za vyššiu (v dôsledku prevodov obch. podielov otca aj keď realizovaných bezodplatne), keďže dokazovanie v danej dobe sa viedlo v pomerne jednoduchom rozsahu, nakoľko rodičia sa dohodli na úprave výkonu rod. práv a povinností k mal. deťom (vychádzalo sa z tvrdení rodičov, a teda že otec dosahuje príjem vo výške minimálne 2500,- Eur v čistom ako príjem z pracovného pomeru a z výplat zo zisku zo spoločností kde bol otec spoločníkom a konateľom (čl. 2 pripojeného spisu sp. zn. 4P/40/2022). V konaní bolo preukázané, že pred rozvodom manželstva bol otec spoločníkom vo viacerých rodinných spoločnostiach. Po rozvode manželstva otec previedol podiely C. K., P.D..G.. so sídlom G. F. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX, L. P., P.D..G.. XXX G. F. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, L. P., P.D..G.. ul. L. XXX/XXTrstená XXX XX, IČO: XX XXX XXX. V uvedených spoločnostiach však otec zostal pôsobiť naďalej vo funkcii konateľa týchto spoločností, rovnako tak v spoločnosti C. K., P.D..G.. so sídlom G. F.É. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX, založenej dňa 19.5.2023, kde ide fe facto o rodinnú firmu K., v ktorej ako spoločníci vystupujú otec otca a všetci súrodenci otca okrem otca mal. detí. Pokiaľ ide o spol. K. D., P.D..G.- v tejto sa otec vypořiadal po rozvode v rámci vypořiadania BSM s matkou mal. detí. Otec v konaní tvrdil, že prevody svojich obchodných podielov realizoval na svojho otca resp. na svoju sestru bezodplatne, keďže vždy išlo o spoločnosti, ktoré de facto patrili jeho otcovi. Súd je toho názoru, že pokiaľ sa otec takýmto spôsobom, a teda „bezodplatne“ oficiálne „zbavil“ svojho majetku, bolo to na úkor mal. detí z pohľadu zníženia príjmu otca a teda aj jeho deklarovanej životnej úrovne, keďže sa stále jedná a jednalo o spoločnosti, ktoré sú ziskové, rentabilné a nevykazujú straty, navyše v nich naďalej zostal pôsobiť vo funkcii konateľa, čo je funkcia odplatná, za výkon ktorej funkcie by mala patriť otcovi patričná odmena, aj keď otec v konaní tvrdil, že túto funkciu konateľa tiež vykonáva bezodplatne. Konanie otca, ktorý sa takto úmyselným konaním pripravil o objektívnu možnosť platiť výživné v dohodnutom rozsahu, napriek tomu, že tento bol spoločníkom v rod. spoločnostiach de facto od ich založenia z čoho mu plynuli príjmy, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu mal. detí. Súd je toho názoru, že v tomto smere otec súd navyše zavádzal, keďže v čase podania návrhu na rozvod manželstva sa tento sám v rámci svojho podaného návrhu vyjadroval, že jeho príjem pozostáva tak z pracovného pomeru ako aj z príjmov funkcie spoločníka a konateľa v spoločnostiach v ktorých otec pôsobil, pričom po rozvode manželstva a prevode svojich obchodných podielov túto funkciu už bude vykonávať bezplatne. Rovnako tak tvrdenia otca, že finančné prostriedky tak ako boli tieto súdom zistené vo vyšších sumách, resp. otcovi poskytnuté na nákup nehnuteľností, a teda, že tieto mu boli poskytované jeho otcom, súd považuje za zavádzajúce v tom smere, že otec sa snaží vytvoriť o sebe obraz, že žije len z oficiálneho priznaného príjmu, ktorý mu plynie z jeho pracovného pomeru v spol. L. P. P.D..G., pričom všetky jeho výdavky presahujúce krytie jeho bežných mesačných potrieb sú hradené vďaka darom od jeho otca. Súd je však toho názoru, že aj v prípade takýchto „oficiálnych“ príjmov v podobe darov, ide o faktory ktoré určujú životnú úroveň otca ako povinného rodiča, a preto ich súd započítal do príjmu otca. Súd tak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam, získaným skúsenostiam a praxi v oblasti podnikateľskej činnosti je schopný zabezpečiť si aj „oficiálne“ cez riadny pracovný pomer lepšie zárobkové pomery, a to s ohľadom na jeho majetkový substrát, možnosti vykonávaného druhu podnikateľskej činnosti, znalosti cudzích jazykov, pôsobnosti na viacerých zahraničných trhoch, ako aj poberaním finančnej odmeny za

výkon funkcie konateľov, ktorá mu patrí vo viacerých rodinných spoločnostiach a ktorá so sebou prináša aj značné riziká zodpovednosti, namiesto toho, aby bola vykonávaná bezodplatne a dlhodobo, navyše v spoločnostiach s takým obratom ako má napr. spol. L. P. P.D..G... Súd v tomto smere odkazuje tiež na judikatúru, ktorá je tu platná už dlhodobo a z ktorej vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Zo všetkých majetkových pomerov otca ktoré súd posúdil tak ako je to zistené vo vyššie uvedenom skutkovom stave mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na zmenu posledného súdneho rozhodnutia a preto návrh otca na zníženie výživného a zrušenie tvorby úspor zamietol ako nedôvodný.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže posúdenie skutkových okolností ohľadne skutočností súvisiacich so znížením výživného bolo na strane súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.