

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/104/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2610010234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci obžalovaného N. Č., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 6.12.2011 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
N. Č. J. X. R. , nar. XX.X.XXXX v Skalici, trvale bytom H. I.,  
T. D. XXXX/X, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 1.8.2008 v presne nezistenom čase v Senici na ul. Železničná č. 1525 v predajni KRON SK, s.r.o. uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.270,93 € na nákup kuchynskej linky Nina plus, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedol na strane klienta osobné údaje N. C., T. XX.X.XXXX, H. S. Č.. XXX a údaje o jeho zamestnaní bez jeho vedomia a súhlasu, pričom tovar zároveň prevzal a ďalšie dohodnuté mesačné splátky vo výške 57,16 € nesplácal, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1.143,20 €,

2. dňa 29.9.2009 asi o 11.00 h v predajni spoločnosti AUTO NOSEK, spol. s r.o., v Šaštíne - Strážach na Štefánikovej ulici 113 na základe objednávky prevzal tovar - náhradné diely na opravu motorového vozidla zn. Škoda Favorit v hodnote 703,20 €, pričom sa zaviazal uhradiť tovar do 5.10.2009, hoci vedel, že nebude schopný svoj záväzok dodržať, pretože bol zadĺžený a boli proti nemu vedené viaceré exekučné konania, preto ani za uvedený tovar nezaplatil, čím spoločnosti AUTO NOSEK, spol. s r.o., Štefánikova 113, Šaštín - Stráže, IČO: 36 273 457 spôsobil škodu vo výške 703,20 €,

t e d a

v bode 1.  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2.  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1., 2.  
dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným stranám:

- Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, škodu vo výške 1.143,20 €,

- Auto Nosek, spol. s r.o., Štefánikova 113, Šaštín - Stráže, IČO: 36273457, škodu vo výške 703,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená strana Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný N. Č. uznal vinu z prečinu podvodu uvedeného v bode 1. výroku rozsudku, urobil teda ohľadom tohto skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Súd po vyjadrení strán vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste a náhrade škody. Na hlavnom pojednávaní teda súd vykonal dôkazy súvisiace so skutkom v bode 2. výroku tohto rozsudku, výrokom o treste a náhrade škody a to výsluchom obžalovaného, svedkov N.. N. T., I. Y., prečítaním listinných dôkazov zo spisu OO PZ Šaštín - Stráže ČVS: ORP-210/SS-SE-2010 a to výpisu z obchodného registra, listinných dôkazov, výzvy k zaplateniu odobratého tovaru, dohody o splátkach dlhu, správy Okresného súdu Senica, zoznamu exekučných konaní vedených voči obžalovanému, trestného rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 2T 6/2008, správ o stave exekučných konaní, správy Daňového úradu Šaštín - Stráže, správ o povesti a odpisu z registra trestov na obžalovaného, ďalej prečítaním listinných dôkazov zo spisu Obvodného oddelenia PZ Senica ČVS: B.-XXXX/XX-G.-XXXX a to výpisu z obchodného registra, zmluvy o pôžičke, správy Quatro a výzvy, faktúry, správy Consumer Finance Holding, vyčíslenia škody a čestného prehlásenia, zoznamu skartovaných občianskych preukazov, oznámenia Okresného súdu Senica, správy Daňového úradu Šaštín - Stráže a Senica, správy Axial Dojč, odpisu z registra trestov, správy o povesti obžalovaného, ako i správy spoločnosti Axial, s.r.o. Dojč zo spisu OS Senica 1T 104/2010, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný N. Č. k trestnej činnosti v bode 2. výroku tohto rozsudku uviedol, že nechcel úmyselne nikoho poškodiť, ani na nikoho spáchať podvod, preto navrhol poškodenému N.. T. formu splátkového kalendára, lebo sa ocitli v trochu zlej finančnej situácii a je ochotný a aj to urobí, že v plnej výške poškodenému škodu nahradí. To, že si tovar zobral je pravda, od N.. T. chcel kúpiť aj motorové vozidlo, teda od jeho brata, lenže to nevyšlo. Ako sa bude dať okamžite poškodenému dlh zaplatiť v plnej výške a akceptuje aj úroky, ktoré si N.. T. stanoví. V predajni AUTO NOSEK, spol. s r.o. bol asi nejaký v roku 2009, presne si to už nepamätá. Mal vtedy problémy, lebo zločinecká skupina, ktorá operovala v Senici Štvrtecký a spol. im zlikvidovala auto požičovňu a prišli o všetky motorové vozidlá. Maloletého syna vozil do Dojča do školy, na ktorý účel mu synovec požičal auto, ale to bolo v takom stave, že potreboval nejaké súčiastky. Tak sa s poškodeným N.. T. dohodol, že mu na faktúru poskytne nejaké súčiastky, týkalo sa to predných reflektorov, zadných reflektorov, pneumatík a ešte nejakých doplnkov, čo už si presne nepamätá, čo všetko bolo v hodnote asi 700,- €. Na zaplatení tovaru sa dohodli tak, že buď to zaplatí pri kúpe motorového vozidla od brata N.. T. a zahrnie sa to do ceny vozidla alebo mu to zaplatí ako faktúru v hotovosti, resp. bankovým prevodom. Lenže vtedy im padla firma, ako hovoril začali tam úradovať výpalníci, aj obchod im padol, takže zostali v zlej finančnej situácii, tak poprosil N.. T. o ochotu dohodnúť sa na splátkovom kalendári, ktorý N.. T. aj podpísal a podpis overil na matrike. V čase preberania tovaru

od spoločnosti AUTO NOSEK bol ešte v dobrej finančnej situácii. Tá zločinecká skupina, ktorú spomínal začala operovať ešte predtým, teda pred prebratím tovaru zo spoločnosti Z. T.. Pokiaľ by sa mal vyjadriť, či boli voči nemu vedené nejaké exekúcie, tak tie exekúcie vôbec s týmto s ničím nesúvisia, tie exekúcie súvisia výlučne s tou výpalníckou skupinou, sú to exekúcie za vozidlá leasingovým spoločnostiam, ktoré mu zničila tá organizovaná skupina. Čo tam boli nejaké drobné exekúcie, tak to boli za telefóny a za také veci, ale to bolo všetko na spoločnosť AUTOZET, s.r.o. a s týmto to nesúvisí. Aký bol v tom čase jeho príjem, to mu je ťažko povedať, boli aj v pluse aj v mínuse, pretože im skrachoval aj autosalón v Jablonici. Poškodený tam bol aj jeho bratranec, ktorý si chcel kúpiť motorové vozidlo, dal na neho aj zálohu, doteraz sa to rieši a snažia sa ho v čo najkratšom čase uspokojiť, rieši sa to ako eseróčka. Podmienky uvedené v zápisnici o uznaní dlhu nemohol dodržať, lebo sa ocitol bez finančných prostriedkov, ale akonáhle nastúpi do práce, tak to hneď okamžite vyplatí. Zápisnicu o uznaní dlhu podpísal zhruba pol roka po tom, ale už si to nepamätá. Doteraz neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy za prevzatý tovar, ale do konca roka 2011 je schopný uhradiť poškodenému nejakú čiastku vo výške minimálne polovice.

Svedok poškodený N.. N. T. k veci uviedol, že je spolu s bratom spolumajiteľom firmy Z. T., spol. s r.o., má na starosti skôr administratívnu časť a jeho brat odborné veci. Koncom septembra 2009 prišiel k nim obžalovaný, ktorý na dverách videl inzerát, že jeho ďalší brat žijúci v Čechách predáva vozidlo VW Passat. Tento inzerát obžalovaného hneď zaujal, on sa v tej chvíli zdržoval v obchode, tak spolu hovorili. Obžalovaný mu hovoril, že má požičovňu, ktorá mu funguje tak, že mu ľudia neplatia, ale že má nejakú partiu, ktorá cestuje do Plzne a zatiaľ chodia len s nejakým starým autom a takéto auto, keďže to bol pomerne nový Volkswagen Passat by potreboval, aby táto partia mohla jazdiť s ním do Plzne. Obžalovanému povedal, že osloví brata, aby prišiel za týždeň, aby sa dohodli na podmienkach predaja. Medzi tým ešte obžalovaný povedal, že jeho manželka, keďže mu neplatia firmy ktoré majú od neho požičané motorové vozidlá, medzi iným spomenul Nescafé, že taká veľká firma a oni mu neplatia za požičanie áut, nepreveroval si túto skutočnosť, obžalovanému povedal len, že teda je asi taká situácia, obžalovanému uveril, tento mu ďalej povedal, že kúpil manželke staršieho Favorita a potreboval by ho opraviť, či si nemôže zobrať od nich nejaké veci, preto vydal predavačovi pokyn, že môže dať obžalovanému veci, aby si teda mohol toho favorita dať do poriadku s tým, že obžalovaný povedal, že všetko zaplatí do týždňa, do desať dní a možno že do tej doby stihne aj vybaviť leasing na ten Volkswagen Passat a všetko zaplatí naraz. Obžalovaného nechal sedem až desať dní, možno to bolo aj jedenásť dní, a potom ho začal uháňať, keďže termíny už uplynuli, aby si splnil svoj záväzok a zaplatil veci, ktoré od nich zobral, lenže obžalovaný sa stále vyhovárал a nakoniec mu prestal brať telefón, takže po nejakom čase poslal obžalovanému esemesku, že naňho podá trestné oznámenie pokiaľ sa mu neozve. Obžalovaný sa mu na to ozval a sľúbil niekoľko termínov, nakoniec do Vianoc a stále, stále to odďaľoval, až nejakú medzi Vianocami, nejak medzi sviatkami mu obžalovaný povedal „Prinesiem Vám to domov medzi sviatkami a dostanete odo mňa toľko, že to ani neodnesiete.“ Z tohto dostal aj strach, tak obžalovanému vtedy povedal, že nebude doma, že bude u brata v Hodoníne, kde tento žije, no a to už vedel, to ho upozornili chlapci s ktorými náhodou o tejto veci hovoril z firmy PCP v Šaštíne, že obžalovaný od nich zobral nejakú elektroniku a majú s ním zavedené aj oni a upozornili ho na internetovú stránku, kde si o obžalovanom prečítal hrozné veci, tak už vedel, že naletel, takže od tej doby v podstate komunikoval s obžalovaným prostredníctvom esemesiek. Vedel už, že tie peniaze asi neuvidí. Po nejakom čase, bol asi niekde v Čechách, mu obžalovaný telefonoval s tým, že začne od 1. mája pracovať vo Volkswagene a že všetky dlhy chce vyrovnať, aby pripravil dohodu o splátkach dlhu, že ju podpíše s overeným podpisom a ešte pripomenul, aby si zarátal aj úroky. Túto dohodu pripravil a obžalovaný ju aj skutočne niekedy v prvej polovici mája 2010 podpísal, no ale nič sa také neudialo, hoci obžalovaného niekoľko krát aj v Šaštíne stretol. Po čase preto podal, keďže videl že obžalovaný to nemieni splatiť, aj občiansko - právnu žalobu, ale následne keď si prečítal na internete čo všetko má obžalovaný za sebou, tak túto žalobu zobral späť a riešil to podaním trestného oznámenia. Pokiaľ sa týka osobnej komunikácie medzi ním a obžalovaným, v deň keď prišiel obžalovaný do jeho firmy, dokedy sľúbil uhradenie tovaru svedok uviedol, že bolo to týždeň až desať dní a následne potom povedal, že to zaplatí až zároveň aj s tým, keď prevezme auto a vybaví ten leasing a že v tom leasingu zaplatí už tie odobraté náhradné diely a ešte že leasingová spoločnosť mu neposlala peniaze, že neskoro zaplatil akontáciu, pričom obžalovaný ešte uviedol, že keď ho nahnevajú, zájde do nejakej inej leasingovej spoločnosti a tam má kamaráta a peniaze sú do dvoch dní. Toto si pamätá, lebo bol vtedy u prekladateľky španielčiny v Bratislave, keď mu zvonil telefón a volal mu obžalovaný, čo bolo tiež niekedy v roku 2010 a tento mu volal, že práve dostal informáciu, že odišli peniaze, aby ich čakali na účte. Peniaze ale neprišli. V čase, keď obžalovaný preberal i z ich spoločnosti tovar, mu nehovoril v akej je finančnej situácii, povedal len, že má firmu, požičovňu, nehovoril mu v akej finančnej situácii je jeho firma alebo či má prostriedky

na uhradenie tovaru, o tejto veci sa vôbec nebavili, obžalovaný mu len povedal, že mu neplatia za ten prenájom vozidiel. Bolo bežné, že v predajni vydávali zákazníkom tovar bez zaplatenia, teda stalo sa im iba dva krát, že takto tovar vydali, raz sa jednalo o obžalovaného a raz o iného občana, ktorý to už cez exekútora zaplatil. Pri vydávaní tovaru obžalovanému staval na jeho serióznosť a na serióznosť obchodných vzťahov. Pokiaľ sa týka tej internetovej stránky, ktorú spomínal, so žiadnym z tých ľudí čo do tej stránky písali nekomunikoval, ani si nepreveroval žiadne skutočnosti uvedené na tej stránke.

Svedok I. Y. vypovedal, že v kritický deň obžalovaný prišiel za N.. T. ohľadom kúpy motorového vozidla, ktoré bolo na predajni odfotené a v podstate vyšli z kancelárie s N.. T. s tým, že obžalovaný by potreboval nejaké náhradné diely, aby ich tomuto vydal a spísal, že čo konkrétne si všetko obžalovaný berie. Na základe toho čo vydal všetko spísal, všetko je doložené v spise a odfoťil si následne obžalovaného občiansky preukaz s tým, že tento príde vyrovať tovar ktorý si zobral o pár dní. Tovar vydal a spísal na základe toho čo obžalovaný žiadal. Že má tovar obžalovanému vydať a spísať to dohromady mu povedal osobne N.. T.. Tento mu tiež povedal, že o pár dní to bude vyplatené. Okrem neho v predajni iný predavač nebol, bol tam jediný predavač. V minulosti bol možno jeden prípad, keď zákazníkovi vydali tovar bez toho aby zaplatil, ale ten už bol v podstate vyriešený. Pokiaľ by sa mal vyjadriť k tomu akým spôsobom dochádzalo k platbám za tovar v tejto ich spoločnosti a akým spôsobom boli uhrádzané jednotlivé pohľadávky svedok uviedol, že v podstate okamžite sú na pulte vyplatené peniaze, vždy sa platí kešom, málokedy aj na faktúru, ale s tým problém nie je. S obžalovaným bol dňa 29.9.2009 v osobnom kontakte, ich vzájomná komunikácia sa týkala len tých vecí - náhradných dielov, v podstate o ničom inom sa nebavili. Od N.. T. dostal inštrukciu, aby obžalovanému nachystal veci, ktoré potrebuje s tým, že to má všetko spísať na papier a obžalovaný mu to podpíše. Pokiaľ sa týka spôsobu úhrady odobratého tovaru, bolo spomenuté, že v priebehu pár dní bude odobratý tovar uhradený.

V spise sa nachádza aj rukou písaný zoznam odobratého tovaru zo spoločnosti Z. T. Šaštín - Stráže podpísaný obžalovaným ako i fotokópia občianskeho preukazu obžalovaného, ktorú pri odobratí tovaru vyhotovil svedok I. Y..

Z výzvy k zaplateniu odobratého tovaru zo dňa 14.12.2009 bolo zistené, že poškodený N.. N. T. ako konateľ spoločnosti Z. T., s.r.o. Šaštín - Stráže vyzval obžalovaného k zaplateniu tovaru, ktorý odobral v septembri 2009.

V spise sa nachádza aj dohoda o splátkach dlhu uzatvorená medzi spoločnosťou Z. T., s.r.o. Šaštín - Stráže v zastúpení konateľom N.. N. T. a obžalovaným zo dňa 10.5.2010, ktorú obžalovaný podpísal dňa 11.5.2010 a jeho podpis bol overený B. H. I.. Na základe tejto dohody sa obžalovaný s poškodenou spoločnosťou dohodol, že splatí dlh vo výške 703,20 € v troch mesačných splátkach a to v mesiacoch máj 2010 a jún 2010 po 234,40 € a splátka za mesiac júl bude navýšená o úrok a túto zaplatí vo výške 269,56 €.

Zo správy Okresného súdu Senica zo dňa 26.5.2010, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise bolo zistené, že voči obžalovanému N. Č. sa viedli exekučné konania od roku 2005, ďalej v roku 2006, 2007, 2008, celkom ku dňu podania správy bolo vydaných 34 poverení na exekúciu.

Podľa správ od súdnych exekútorov bolo zistené, že súdny exekútor N.. C. Š. ku dňu 14.6.2010 viedol tri exekučné konania z roku 2008 voči obžalovanému, v ktorých obžalovaný vystupoval ako povinný a ani v jednom exekučnom konaní nebola čiastočná úhrada pohľadávky. N.. V. F. S. súdna exekútorka v správe zo dňa 18.6.2010 oznámila, že voči obžalovanému sú na ich exekútorskou úrade vedené štyri exekučné konania, jedno z roku 2005, dve z roku 2007 a jedno z roku 2008, pričom tieto ku dňu podania správy neboli ukončené. Súdna exekútorka N.. G. I. D. F. N.. V. F. S., súdnej exekútorke, v správe zo dňa 21.6.2010 oznámila, že voči obžalovanému je vedených na ich exekútorskou úrade šesť exekučných konaní, z toho tri z roku 2005, v jednej z týchto exekúcií obžalovaný ku dňu podania správy časť pohľadávky uhradil. Ďalšie dve exekúcie sú vedené z roku 2008 a jedna z roku 2010, pričom v ostatných exekučných konaniach neuhradil obžalovaný žiadnu čiastku ku dňu podania správy. Súdny exekútor N.. V. W. v správe zo dňa 3.6.2010 oznámil, že na ich exekútorskou úrade je vedená voči obžalovanému jedna exekúcia z roku 2008, exekučné konanie nie je ku dňu podania správy skončené.

V rámci dokazovania bol oboznámený i trestný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 2T 6/2008 zo dňa 22. januára 2008 z ktorého bolo zistené, že predmetným trestným rozkazom bol obžalovaný N. Č.

uznaný za vinného z pokračujúceho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky s tým, že výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky, rovnako bol zaviazaný nahradiť sčasti spôsobenú škodu poškodeným stranám B. W., Z..G.. H., Č.G. W., Z..G.. H. Z. I. W., G..M..B.. C., pričom so zvyškom nároku na náhradu škody boli tieto poškodené strany odkázané na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2008.

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného za vinného z dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný v plnom rozsahu uznal vinu ku skutku v bode 1. výroku tohto rozsudku, čiže ohľadom tohto skutku, keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného, už dokazovanie o vine nevykonával a uznal obžalovaného za vinného v súlade s obžalobou. Pokiaľ sa týka skutku v bode 2. výroku tohto rozsudku, spáchanie tejto trestnej činnosti obžalovaný poprel. Z tejto trestnej činnosti je však obžalovaný usvedčovaný priamo výpoveďou svedka N.. N. T. ako i svedka I. Y., ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise. Svedok JUDr. N. T. obžalovanému dúfajúc v jeho serióznosť a seriózne obchodné vzťahy vydal prostredníctvom svojho predajcu I. Y. proti podpisu náhradné diely na opravu motorového vozidla Škoda Favorit. Tento odobratý tovar, ktorý predavač I. Y. na základe pokynu N.. T. obžalovanému vydal a bol riadne spísaný predavačom, obžalovaný prevzal dňa 29.9.2009 s tým, že tento tovar uhradí v lehote sedem až desať dní. Odobratý tovar však obžalovaný v dohodnutej lehote neuhradil, neuhradil ho do dnešného dňa i napriek výzvam poškodeného na zaplatenie tovaru a spísaní dohody o splátkach dlhu. Obžalovaný tvrdil na hlavnom pojednávaní, že v čase keď tovar preberal mal peniaze na jeho zaplatenie, avšak v čase jeho splatnosti už mu jeho zaplatenie zlá finančná situácia nedovoľovala. Obžalovaný však neuviedol žiadne také zásadné skutočnosti, ktoré by mohli v takomto krátkom období splatnosti za tovar zmeniť jeho finančnú situáciu. Obžalovaný sa ako vyplýva z vykonaných dôkazov nachádzal v zlej finančnej situácii už v čase keď tovar zo spoločnosti Z. T., s.r.o. Šaštín - Stráže preberal a musel si byť vedomý toho, že tento nebude môcť v dohodnutom čase uhradiť. Voči obžalovanému boli totiž vedené už od roku 2005 exekúcie a to voči jeho osobe, týchto exekúcií sa od roku 2005 viedlo pomerne veľa a takmer žiadna nebola v úplnosti uhradená. Teda samotné tieto exekučné konania vedené voči obžalovanému sú dôkazom jeho zlej finančnej situácie. Na túto zlú finančnú situáciu obžalovaného v podstate poukazuje i skutok v bode 1. výroku tohto rozsudku, teda že si dňa 1.8.2008, čiže asi rok pred spáchaním skutku v bode 2. výroku rozsudku musel zobrať tovar a to kuchynskú linku na meno iného, pretože sám v hotovosti na takýto tovar peniaze zrejme nemal a jemu by úver vzhľadom na jeho finančnú situáciu nikto neposkytol. Vzhľadom na počet exekúcií, ktoré ako vyplýva zo spisu a zo správ súdnych exekútorov neboli ešte v roku 2010 uhradené, hoci sa jedná o exekúcie niektoré aj z roku 2005, 2007, 2008 je zrejme, že obžalovaný konal v úmysle poškodenú stranu podvieť, seba obohatiť, využil omyl konateľa spoločnosti Z. T., s.r.o. Šaštín - Stráže a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Súd má za to, že trestná činnosť obžalovaného bola vykonaným dokazovaním preukázaná po objektívnej i subjektívnej stránke a jeho následná trestná zodpovednosť je plne dôvodná.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného bolo zistené, že tento bol doteraz jedenkrát súdne trestaný a to už spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T 6/08. V minulosti bol jedenkrát prejednávaný i pre priestupok na Obvodnom úrade Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy, konanie však bolo zastavené podľa § 76 ods.1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Obecný úrad H. I. v priestupkovom konaní s obžalovaným neprejednával žiadne priestupky, ktorých prejednávanie spadá do kompetencie obce.

Pri ukladaní trestu prihliadol súd u obžalovaného na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a to, že sa ku skutku v bode 1. doznal a tento oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Keďže u obžalovaného boli poľahčujúce i priťažujúce okolnosti v rovnováhe, pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základnej zákonom určenej trestnej sadzby a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to v trvaní osem mesiacov, avšak trest mu bol uložený ako nepodmienečný, nakoľko teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doteraz vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Súd má za to, že uložený trest je dostatočný a spôsobilý splniť svoj účel v každom smere.

Poškodené strany sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu pripojili riadne a včas, škodu vyčíslili. Súd zviazal obžalovaného nahradiť poškodeným stranám X. Q. R., Z..G.. Kežmarok a Z. T., G.. G. M..B.. Šaštín - Stráže škodu, ktorej výška bola vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní preukázaná. Ohľadom ďalšej škody, ktorú si uplatnila poškodená strana X. Q. R., a.s. Kežmarok by bolo potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré by trestné konanie predĺžilo a presahuje jeho potreby a preto bola táto poškodená strana so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.