

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203323
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611203323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne T. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. č. XXX/XX, XXX XX U., občan SR zastúpená JUDr. Igorom Šafranko, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej Slovenskej republike, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, o zaplatenie 1 262,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1 262,92 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 82,58 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 283,61 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. 42949-572/0200, VS 5811 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa, žalobou podanou na súde dňa 01.06.2011, uplatnila proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 262,92 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Stropkov, ČVS: ORP-56/SK-SK-2009 zo dňa 02.02.2010 bolo voči nej vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T 32/2010 zo dňa 10.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2To/2/11 zo dňa 10.2.2011 bola spod obžaloby oslobodená. V trestnej veci ho obhajoval advokát a trovy obhajoby predstavujú 1 262,92 eura. Listom zo dňa 11.05.2011 požiadala žalovanú, v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody vo výške 1 262,92 eura, za obhajobu v jeho trestnej veci a o náhradu odmeny v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku vo výške 165,17. Žalovaná obdržala jej podanie 16.05.2011. Žalovaná jej návrh odstúpila listom zo dňa 19.05.2011, čo považuje za skončenie prerokovania jeho nároku a od 20.05.2011 je žalovaná v omeškaní. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. vo výške 1 262,92 eura a súčasne si uplatnila podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 1 262,92 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za jeden úkon právnej služby 61,41 eura a 7,41 eura paušál a pri vykonanom úkone, návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje 61,41 eura + 7,41 eura paušál = 68,82 eura + 20% DPH /13,76 eura/, spolu 82,58 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobkyne proti žalovanej na náhradu škody spôsobenej začatím a vedením trestného stíhania, ktoré neskončilo právoplatným odsúdením vo výške 1 262,92 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 05.12.2011 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorí súhlasili s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: uznesenie OOPZ Stropkov, č. k. ORP-56/SK-SK-2009 zo dňa 2.2.2010, rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 32/2010-164 zo dňa 10.11.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2To/2/11-177 zo dňa 10.2.2011, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 11.5.2011, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku - odstúpenie žiadosti zo dňa 19.5.2011, vyjadrenie žalovanej zo dňa 12.9.2011, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody - odpoveď zo dňa 19.8.2011, podanie žalovanej zo dňa 20.9.2011, vyjadrenie žalobkyne zo dňa 21.11.2011, rozhodnutia NS SR 4 Cdo 183/2009, 4 M Cdo 15/2009, 3 Cdo 194/2010, nález ÚS SR 25/2011-33, rozhodnutie ESLP Beian v. Rumunsko, spis OS Svidník 7C 92/2011 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stropkov, ČVS:ORP-56/SK-SK-2009 zo dňa 02.02.2010 bolo voči žalobkyňi vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T 32/2010-164 zo dňa 10.11.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 2To/2/2011-177 zo dňa 10.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.02.2011 bola žalobkyňa spod obžaloby oslobodená.

Žalobkyňa pred podaním žaloby požiadal žalovanú o náhradu škody, a to žiadosťou zo dňa 11.05.2011 v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody vo výške 1 262,92 eura, ako trovy obhajoby v jej trestnej veci za prevzatie a príprava obhajoby, vrátane prvej porady s klientkou - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT) a paušál 7,21 eura, sťažnosť zo 4.2.2010 proti uzneseniu o vznesení obvinenia - 30,06 eura (§ 14 ods. 2 písm. d, ods. 6/ AT - s účinnosťou do 31.5.2010) paušál 7,21 eura, účasť pri výsluchu poškodenej 26.3.2010 na PZ Prešov - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. d/ AT - s účinnosťou do 31.5.2010), paušál 7,21 eura, štúdium spisu po skončení vyšetrovania 29.3.2010 na PZ Prešov - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. d/ AT - s účinnosťou do 31.5.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 24.5.2010 - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. d/ AT - s účinnosťou do 31.5.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 11.6.2010 (nemeritórny) - 15,03 eura (§ 14 ods. 5 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 23.7.2010 (nemeritórny) - 15,03 eura (§ 14 ods. 5 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 8.9.2010 - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. d/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 20.9.2010 (nemeritórny) - 15,03 eura , (§ 14 ods. 5 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 11.10.2010 (nemeritórny) - 15,03 eura, (§ 14 ods. 5 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 25.10.2010 - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 5.11.2010 - 60,11 eura (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, obhajoba pri hlavnom pojednávaní 10.11.2010 (vyhlásenie rozsudku) - 15,03 eura (§ 14 ods. 5 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, z ďalších viacerých rokovaní, uskutočnených vo veci, v roku 2010 bolo účtované len jedno - 20,04 eura (§ 14 ods. 4 písm. a/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,21 eura, odvolanie z 23.1.2011- 61,75 eura (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,41 eura, obhajoba pri verejnom zasadnutí o odvolaní, 10.2.2011 na KS Prešov - 61,75 eura (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,41 eura, z rokovaní, uskutočnených vo veci, v roku 2011, účtované len jedno - 20,58 eura (§ 14 ods. 4 písm. a/ AT - s účinnosťou od 1.6.2010), paušál 7,41 eura, odmena spolu (bez DPH) činí 813,27 eura. Ďalej v súvislosti s vykonanými úkonmi boli účtované hotové výdavky, ktoré pozostávajú z cestovného osobným motorovým vozidlom dňa 26.3.2010 na výsluch poškodenej na PZ Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,25 eura/km - 30,00 eur k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 12,02 eura (§ 17 ods. 1 AT) 48,08 eura, dňa 29.3.2010

na štúdium spisu po skončení vyšetrovania na PZ Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,26 eura/km - 31,20 eura k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 12,02 eura (§ 17 ods. 1 AT) - 48,08 eura, dňa 10.2.2011 na obhajobu pri verejnom zasadnutí o odvolaní na KS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,27 eura/km - 32,40 eura k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 12,35 eura (§ 17 ods. 1 AT) - 49,40 eura, hotové výdavky spolu (bez DPH) 239,16 eura. Trovy obhajoby spolu: (odmena 813,27 eura + hotové výdavky 239,16 eura) 1 052,43 eura, DPH (20 %) 210,49 eura. Trovy obhajoby spolu (aj s DPH) 1 262,92 eura.

Žalobkyňa si ďalej ako náhradu škody uplatnila sumu 82,58 eura s príslušenstvom podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 1 262,92 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za jeden úkon právnej služby 61,41 eura a 7,41 eura paušál a pri vykonanom úkone, návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje 61,41 eura + 7,41 eura paušál = 68,82 eura + 20% DPH /13,76 eura/, spolu 82,58 eura.

Žalovaná prijala žiadosť na predbežné prerokovanie nároku dňa 16.5.2011 a nárok žalobcu do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, teda do 16.11.2011, neuspokojila.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 12.9.2011 žalovaná okrem iného uviedla, že dozorujúci prokurátor v celom trestnom konaní nevyslovil záver, že rozhodnutia a samotný postup povereného príslušníka PZ je nezákonný alebo nesprávny. Následne bola dozorujúcim prokurátorom podaná žaloba, o ktorej rozhodol súd tak, že žalobkyňu oslobodil spod obžaloby. Žalovaná zastáva názor, že nie je pasívne legitimovaná v predmetnom spore, preto odstúpila časť podania žalobkyne o predbežné prerokovanie Generálnej prokuratúry SR. Žalovaná ďalej vzniesla námietku nedostatku právomoci súdu konať, resp. rozhodovať v civilnom konaní o zákonnosti rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní. Jediným orgánom, ktorý je príslušný rozhodnúť o zákonnosti uznesenia vyšetrovateľa je prokurátor, a to s poukazom na druhú vetu § 6 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorej je súd rozhodnutím príslušného orgánu viazaný, žalovaná zastáva názor, že civilné súdy nie sú príslušné určovať, či postup a rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní sú alebo nie sú zákonné. Žalovaná ďalej poukázala na to, že predpokladmi zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci sú nezákonné rozhodnutie, nesprávny úradný postup, škoda a príčinná súvislosť. V danom prípade neexistuje nezákonné rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda a bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Žalovaná navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2011 uviedla, že principiálne pri oslobodení nevyklučuje zodpovednosť Generálnej prokuratúry SR, domnieva sa však, že zákon č. 514/2003 Z.z. predpokladá zodpovednosť Generálnej prokuratúry SR v súvislosti s porušením zákona č. 153/2001 Z.z. Zodpovednosť Generálnej prokuratúry SR by prichádzala najskôr do úvahy v situácii, keď prípravné konanie vykonal prokurátor, najmä, keď vzniesol obvinenie, čo trestný poriadok umožňuje. V uvedenej veci obvinenie vzniesol vyšetrovateľ a následok je v prvom rade v príčinnej súvislosti s vydaním tohto rozhodnutia, ako to vyplýva z rozhodnutí NS SR sp.zn. 4 Cdo 183/2009 z 30.11.2009, 4 M Cdo 15/2009 z 18.8.2010 a 3 Cdo 194/2010 z 30.3.3011. Žalobkyňa ďalej uviedla, že návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody adresovala Ministerstvu vnútra SR a toto začalo prvé konať a označenie žalovaného považuje za správne, pričom poukázala na rozsudok NS SR sp.zn. 3 Cdo 194/2010 z 30.3.2011 v obdobnej veci. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe a jej dôvodoch s tým, že pokiaľ ide o príslušenstvo uplatnených pohľadávok, navrhla priznať úrok z omeškania od 17.11.2011.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v platnom znení / „ďalej len zákon“ /, tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ alebo poverený orgán Policajného zboru.

Podľa § 5 ods. 1 zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 15 ods.2 zákona ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

Podľa § 16 ods. 1 zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 18 ods. 1 zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

K námietke nedostatku právomoci súdu v tejto veci konať a rozhodnúť, ktorú v znesla žalovaná súd uvádza nasledovne. Predmetom uvedenej veci bolo rozhodnúť o náhrade škody podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Podľa § 16 ods.1 uvedeného zákona sa poškodený môže domáhať uspokojenia nároku na súde. Podľa § 7 ods.1, ods.3 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon. V tomto konaní súd nepreskúmaval zákonnosť rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní. Predmetom konania bol nárok na náhradu škody spôsobenej začatím a vedením trestného stíhania, ktoré neskončilo právoplatným odsúdením, pričom súd vychádzal z predpokladu, že oslobodzujúci rozsudok má rovnaké dôsledky ako zrušenie obvinenia pre nezákonnosť, ak k nemu došlo preto, že predpoklad o spáchaní trestného činu obvineným sa nepotvrdil. Nárok na náhradu škody spôsobenej začatím trestného stíhania sa posudzuje ako nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, tak ako to predpokladá ustanovenie § 6 ods.1 zákona č. 514/2003 Z.z. / pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 M Cdo 15/2009, 4 Cdo 183/2009, 3 Cdo 194/2010/. Vzhľadom na uvedené je daná právomoc súdu rozhodnúť o uvedenej veci.

Súd je toho názoru, že žalobkyňa správne označila žalovanú SR, za ktorú v tomto prípade koná Ministerstvo vnútra podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 514/2003 Z.z., pretože predmetná škoda je v príčinnej súvislosti s uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, ktorým bolo voči žalobkyni vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia je uznesením predbežnej povahy, reflektuje na dosiahnutý zákonom predvídaný stupeň pravdepodobnosti spáchania trestného činu určitou osobou. Uvedené rozhodnutie je rozhodnutím, ktoré výrazne zasahuje do súkromného, pracovného a spoločenského života obvineného, preto obvinený musí mať nárok na náhradu materiálnej ujmy spôsobenej mu trestným stíhaním, ktoré nevedlo k právoplatnému odsúdeniu. Nezákonnosť uznesenia o vznesení obvinenia sa odvodzuje zo skutočnosti, že obvinenie nebolo preukázané, aj keď samotné uznesenie o vznesení obvinenia mohlo byť z hľadiska trestného konania aktom zákonným. Zamietnutie sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia prokurátorom považuje súd z hľadiska predmetu tohto sporu za bezvýznamné. Podanie opravného prostriedku proti uzneseniu je právom, teda obvinený ani nemusel sťažnosť podať. Obvinený má ústavou garantované právo na obhajobu a v jej rámci sa môže slobodne rozhodnúť akú procesnú taktiku zvolí.

Zmyslom právnej úpravy zodpovednosti štátu za škodu je, aby každá majetková ujma, spôsobená nesprávnym či nezákonným zásahom štátu proti občanovi /fyzickej osobe/, bola nahradená. Systematickým a logickým /extenzívnym/ výkladom je nevyhnutné dospieť k záveru, že rozhodnutie o oslobodení spod obžaloby má rovnaké dôsledky ako zrušenie obvinenia pre nezákonnosť, ak k nemu došlo preto, že predpoklad o spáchaní trestného činu obvineným sa nepotvrdil. Pri takomto výsledku trestného stíhania je potrebné vychádzať z toho, že občan čin nespáchal, a že teda nemalo byť proti nemu vznesené obvinenie. Neposudzuje sa pritom správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní pri začatí trestného stíhania, rozhodujúci je výsledok trestného stíhania. Nie je namieste lipnúť na formálnom zrušení /zмене/ tvrdeného nezákonného rozhodnutia, ale splnenie tejto podmienky treba vykladať extenzívne. Reštriktívny výklad zákona by bol v rozpore so zmyslom a účelom tohto právneho predpisu a v rozpore so všeobecným princípom spravodlivosti.

Škoda, ktorá vznikla žalobkyni spočíva vo vzniku trov obhajoby v trestnom konaní po vznesení obvinenia a táto bola vyčíslená v súlade s advokátskou tarifou a žalovanou nebola v konaní spochybňovaná. Žalobkyni by nevznikli náklady na trovy obhajoby, pokiaľ by proti nej nebolo vznesené obvinenie. Vzniknutá škoda je teda v priamej príčinnej súvislosti so vznesením obvinenia žalovanej.

Príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré si žalobkyňa v konaní uplatnila vo výške 82,58 eura s príslušenstvom.

Súd mal za preukázané, že žalobkyňa splnila zákonom požadovanú podmienku a pred podaním žaloby požiadala žalovanú o predbežné prerokovanie nároku žiadosťou, ktorú žalovaná prevzala dňa 16.5.2011. Bez ohľadu na ďalší postup žalovanej, účinky podania žiadosti zostali zachované. Žalovaná do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti nárok žalobkyne neuspokojila, preto je od 17.11.2011 v omeškaní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nárok žalobkyne je dôvodný, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 262,92 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.11.2011 do zaplatenia a zaplatenie sumy 82,58 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.11.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 283,61 eura, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia, a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie žaloby a vyjadrenie zo dňa 21.11.2011/ 3x po 71,37 eura, plus 3x paušál po 7,41 eura plus 20 % DPH / podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-

teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).