

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203264
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8511203264.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu M. A. - Z., s miestom podnikania R. XX, XXX XX B. C., J.: XX XXX XXX proti žalovanému F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. č. XXX, XXX XX N. C., občanovi SR v konaní o zaplatenie 331,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,58 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 84,58 eur od 15.08.2007 do zaplatenia, sumu vo výške 246,76 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 246,76 eur od 31.10.2007 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania vo výške 19,50 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 01.07.2011 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 331,34 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej kúpnej ceny za dodaný tovar PDA MIO 350 a karty SD 2 GB.

Súd doručil žalovanému návrh a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal žalovaný osobne dňa 03.10.2011. Žalovaný sa k veci nevyjadril, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

2C/162/2011

- 2 -

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 488 Obč. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Obč. zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

2C/162/2011

- 3 -

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.