

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/218/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108233718
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7108233718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. N. C. Q., advokátom, K. X, Y., proti odporcovi: C. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, Y., zastúpený opatrovníčkou I. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 33,76 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 33,76 EUR s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 17.6.2008 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 62,94 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 15.12.2008 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému vo výške 33,76 EUR s prísl..

Navrhovateľ uviedol, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 16.6.2008 o 17:22 hod. na linke č.14 cestoval bez cestovného lístka, preto mu kontrolór navrhovateľa uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,76 EUR a prirážku k cestovnému vo výške 33 EUR.

Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol 10616 zo dňa 16.6.2008.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným

lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, adresu na ktorej by sa zdržiaval sa súdu nepodarilo šetrením zistiť, preto mu bola Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12C/218/2011-23 zo dňa 5.8.2011 ustanovená opatrovníčka I. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol: 10616 zo dňa 16.6.2008, z ktorého vyplýva, že odporca pri kontrole dňa 16.6.2008 o 17:22 hod. na linke č. 14 cestoval bez cestovného lístka.

V súvislosti so zavedením meny euro v Slovenskej republike od 1. 1. 2009 a s ustanoveniami zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd priznal istinu a trovy konania navrhovateľovi v mene euro prepočítanej podľa konverzného kurzu t.j. 1 € = 30,126 Sk.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Na mieste kontroly nezaplatil cestovné ani prirážku k cestovnému, preto ho súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,76 EUR a prirážky k cestovnému 33 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu k zaplateniu 33,76 EUR.

V zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania od 17.6.2008 až do zaplatenia, ktorý je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania dňom 17.6.2008, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka.

Diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.6.2008, predstavovala 4,25%. Jej dvojnásobok predstavuje 8,5% ročný úrok z omeškania, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške ním vyčíslenej.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z predloženej listovej zásielky súd zistil, že navrhovateľ podal na pošte zásielku, obsah ktorej tvorila výzva k úhrade pohľadávky var. symbol: 200810616 zo 23.6.2008, ktorú adresoval odporcovi. Za odoslanie tejto zásielky na poštovú prepravu navrhovateľ zaplatil poštovné v sume 1,43 EUR.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, 1,43 EUR poštovné, ako aj k náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava veci, napísanie žaloby (á 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 5,91 EUR) v celkovej výške 45,10 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 62,94 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)