

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204453  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422204453.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 378,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 378,61 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 378,61 eur od 28.03.2020 do zaplatenia na účet žalobcu vedený vo D. E. číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 21511762, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 25.10.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 378,61 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 15.08.2019 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 373,99 eur. Žalovaná pri podpise uhradila akontáciu vo výške 0 eur, pôžičku mala splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach po 15 eur.

3. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 30 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 26.01.2020 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možné zosplatnenie úveru, žalovaná však dlžné splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu teda úver ku dňu 19.03.2020 zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.03.2020. Ku dňu podania návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 408,61 eur.

4. V uvedenej veci súd vydal dňa 12.12.2022 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 97/2022-64, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanej platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 97/2022-116 zo dňa 19.06.2023 zrušil v plnom rozsahu.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej – na adrese uvedenej v žalobe poštu nepreberala, podľa správy ORPZ zo dňa 01.03.2023 sa presťahovala do obce Tvrdosovce na presne nezistené miesto. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanej zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 23.08.2023. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Podaním zo dňa 05.05.2023 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 97/2022-118 zo dňa 19.06.2023.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 9089806788 zo dňa 15.08.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu – D., E., a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, celková suma úveru bola dohodnutá na 373,99 eur, výška splátky dohodnutá na 15 eur, počet splátok 31, ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 18,92%.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 45,00 eur bezodkladne výzvy a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaná výzvu podľa pripojenej doručky prevzala dňa 31.01.2020.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a vyzval žalovanú na jeho úhradu.

11. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu splátky v celkovej výške 30 eur.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2023 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 3 písm. f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

22. Podľa § 9 ods. 1 písm. l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

26. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

31. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

33. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

35. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva. Úrokovú mieru uvedenú v zmluve a RPMN súd považuje vzhľadom na

§1 ods.4 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. a údaje zverejnené na webovej stránke Ministerstva financií SR (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch) za primeranú.

36. Súd nemal preukázané, že by žalovaná zaplatila žalobcovi ďalšie splátky úveru. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súd pri rozhodovaní vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd teda žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

37. Úrok z omeškania uplatnené žalobcom boli podľa názoru súdu uplatnené správne čo do sumy, z ktorej sú požadované, začiatku omeškania a výšky úroku, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).