

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201565.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny B., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti poručníka maloletého dieťaťa: C. B., B. D. E. XXX/X, B., F. G., o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd určuje, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/108/2023-19 zo dňa 21.11.2023 konanie o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa A. A.. Z podnetu úradu práce vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z družného vzťahu matky H. A., nar. XX.XX.XXXX a neznámeho otca. Rozsudkom Okresného súdu v Kladne, č.k. 42P/125/2022-109 zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.04.2023 bola maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny B.. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Kladne č.k. 18Nc/ 2905/2021-38 zo dňa 17.01.2022, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti. Matka maloleté dieťa od jeho narodenia nijakým spôsobom nekontaktovala a neuskutočnila žiadne kroky, ktoré by naznačovali skutočný záujem o dieťa. O maloleťu neprejavil záujem ani nikto z príbuzných. Nakoľko o dieťa od jeho narodenia ako matka tak aj blízki príbuzní neprejavili žiaden záujem, je potrebné rozhodnúť o osvojiteľnosti maloletej.

2. Poručník maloletej a kolízny opatrovník doporučili v záujme dieťaťa vysloviť jeho osvojiteľnosť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zamestnanca Centra pre deti a rodiny Svidník, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, rozsudkami vydanými Okresným súdom v Kladne pod sp.zn. 42P/125/2022, správou obce Kučín, správou Centra pre deti a rodiny B. a zistil tento skutkový stav veci:

4. Okresný súd v Kladne rozsudkom č.k. 42P/125/2022-64 zo dňa 06.09.2022 pozbavil matku H. A., nar. XX.XX.XXXX rodičovskej zodpovednosti k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX. Za poručníka pre maloleťu A. A. ustanovil mesto B., ktoré je oprávnené a povinné starať sa o maloleťu, zastupovať ju a spravovať jej bežné záležitosti namiesto matky. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 08.10.2022. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Uznesením súdu zo dňa 22.09.2021 č.k. 18Nc 2905/2021- 12 bola nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá umiestnená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu B. B., nakoľko maloletá mala byť prepustená z novorodeneckého oddelenia nemocnice

a nebol nikto kto by ju prevzal do svojej starostlivosti, pretože otec bol neznámy a matka nemala zaistené vhodné podmienky. Následne Rozsudkom zo dňa 17.01.2022 č.k. 18Nc 2905/2021-38 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti na prechodnú dobu B. B..

5. Rozsudkom Okresného súdu v Kladně č.k. 42P/125/2022- 109 zo dňa 15.03.2023 bola u maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná výchova. Maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.04.2023.

6. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny B. vo vyjadrení uviedla, že maloletá k nim bola repatriovaná z Českej republiky na základe súdneho rozhodnutia a to dňa 11.05.2023. Pár dní pobudla v ich zariadení v osobitnej skupine a následne bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny k jej bratovi I.. V tejto rodine sa maloletá dobre adaptovala, zvykla si aj na ostatné deti v rodine. Napreduje vo vývoji, hrá sa s bratom, začína pekne komunikovať. Jej zdravotný stav je dobrý. Spočiatku mala diagnostikovaný oneskorený vývin, ale aktuálne, po absolvovaných kontrolách, je jej stav dobrý, má len bežné detské ochorenia. Od jej umiestnenia v CDR vo Svidníku ju nikto nekontaktoval ani nebol navštíviť.

7. Obec A. v správe potvrdila, že matka maloletej H. A. sa na adrese trvalého pobytu- A. F. XX dlhodobo nezdržiava. O maloleté deti nikdy nejavila záujem, obecný úrad ohľadom záujmu o deti nikdy nekontaktovala.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

11. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

12. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Maloletá sa narodila

dňa XX.XX.XXXX v Českej republike a od toho času matka neprejavila o dieťa skutočný záujem. Dcéru nenavštevovala, neplnila si vyživovaciu povinnosť, o maloletú sa nijako nezaujímal. Súdnym rozhodnutím bola matka pozbavená rodičovskej zodpovednosti k maloletej dcére. Otec v rodnom liste maloletej nie je uvedený. Zdravotný stav dieťaťa nebráni osvojeniu. S poukazom na zistený skutočný stav, hore uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol, že maloletá A. je osvojiteľná.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.