

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/1476/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122333973
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122333973.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LOCKER INVEST s.r.o, Rybná 716/24, 110 00 Staré Město, Praha, IČO: 03 623 025, proti povinným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX C. D., 2/ E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX H. I., obaja právne zast.: JUDr. Henrieta Hirjaková, advokátka, Nám. Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, IČO: 42 242 177, o vymoženie 48.000,00 CZK s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, IČO: 31 949 266, pod sp. J. XXXXX XXXX/XX, rozhodujúc o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36,00 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.05.2022 domáhal od povinných vymoženiu peňažného nároku vo výške 48.000,00 CZK s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp. J. XXXX/X/XXXX zo dňa 09.07.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť v časti istiny dňa 14.11.2013 a v časti trov konania dňa 26.11.2013 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 19.12.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, IČO: 31 949 266, ktorý vedie exekúciu pod sp. J. XXXXX XXXX/XX. Uznesením zo dňa 13.01.2023 tunajší súd vykonal zmenu oprávneného z pôvodného oprávneného: Regib, spol. s r.o. "v likvidaci", Přerovská 485/35, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 60747544 na nového oprávneného: LOCKER INVEST s.r.o., so sídlom Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 03623025. Predmetné uznesenie zo dňa 13.01.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2023 a vykonateľnosť dňa 04.03.2023.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.12.2022 bolo povinnému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 09.01.2023 a povinnému 2/ doručené do vlastných rúk dňa 29.12.2022. Návrh povinných na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 23.01.2023. Súd konštatuje, že návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie bol podaný po lehote.

4. Súdny exekútor postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s ostatnými prílohami dňa 02.02.2023.

5. Obaja povinní prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.01.2023 uvádzajú dôvody, pre ktoré žiadajú začatú exekúciu zastaviť. V úvode svojho návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že Okresný sud Košice I. vydal zmenkový platobný rozkaz titulom vymáhania plnenia vzniknutého uzavretím inominátnej zmluvy zo dňa 05.01.2010 s IFP a.s. Inštitútom finančného poradenstva a.s., Brno Příklad 838/4, 60464 a poistnej zmluvy č.7300620787 Investičného životného poistenia Európska istota zo dňa 01.02.2010, ktorú uzavrel povinný 1/ s Českou podnikateľskou poisťovňou a.s. Wiener Versicherung Group, B. X, XXX XX F. X, ČR, IČO: 63 598 530. Povinní uvádzajú, že obsahom inominátnej zmluvy bol záväzok povinného 1/ vykonávať pre spoločnosť sprostredkovateľskú činnosť vo forme hľadania nových záujemcov o poistné produkty a o výkon sprostredkovateľskej činnosti v poisťovníctve. Predmetom bol záväzok klienta hradiť po dobu prvých dvoch rokov trvania poistnej zmluvy poistné vo výške 1.960,00 Kč a tento záväzok bol zabezpečený tým, že IFP a.s. Inštitút finančného poradenstva a.s., Brno Příklad 838/4, 60464 vydal na zábezpeku predmetnú zmenku bez protestu vystaviteľom bol povinný 1/ a avalom povinný 2/. Povinní ďalej uvádzajú, že v zmluve bola stanovená zmluvná pokuta vo výške 1.920,00 Eur pre prípad výpovede poistnej zmluvy po dobu 2 rokov. V poistnej a inominátnej zmluve sú ustanovenia, obsahom ktorej bolo uzavretie poistnej zmluvy pre záujemcov vykonávať sprostredkovateľskú činnosť v poisťovníctve vo forme hľadania nových záujemcov o poistné produkty a o výkon sprostredkovateľskej činnosti v poisťovníctve. Predmetom bol záväzok klienta hradiť po dobu prvých dvoch rokov trvania poistnej zmluvy poistné vo výške 2.000,- Kč (v tomto prípade 1.960,00 Kč). Tento záväzok bol zabezpečený tým, že IFP a.s. Inštitút finančného poradenstva a.s., Brno Příklad 838/4, 60464, klientom predkladala k podpisu zmenku vlastnú bez protestu znejúcu na zmenkovú sumu vo výške 48.000 Kč, pričom v tej istej zmluve stanovovala pre prípad neplatenia poistného zmluvnú pokutu vo výške 48.000,- Kč a pri tom používala nekalé obchodné praktiky. Povinní poukazujú na skutočnosť, že takéto zmluvy s rovnakým obsahom uzatvárala IFP a.s., ktorá pôsobila v rokoch 2009 a 2010 na území SR a ČR, kedy uzatvárala nezákonné inominátne zmluvy a vydávala nezákonné zmenky. Povinní ďalej uviedli, že inominátne zmluvy posudzovala v rámci dohľadu aj Česká národná banka podľa zák. 6/1993 Z. z. o ČNB. ČNB v rozhodnutí sp. zn. 2011/14136/570 zo dňa 14.12.2011 konštatovala, že v skutočnosti IFP a.s. Inštitút finančného poradenstva a.s., IČO: 63487594 Brno Příklad 838/4, 60464 uzatvárala so svojimi klientami nepomenované zmluvy podľa § 51 OZ a pri tom používala nekalé obchodné praktiky. Česká národná banka vyhodnotila činnosť IFP a.s. za protizákonnú, ktorá používala klamlivé obchodné praktiky pri podnikaní vo vzťahu k spotrebiteľovi to v rozpore s ust. § 5 ods. 1 písm. a), c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konštatovala porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík a podľa § 4 ods. 32 zákona o ochrane spotrebiteľa, a porušenie § 26 ods. 2 písm. a) a d) zák. o poisťovacích sprostredkovateľoch. Za používanie klamlivých obchodných praktík ČNB uložila IFP a.s. pokutu vo výške 6 mil Kč. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené bankovou radou ČNB o rozklade č. j. 2212/564/110 zo dňa 23.02.2012. Povinní poukázali v tomto smere na totožnosť so slovenskou právnou úpravou. Povinní dali súdu do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo 2352/2008, sp. zn. 28Cdo 4497/2009, sp. zn. 29Cdo 3964/2007, rozsudok Krajského súdu v Brne sp. zn. 3Cm 555/2012, Rozhodnutie Českej Národnej banky č. j. 2011/14136/570, rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 64Cb/Zm/492/2013 zo dňa 05.09.2014, ktorý zrušil zmenkový platobný rozkaz, rozsudok Krajského súdu v Brne sp. zn. 3Cm 555/2012, Rozsudok Vrchného súdu v Olomouci č. j. 4Cmo 30/2012-74 zo dňa 11.10.2012, ktoré potvrdili, že inominátne zmluvy boli nezákonné a v rozpore s o zákonom na ochranu spotrebiteľa, kauzy zmenky nedovolené a nezákonné. Povinní namietajú, že súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie neprihliadal na ust. § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností povinní navrhujú exekúciu postupom podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť.

6. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa vyjadril dňa 30.01.2023 pôvodný oprávnený (v čase podania návrhu povinných na zastavenie exekúcie bol oprávneným Regib, spol. s r.o. "v likvidaci", Přerovská 485/35, Holice, 779 00 Olomouc, IČO: 60747544) prostredníctvom insolvenčného správcu. Pôvodný oprávnený uviedol, že so zastavením exekúcie zásadne nesúhlasí. Exekučný titul je podľa pôvodného oprávneného vykonateľný a právoplatný, a teda nič nebráni vymáhateľnosti nároku. K tvrdeniam povinných pôvodný oprávnený uviedol, že sa jedná o skutočnosti, ktoré povinní mali namietat v základnom konaní, a v prípade, že tak neurobili a svoje práva náležite nehájili, nemala by im byť poskytnutá možnosť tak činiť v exekučnom konaní. Pôvodný oprávnený má za to, že podľa platných

právných predpisov Slovenskej republiky sa exekučný titul v exekučnom konaní vecne nepreskúmava. Exekučné konanie podľa názoru pôvodného oprávneného neslúži k autoritatívnemu hľadaniu práva a prípadné vady pôvodného konania sa do exekučného konania neprenášajú, a to ani u spotrebiteľov. Nastavenie pravidiel na ochranu spotrebiteľov je úlohou zákonodarnej moci. Pôvodný oprávnený v tejto súvislosti poukázal na Rozhodnutie Nejvyššího soudu č.j. 20 Cdo 2604/2021 zo dňa 23.03.2022, ktorý konštatoval svoje stanovisko k oprávnenosti preskúmať vecnú správnosť exekučných titulov. Poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 20/2019-20 zo dňa 17.01.2019. Na základe uvedených skutočností pôvodný oprávnený navrhol návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Súdny exekútor sa vyjadril len k doručovaniu písomností v tomto exekučnom konaní.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon

cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa súd nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

19. Vychádzajúc z podaného návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh exekučný súd považuje za nesporné, že oprávnený navrhol vykonanie exekúcie na podklade zmenkového platobného rozkazu vydaného v spotrebiteľskom spore, pretože predmetom základného konania bol spor z inominátnej zmluvy zo dňa 05.01.2010 s IFP a.s. Inštitútom finančného poradenstva a.s., Brno Příklop 838/4, 60464 a poistnej zmluvy K.XXXXXXXXXXX Investičného životného poistenia Európska istota zo dňa 01.02.2010. Povinný 1/ bol v zmluvách identifikovaný menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu a rodným číslom. To isté platí aj pre zmenku bez protestu č. XXXXXXXXXXXXX vystavenú povinným 1/ a avalovanú povinným 2/. Súd na základe uvedeného konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o spotrebiteľský spor.

20. Exekučný súd žiadosťou zo dňa 15.08.2023 požadoval od Mestského súdu Košice zapožičať kompletný listinný L. K. XXXX/X/XXXX, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.09.2023. Exekučný súd po preskúmaní spisového materiálu, ako aj spisového materiálu z Mestského súdu Košice, dospel k záveru, že vlastný (hlavný kauzálny) právny vzťah týkajúci sa oprávneného a povinných vznikol na podklade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola zabezpečená zmenkou. Navrhovateľ (pôvodný oprávnený) sa návrhom zo dňa 04.02.2013 domáhal vydania zmenkovému platobnému rozkazu, ktorým by súd odporcovi 1/ (povinnému 1/) a odporcovi 2/ (povinnému 2/) uložil povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu 48.000,00 Kč, s úrokom 6 % ročne od 05.04.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 160,00 Kč, trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 112,50 Eur a náklady právneho zastúpenia vo výške 213,93 Eur. Navrhovateľ uviedol, že odporca 1/ vystavil dňa 05.01.2010 vlastnú zmenku č. 7300620787 na sumu 48.000,00 Kč so splatnosťou 05.04.2010 na rad IFP Institut Finančního Poradenství, a. s. Brno, IČ: 634 87 594, a to bez protestu so splatnosťou v mieste IFP Institut Finančního Poradenství, a. s., Příklop 838/4, 602 00 Brno, administrativní kancelář: Dobrovského 1, 68201 Vyškov (3. poschodie). Odporca 2/ predmetnú zmenku avaloval. Navrhovateľ nadobudol predmetnú zmenku rubopisom od IFP Institut Finančního Poradenství, a. s. Brno. Odporcovia zmenku k dátumu jej splatnosti nepreplatili, rovnako tak k dátumu podania návrhu.

21. Exekučný súd ďalej zistil, že Okresný súd Košice I vydal vo veci dňa 09.07.2013 zmenkový platobný rozkaz K. G. XXXX/X/XXXX, ktorým uložil odporcom 1/ a 2/, aby do 3 dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi zmenkovú sumu 48.000,00 Kč, spolu so 6 % ročným úrokom zo sumy 48.000,00 Kč od 05.04.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 160,00 Kč a trovy konania vo výške 326,43 Eur, alebo aby v tej istej lehote podali na súde námietky, s tým, že plnením povinnosti jedného z odporcov zaniká povinnosť plniť druhému odporcovi.

22. Pre zmenkové záväzky je typická ich abstraktnosť a nespоровosť. Pri posudzovaní nároku zo zmenky je preto potrebné vyhodnotiť platnosť zmenky ako cenného papiera a posúdiť, či obsahuje všetky zákonné a formálne náležitosti v zmysle Zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový zákon.

23. Z predloženého spisu K. XXXX/X/XXXX súd zistil, že dňa 05.01.2010 v Michaloviach odporca 1/ vystavil Zmenku K. XXXXXXXXXXXXX na čiastku 48.000,00 Kč, do ktorej bol poňatý text, že „Za túto zmenku zaplatím na rad IFP Institut Finančního Poradenství, a. s., Brno, Příklop 838/4, PSČ 604 64, IČ: 634 87 594, 48.000,00 Kč bez protestu“. Údaj splatnosti zmenky bol uvedený 05.04.2010. Údaj miesta, kde sa má platiť, bol uvedený: „Splatnosť v (miesto platenia) u domicil: IFP Institut Finančního Poradenství, a. s., Příklop 838/4, 602 00 Brno, administrativna kancelária: Dobrovského 1, 682 01 Vyškov (tretie poschodie)“. Odporca 1/ zmenku podpísal ako vystaviteľ a odporca 2/ predmetnú zmenku avaloval, čo potvrdil svojím podpisom.

24. Podstatou vlastnej zmenky je bezpodmienečný sľub vystaviteľa zmenky zaplatiť určitú peňažnú sumu. Zákonnou obsahovou náležitosťou zmenky je aj údaj miesta, kde sa má platiť, keď výstavca zmenky sa práve v platnom mieste zaväzuje zmenku zaplatiť a veriteľ má tomu zodpovedajúce právo len v tomto platobnom mieste plnenie podľa zmenky požadovať. Platobné miesto je tak miestom, kde

má byť zmenka pri splatnosti k plateniu predložená. Údaj o mieste, kde má byť zmenka platená, musí byť preto jasný a určitý, tak, aby bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností určiť, kde má výstavca zmenky vlastnú povinnosť plniť a majiteľ zmenky právo plnenie požadovať. K splneniu požiadavky určitosti platobného miesta postačí aj uvedenie obce alebo mesta. Zmenka teda môže udávať len jedno platobné miesto, ak je na zmenke uvedených viac platobných miest vedľa seba, nemôže ísť o zmenku platnú. Vo vzťahu k miestu, v ktorom má byť zmenka predložená na preplatenie, umožňuje zmenkový zákon tzv. domicilovanie zmenky. Podstatou zmenkového umiestnenia (domicilu) je, že zvláštnou zmenkovou doložkou sa zmenka urobí splatnou u tretej osoby (domiciliáta – ktorý nie je účastníkom zmenkového vzťahu), ktorú osobu zmenkový dlžník použije ako svoju „predĺženú ruku“ pri preplatení zmenky. Domicilovanú vlastnú zmenku teda jej majiteľ nepredkladá na preplatenie vystaviteľovi v mieste platenia, ale domiciliátovi, ktorý zmenku vyplatí na miesto neho a v takomto prípade miesto domiciliáta bude aj miestom platobným. Preto v takomto prípade uvedenie osobitného údaja platobného miesta nie je potrebná. Najčastejšie sa domicilačná doložka v zmenkovej praxi na zmenke vyjadruje slovným spojením „Splatné u ...“, po ktorom nasleduje označenie osoby domiciliáta. Pokiaľ teda platobné miesto označuje určité miesto (adresu) v ktorom zmenku treba predložiť na preplatenie, údaj domicilu označuje osobu, ktorá má zmenku v mene a na účet vystaviteľa preplatiť. Aj v prípade domicilovania zmenky sa v domicilačnej doložke vyskytuje určité miestne označenie, toto však neoznačuje platobné miesto, ale bližšie určuje miesto domiciliáta, preto je potrebné rozlíšiť, či miestny údaj sa vzťahuje k osobe domiciliáta, alebo ide o miestny údaj vo význame platobného miesta. Zároveň v tomto smere platí zásada jednotnosti platobného miesta, čo znamená, že neplatnou je taká zmenka, v ktorej je medzi platobným miestom (ak je okrem domicilu v zmenke obsiahnuté) a domicilom rozpor, teda zmenka, ktorá je splatná podľa jej výslovného znenia v určitom platobnom mieste, avšak domicilovaná je v inom mieste. Jej neplatnosť vyplýva z toho, že miesto, kde má byť fakticky zmenka preplatená, môže byť iba jedno, preto z takej zmenky nie je zrejmé, v ktorom mieste má byť na preplatenie predložená, či v mieste platobnom alebo v mieste domiciliáta.

25. V danom prípade zmenka bola splatná u prvého majiteľa zmenky - IFP Institut Finančného Poradenstva, a. s. Brno. Pri jeho obchodnom mene je uvedená adresa F. XXX/X, XXX XX B., je preto zrejmé, že bola splatná u remitenta na tejto adrese. Vzhľadom na uvedené miesto platenia – administratívna kancelária: Dobrovského 1, 682 01 Vyškov, je v predmetnej zmenke rozpor medzi domicilom a platobným miestom. Navrhovateľ sa teda domáhal plnenia zo zmenky, ktorá po formálno-právnej stránke vykazuje vadu, keďže na zmenke je uvedený domicil Brno a zároveň aj miesto platenia Vyškov. Keďže sa jedná o dva rozporné údaje, nie je predmetná zmenka platná, a teda zmenku nie je možné riadne predložiť na platenie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3M Obdo 3/2014 zo dňa 25.08.2014).

26. V nadväznosti na vyššie uvedené Okresný súd Banská Bystrica konštatuje, že v dôsledku rozporu medzi domicilom a platobným miestom uvedeným na zmenke je predmetná zmenka neplatná. Exekučný súd preto v celom rozsahu exekúciu vedenú súdnym exekútorom pod sp. J. XXXXX XXXX/XX podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok)

27. Keďže súd zastavil exekúciu v celom rozsahu, k ďalším námietkam povinných uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie sa exekučný súd nevyjadroval.

28. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

29. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

30. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

31. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

32. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

33. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

36. Súd výzvou zo dňa 13.09.2023 vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 18.09.2023 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur (30,00 Eur náhrada paušálnych výdavkov + 20 % DPH). Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. (II. výrok)

37. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

40. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

41. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie nepriznal. (III. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.