

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/19/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610215259  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2011:6610215259.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Ž.N. XXX/X, štátny občan SR, zast. Mgr. Jozef Mochnecký, advokát, AK so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A proti žalovanej N. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 995,82 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 995,82 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 164,10 Eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jozefa Mochneckého vo výške 176,58 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 995,82 eur. Uviedol, že žalovaná dňa 09. 06. 2007 podpísala Dohodu o splácaní dlhu na sumu 102 000,-Sk (3 385,78 eura), ktorú sa zaviazala mu zaplatiť do konca roku 2007. Táto suma pozostávala zo sumy 12 000,-Sk (398,33 eura) za nákup tovaru, ktorý za ňu vyplatil dňa 01. 02. 2007, ďalej zo sumy 18 000,-Sk (597,49 eura) za nákup tovaru, ktorý za ňu vyplatil dňa 16. 03. 2007, zo sumy 10 000,-Sk (331,94 eura), ktorú sumu za žalovanú vyplatil ako pokutu na Daňovom úrade vo Filákovke, zo sumy 42 000,-Sk (1 394,14 eura), ktorá suma predstavuje dlžné nájomné za nebytové priestory za mesiace marec, apríl, máj 2007 a sumu 20 000,-Sk (663,88 eura) za poskytnuté služby za obdobie od 01. 10. 2006 do 31. 03. 2007.

Nebytové priestory žalobcu žalovaná využívala do 31. 05. 2007, kedy sa skončil nájomný vzťah výpoveďou, ktorú dala žalovaná.

Okresný súd Lučenec Rozsudkom číslo konania 12C/19/2011-80 zo dňa 03.03.2011 žalovanej určil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 406,93 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti zaplatenia sumy 329,72 eura konanie zastavil a v časti zaplatenia sumy 1 317,35 eura žalobu zamietol. Žalobca napadol rozsudok čo do zamietnutia sumy 995,82 eura a trov konania, ostatná časť rozsudku sa stala právoplatnou dňa 28.03.2011 a vykonateľnou dňa 31.03.2011.

Krajský súd Banská Bystrica vo veci rozhodol Uznesením číslo konania 15Co/107/2011-108 dňa 27.10.2011, a to tak, že na odvolanie žalobcu rozsudok okresného súdu zrušil v časti, v ktorej prvostupňový súd návrh zamietol do výšky 995,82 eura ako aj vo výroku o trovách konania a vec vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom konania tak ostalo len zaplatenie sumy 995,82 eura.

Žalobca uviedol, že žalovanej dal peniaze na zaplatenie tovaru, a to 01.02.2007 a 16.03.2007, nakoľko nemala peniaze ani na zaplatenie nájomného za nebytové priestory. Uvedené peniaze jej dal v hotovosti v predajni do rúk. Žalovaná mu povedala, že peniaze mu vráti čo najskôr, pokiaľ tam bude v prenájme. Keďže žalovaná mu peniaze nevracala, tak spísal s ňou dohodu o splácaní dlhu.

Má za to, že medzi ním a žalovanou bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, ktorá bola následne uznaná zo strany žalovanej, keďže písomnosť označená ako Dohoda o splácaní dlhu má všetky náležitosti uznania dlhu. Z tejto dohody vyplynulo, že žalovaná má vrátiť dlžnú čiastku do konca roka 2007, čo sa nestalo. Ak žalovaná nepreukáže, že dlh je nevznikol, alebo ak zanikol, tak je jeho žaloba dôvodná.

Žalovaná uviedla, že je pravdou čo tvrdila už predtým v konaní, že žiaden tovar nenakupovala, nakoľko chcela predajňu zavrieť a tovar v predajni stále mala, tak nepotrebovala ho kúpiť. Taktiež dodala, že nevie preukázať, že dlh v žalovanej výške nevznikol, ani to, že už netrvá, pričom pravdou je, že dohodu o uznaní dlhu podpísala, avšak žalobca jej nikdy žalovanú sumu nepožičal. Iné k veci neuviedla.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním Dohody o splácaní dlhu, Nájomnej zmluvy zo dňa 18. 09. 2006, výpisu z LV č. XXXX, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 5D/803/2008, 5D/517/2010, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v k. ú. L., zapísaného u Správy katastra L. na LV č. XXXX, parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoría, parcela číslo XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol v podiele 1, na základe Osvedčenia o dedičstve spisová značka 5D/803/2008 zo 06. 10. 2008 ako dedičstvo po svojom otcovi a v podiele 1, na základe Osvedčenia o dedičstve spisová značka 5D/517/2010 z 21. 09. 2010 ako dedičstvo po svojej matke. V súčasnosti, počnúc od 21. 09. 2010 je žalobca výlučným vlastníkom celej nehnuteľnosti.

Dňa 18. 09. 2006 bola uzatvorená Nájomná zmluva o prenájme nebytových priestorov medzi prenajímateľkou N. L., matkou žalobcu a žalovanou ako nájomníčkou. Predmetom nájomnej zmluvy bol prenájom nebytového priestoru v rodinnom dome nachádzajúcom sa v L. na ulici Ž. XX. Výška mesačného nájomného bola dohodnutá na 14 000,-Sk. Nájomná zmluva bola uzatvorená počnúc od 01. 10. 2006 na dobu neurčitú.

Prenajímateľka nehnuteľnosti N. L., matka žalobcu ho splnomocnila splnomocnením zo dňa 31. 01. 2002 na všetky právne úkony týkajúce sa nebytového priestoru.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 5D/517/2010 je zrejmé, že N. L., nar. XX. XX. XXXX, matka žalobcu dňa XX. XX. XXXX zomrela.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania je zrejmé, že žalovaná nebytové priestory žalobcu užívala do 31. 05. 2007.

Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O. s. p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal preukázané, že v Dohode o splácaní dlhu žalovaná uznala povinnosť

zaplatiť žalobcovi sumu 398,33 eura a 597,42 eura za nákup tovaru. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovanej uvedení sumu požičal za účelom nákupu tovaru, nakoľko mala nedostatok finančných prostriedkov, a to na základe ústnej zmluvy o pôžičke.

Uznaním dlhu, urobeným vo forme podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka sa zakladá vyvrátiteľná právna domnienka, že dlh v čase uznania trval.

Je nepochybné, že žalovaná písomne dlh uznala, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky.

Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Zabezpečuje uznaný záväzok tým, že v dôsledku ním založenej právnej domnienky zvyhodňuje postavenie veriteľa. Táto domnienka je vyvrátiteľná. To znamená, že aj dlžník, ktorý svoj dlh uznal, môže namietat, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania už netrval. Takáto námietka môže mať však úspech iba vtedy, ak bude preukázaná.

V konaní dôkazné bremeno bolo na strane žalovanej, ktorá mala povinnosť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, že dlh nevznikol, alebo že by zanikol. Žalovaná však v konaní žiadne dôkazy súdu nepredložila a ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať, súd preto mal za to, že v konaní neunesla dôkazné bremeno, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

Na základe všetkých uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, pričom pri rozhodovaní vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým bol viazaný v zmysle § 226 O. s. p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žalobcovi priznal trovy konania podľa jeho pomerného úspechu v predmetnej veci. Žalobca bol úspešný v časti zaplattenia sumy 2 402,75 eura (1 406,93 eura priznaná Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/19/2011-80 zo dňa 03.03.2011 a suma 995,82 eura priznaná v tomto konaní). Predmetom konania bolo pôvodne zaplattenie sumy 3 054,-eur, pričom žalobca bol úspešný vo výške 2 402,75 eura.  $(2\ 402,75 : 3\ 054 = 0,786)$  (78,6 - 21,4 = 57,2 % úspech žalobcu). Z uvedeného je zrejmé, že koeficientom na prenášobenie trov konania z titulu zaplatteného súdneho poplatku z podaného návrhu, t. j. zo sumy 183,-eur bude 0,572, z čoho je zrejmé, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania zo zaplatteného súdneho poplatku suma 104,60 eura ( $183 \times 0,572$ ).

Žalobca bol úspešný v časti zaplattenia sumy 995,82 eura, pričom v súvislosti s konaním o zaplattenie tejto sumy mu vznikli trovy konania z titulu zaplatteného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 59,50 eura a trovy v súvislosti s právnym zastúpením advokáta Mgr. Jozefa Mochnackého. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie proti rozsudku, účasť na pojednávaní dňa 06.12.2011), jeden úkon v hodnote 51,45 eura x 3 + režijný paušál 3 x 7,41 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia sú vo výške 176,58 eura.

Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenie mal súd za to, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.