

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122504957
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6122504957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004 proti žalovanej: A. B., nar: 11. 03. 1988, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 21.318,47 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 2.204,50 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13.935,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.139,95 eur od 11. 12. 2021 do 03. 03. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.935,45 eur od 04. 03. 2023 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 120,- eur mesačne splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,84 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16. 12. 2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 21.318,47 eur spolu s úrokom vo výške 5,19 % ročne zo sumy 19.876,32 eur od 11. 12. 2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.318,47 eur od 11. 12. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0909415 0 05 bola s D. B. a so žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0909415 0 05 zo dňa 01. 06. 2017 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej medziúver vo výške 20.000,- eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výpláte medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Dĺžník a žalovaná sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 128,64 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 32,14 eur, 5,19 % p. a. úrok za medziúver vo výške 86,50 eur a poplatok za poistenie vo výške 10,-eur. Dĺžník a žalovaná sa tak zaviazali platiť splátku úrokov, vklad na účet sporenia a poplatok za poistenie jednou splátkou v prospech účtu stavebného sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru prislúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru a poplatku za rizikové životné poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V, bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. II, čl. V.

a VI. Zmluvy o úvere dlžník a žalovaný sa zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 10,- eur. Dlžník prehlásil a svojím podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Dlžník a žalovaná porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 06. 10. 2021 žalobca vyzval dlžníka a žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom dlžníka a žalovanú zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca listom dňa 10. 12. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dňa 28. 12. 2021 bol na dlžníka vyhlásený konkurz, spis. Zn. 5OdK/450/2021, ktorý bol ku dňu podania žaloby neukončený. Žalobca listom zo dňa 07. 10. 2022 vyzval žalovanú na plnenie, no žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 123,68 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,- eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 19.876,32 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (10. 12. 2021), predstavuje sumu vo výške 21.318,47 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 19.876,32 eur a z nezaplatených 5,19 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 20.000,- eur do 10. 12. 2021 spolu vo výške 1.212,15 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od februára 2020 do decembra 2021 spolu vo výške 230,- eur (t. j. 23 x 10,- eur). Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 60,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 10. 12. 2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10. 12. 2021 (21.378,- eur – 60,- eur = 21.318,47 eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu z medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 5,19 % p. a. úrokom za úver a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 11. 12. 2021). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca si dovoľuje poukázať na:

a) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 07. 2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07. 09. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

b) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16. 06. 2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

2. V podaní zo dňa 19. 01. 2023 žalobca na výzvu súdu zo dňa 09. 01. 2023 uviedol, že žalovaná od poskytnutia úveru uhradila na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 3.406,37 eur. Podľa amortizačnej tabuľky, ktorá je prílohou zmluvy o úvere, mala žalovaná do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t. j. k 31. 05. 2047 zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 22.877,66 eur. Žalobca si žalobou

už uplatnil sumu 1.212,15 eur. Úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaná zaplatila ako cenu peňazí s prihladnutím na čiastočné úhrady žalovanej je vo výške 18.259,14 eur (predpísané úroky 22.877,66 eur – zaplatená suma na úrokoch 1.212,15 eur– už uplatnená suma v žalobe 3.406,37 eur). Žalobca opravuje návrh na vydanie platobného rozkazu v časti úrokov za úver nasledovne: - spolu s 5,19 % p. a. úrokom za úver zo sumy 19.876,32 eur od 11. 12. 2021 do zaplataenia, najviac do 18.259,14 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 12Up/1980/2022 zo dňa 19. 01. 2023 žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zároveň zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania.

4. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná podaním zo dňa 30. 01. 2023 odpor, v ktorom uviedla, že má za to, že platobný rozkaz bol vydaný predčasne, keďže dlžníkom je jej manžel D. B., nar. XX. XX. XXXX a ona je len spoludlžníčka. V uvedenej veci vystupuje ako spotrebiteľ. Na manžela bol dňa 28. 12. 2021 vyhlásený konkurz (sp. zn. 5Odk/450/2021, K070755, ustanovený správca JUDr. Daniel Fink) a doposiaľ nie je právoplatne skončený, pričom žalobca si žalovanú sumu uplatnil aj v konkurznom konaní. Keďže v konkurznom konaní doposiaľ nie je schválená ani záverečná správa správcu konkurznej podstaty a ani rozvrhové uznesenie, podľa ňou zistených informácií, nie je možné určiť za akú sumu by som mala prípadne zodpovedať ako spoludlžník, pretože nie je vôbec jasné akú sumu žalobca obdrží v konkurznom konaní. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že dňom 28. 12. 2021 (kedy bol vyhlásený konkurz na majetok jej manžela) zaniklo BSM medzi ňou a manželom, ktoré stále nie je vyporiadené. Ako žalovaná uvádza, že časť majetku pochádzajúceho z BSM bola v konkurznom konaní aj speňažená, keďže došlo k predaju rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parcele C KN č. 209/1 v kat. území C. E. F., LV č. XXX, nakoľko dobrovoľná dražba bola úspešná. Výška ceny dosiahnutá vydražením je suma 13.050,- eur. Speňažením tejto nehnuteľnosti bude pohľadávka žalobcu uhradená, resp. čiastočne uhradená. Súčasne namieta výšku poskytnutého úveru a k tomu uvádza, že žalobca neposkytol úver vo výške akú deklaruje v zmluve, keďže pri poskytnutí prvej časti úveru započítal poplatok za poskytnutie úveru na výšku poskytnutého úveru. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že žalobca ako veriteľ pristúpil k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov žiada, aby súd žalobcovi nepriznal zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a ňou ako žalovanou zanikol zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru veriteľ už nemá nárok na úhradu zmluvného úroku, ale len na úhradu zákonných úrokov z omeškania.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 28. 02. 2023 uviedol, že tvrdenia žalovanej výslovne popiera a to z nasledovných dôvodov: Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0909415 0 05 bola s dlžníkom a so žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0909415 0 05 zo dňa 01. 06. 2017 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej ako solidárnych dlžníkov, poskytnúť mimoriadny medziúver vo výške 20.000,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle zmluvy o úvere mal byť mimoriadny medziúver poskytnutý v celej výške obom spoludlžníkom, bez uvedenia ich podielov na dlhu a rovnako tiež nebola v zmluve o úvere osobitne dohodnutá výlučná povinnosť niektorého z dlžníkov, resp. spoludlžníkov plniť dohodnuté splátky, žalobca považuje tvrdenia žalovanej za bezpredmetné. Zmluva o úvere bola uzavretá s dlžníkom a žalovanou ako solidárnymi dlžníkmi a teda žalobca ako veriteľ má právo požadovať plnenie od ktorejkoľvek osoby zaviazanej na to isté plnenie, čím sa žalobca žalobou zo dňa 16. 12. 2022 domáhal splnenia tejto povinnosti aj od žalovanej. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18. 02. 2022 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca listom dňa 25. 04. 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti už mala vedomosť, že na majetok dlžníka je vedené konkurzné konanie a že úver nie je splácaný riadne a včas. V zmysle § 166e ods. 3) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii „Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.“ Pasívna solidarita spočíva v povinnosti plniť veriteľovi spoločne a nerozdielne. Skutočnosť, že na majetok dlžníka bolo vyhlásené konkurzné konanie neznamená, že žalovaná plníť dlh voči žalobcovi spoločne a nerozdielne s dlžníkom.

V prípade, ak aj by prišlo čo i len k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobcu, tak v tejto časti pohľadávka zaniká. Žalobca môže počas trvania súdneho konania zobrať žalobu čo i len s časti späť a preto tvrdenia žalovanej o predčasne podanej žalobe považuje žalobca za účelové. Žalovaná ďalej uvádza, že dňom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K tvrdeniu žalovanej si žalobca dovoľuje uviesť, že vo vzťahu k posudzovanému prípadu je dané tvrdenie bezpredmetné a zároveň poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2019, sp. zn. 4Cdo/28/2019, v ktorom sa Najvyšší súd vyjadril, že Rozhodnutie o vyporiadaní BSM má zásadne účinky len medzi bývalými manželmi a nie je možné ním zasiahnuť do práv tretích osôb, hlavne veriteľa. Žalobca výslovne popiera námietku žalovanej o výške poskytnutého úveru a to z dôvodu, že žalobca neposkytol úver vo výške akú deklaruje v zmluve, keďže pri poskytnutí prvej časti úveru započítal poplatok za poskytnutie úveru na výšku poskytnutého úveru. Zmluvné strany sa slobodne dohodli na tom, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov bude znížená o výšku poplatku za spracovanie úveru, ktorého presná suma bola uvedená v amortizačnej tabuľke (240,- eur) a žalovaným bola celkovo vyplatená suma 19.760,- eur. V súlade s čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere sa poplatok za spracovanie medziúveru vrátené zmluvnej dokumentácie zúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov bola znížená o výšku tohto poplatku. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle ustanovenia § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník: „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ Na základe uvedeného je zrejmé, že zmluvné dojednanie odráža obsah zákonného ustanovenia. Vyplatená suma bola znížená o sumu poplatku za spracovanie medziúveru, aby žalovaná nebola osobitne zaťažovaná povinnosťou uhradiť tento poplatok. Žalobca žalovanej peňažné prostriedky na úhradu tohto poplatku požičal, čím jej de facto vyšiel v ústrety, aby nemusela poplatky hradiť z vlastných prostriedkov. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. v) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.“ Aj v zmysle uvedeného je nutné konštatovať, že podmienky na považovanie týchto zmluvných podmienok za neprijateľné neboli splnené, nakoľko poplatkový záväzok bol dohodnutý zmluvou o úvere, jeho výška bola v zmluve o úvere dojednaná a žalovaná sa s ním mohla riadne oboznámiť pred uzatvorením zmluvy o úvere a spoplatnená služba – poskytnutie úveru na základe žiadosti žalovanej, jej bola riadne v zmysle zmluvy dodaná. Na základe uvedeného je nepochybné, že takúto zmluvnú podmienku nie je možné považovať za podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech žalovanej a už vôbec nie za spôsobujúcu značnú nerovnováhu, aby bolo v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka takúto podmienku možné klasifikovať ako neprijateľnú. V tejto súvislosti si žalobca tiež dovoľuje uviesť, že si voči žalovanej osobitne poplatok za spracovanie medziúveru neuplatňuje. Žalobca poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 26. 04. 2018, č. k. 32Csp/86/2017-73, ktorý v bode 27. odôvodnenia posúdil „poplatok za spracovanie úveru ako prijateľnú obchodnú podmienku, nakoľko má za to, že poskytovateľ úveru má náklady spojené so spracovaním obchodného prípadu, ktoré sú jednak v odmene pracovníkov, ale v prakticky zabezpečovaní celej činnosti žalobcu a teda nemožno povedať, že žalobca získal uvedenú hodnotu bez ničoho.“ Žalobca ďalej poukazuje aj na Rozsudok Súdneho dvora z 3. októbra 2019, Gyula Kiss proti CIB Bank Zrt, Emil Kiss, Gyuláné Kiss, C-621/17, EU:C:2019:820 v ktorom Súdny dvor konštatoval, že zo Smernice 93/13 nevyplýva povinnosť, aby zmluvná podmienka presne určujúca sumu poplatkov za správu a poplatku za poskytnutie úveru, ktoré znáša spotrebiteľ, spôsob výpočtu a dátum ich splatnosti podrobne špecifikovala všetky služby poskytované ako protihodnota daných súm. Podľa Súdneho dvora EÚ zmluvná podmienka týkajúca sa poplatkov za správu zmluvy o úvere, ktorá neumožňuje jednoznačne určiť konkrétne služby poskytované ako protihodnota, v zásade nespôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery na úkor spotrebiteľa značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami strán, ktoré vyplývajú zo zmluvy. K nároku požadovať úrok z omeškania ako aj riadny úrok žalobca uvádza, že riadny úrok je cena úveru, ktorú musí dlžník splatiť veriteľovi za poskytnutie úveru, pričom úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. K nároku požadovať nie len úrok z omeškania ale aj riadny úrok žalobca opätovne poukazuje

rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30. 06. 2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12. 07. 2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16. 06. 2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

6. Žalovaná sa k vyjadreniu už nevyjadrila.

7. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05. 10. 2023 oznámil súdu, že naďalej trvá na podanej žalobe rovnako aj na svojich doterajších vyjadreniach. Žalobca si ďalej dovoľuje uviesť okresnému súdu, že dňa 03. 03. 2023 bola prijatá úhrada vo výške 2.204,25 eur ako výťažok z konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B.. Oznamom zverejneným v obchodnom vestníku dňa 08. 03. 2023 došlo k ukončeniu konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B. po splnení rozvrhu výťažku. Zároveň dňa 03. 03. 2023 došlo k zaúčtovaniu štátnej prémie z konta stavebného sporenia vo výške 0,25 eur. Celkovo tak žalobca prijal na úhradu pohľadávky sumu vo výške 2.204,50 eur. Žalovaná istina sa tak ponížila zo sumy 19.876,32 na sumu 17.671,82 eur. V nadväznosti na uvedené, žalobca týmto v súlade s ustanovením § 145 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) berie žalobu o zaplatenie 21.318,47 eur s prísl. zo dňa 16. 12. 2022 čiastočne späť, a to v časti prijatej úhrady v celkovej výške 2.204,50 eur. Žalovaná suma je tak ku dňu poslednej úhrady, t. j. k 03. 03. 2023 vo výške 21.688,41 eur a pozostáva z: • istiny 17.671,82 eur, • nezaplatených 5,19 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 20.000,00 eur do 10. 12. 2021 spolu vo výške 1.212,15 eur, • nezaplatených poplatkov za RŽP spolu vo výške 230,- eur, • 5,19 % p. a. úroku za úver zo sumy 19.876,32 eur od 10. 12. 2021 do 03. 03. 2023 vo výške 1.266,13 eur, • 5,00 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 21.318,47 eur od 10. 12. 2021 do 03. 03. 2023 vo výške 1.308,31 eur.

8. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 23. 10. 2023 na základe výzvy súdu oznámil, že v prípade poskytnutia medziúveru sa jedná o špecifický finančný produkt žalobcu, kedy žalobca poskytuje medziúver a to na preklopenie obdobia, kým budú splnené podmienky na poskytnutie stavebného úveru. Špecifickosť uvedeného produktu spočíva aj v participácii zo strany štátu, v rámci podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľností súvisiacich s bývaním a úpravy obydľí obyvateľov. Podpora štátu spočíva vo forme štátnej prémie. Zmluvná úprava žalobcu je limitovaná právnou úpravou, tak aby došlo ku garantovaniu účelového použitia finančných prostriedkov a aj spôsobu poskytovania finančných prostriedkov za výhodnejších podmienok. V prípade, že by boli splnené všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy, medziúver by sa zúčtoval s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia a týmto procesom by sa medziúver zmenil na stavebný úver. Na konte medziúveru sa spláca splátka úrokov z poskytnutého medziúveru a na konte stavebného sporenia sa vytvára kapitál, potrebný na preklopenie do fázy stavebného medziúveru. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti boli na konto medziúveru prijaté vklady v celkovej výške 3.726,37 eur, pričom z uvedenej sumy boli zaplatené poplatky v celkovej výške 320,00 eur a splátky úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 3.406,37 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splnená v celkovej výške 2.204,50 eur. Toto čiastočné plnenie bolo započítané na istinu úveru. Žalovaná istina sa tak ponížila zo sumy 19.876,32 na sumu 17.671,82 eur. Na konto stavebného sporenia boli prijaté vklady v celkovej výške 1.413,13 eur, štátna prémie, zľavy za vedenie účtu boli vo výške 38,21 eur, t. j. celkovo boli na konte stavebného sporenia aktíva vo výške 1.451,34 eur. Z aktív na konte stavebného

sporenia sa uhradila daň vo výške 0,49 eur, poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 20,00 eur, poplatky za vedenie účtu stavebného sporenia vo výške 89,04 eur, poplatky za upomínanie na konte stavebného sporenia výške 45,00 eur a boli odúčtované externé exekúcie vo výške 1.173,13 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 123,68 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 19.876,32 eur (istina). Na splatenie medziúveru bola celkovo prijatá suma 5.734,55 eur. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania aj po dátume 03. 03. 2023.

9. Súd vo veci pojednával dňa 10. 10. 2023 a následne dňa 01. 12. 2023, na ktoré riadne a včas predvolal žalobcu a žalovaných. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06. 10. 2023 a 29. 11. 2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Na pojednávania sa dostavila žalovaná. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má ešte iné stavebné sporenie, ktoré spláca, avšak nemá žiaden príjem, poberá iba rodinné prídavky. Taktiež potom ako manžel bol oddĺžený, tak nevie si nájsť vhodnú prácu a teda nevie túto sumu žalobcovi splatiť. Príjem rodiny je 400,- eur, pričom už bola zaviazaná v inom konaní na splátky vo výške 50, - eur mesačne. Uvádza, že na bývanie neprispievajú nič, nakoľko im pomáhajú rodičia. Taktiež im prispievajú aj na stravu, ošatenie a na ostatné výdavky. Vie si predstaviť platiť mesačne 120,- eur.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: zmluvy o úvere, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, tarify sporenia pre fyzické osoby, sadzobníka poplatkov, amortizačnej tabuľky, súhlasu s prijatím do poistenia, poslednej výzvy na úhradu doručenkami, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, predžalobnej výzvy, výpisu z účtu medziúveru, výpisu z účtu stavebného sporenia, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0909415 0 05 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a D. B. a žalovanou ako dlžníkom a spoludlžníkom zo dňa 30. 05. 2017 vyplýva, že na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom 0909415 8 06 vo výške 20.000,- eur, pričom pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 0909415 0 05 vo výške cca 11.923,04 eur. V zmysle Článku I zmluvy o úvere veriteľ poskytol medziúver vo výške 20.000,- eur, pri úrokovej sadzbe 5,19 % ročne, výške mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia vo výške 96,50 eur, pri splatnosti splátok úveru medziúveru 15. deň mesiaca, pri počte splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy je 245. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo 0909415 0 05. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0 % CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 32,14 Eur, pričom splatnosť tohto vkladu je 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 245. Taktiež z Článku I. Zmluvy o úvere vyplýva číslo účtu stavebného úveru 0909415 0 05, výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 11.923,04 eur, úroková sadzba stavebného úveru 2,90 % ročne, výška mesačnej splátky istiny vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 128,64 eur, splatnosť splátok stavebného úveru 15. deň mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru 115, počet splátok úrokov stavebného úveru 115, doba trvania medziúveru/stavebného úveru (v rokoch 30,00), konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15.05.2047, ročná percentuálna miera nákladov pri stavebnom úvere (RPMN) 4,80 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere (RPMN) 6,08 % ročne, priemerná hodnota percentuálnej miery nákladov 11 % ročne, celková výška medziúveru 20.000,- eur, celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 46.729,66 eur. V zmysle Článku III. Zmluvy o úvere účelom v súlade so zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom úvere je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Z Článku XI. Záverečné ustanovenia bod 11.1. vyplýva, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, zák. číslom 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/91 Zb., Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb. a zák. číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

13. Z listov zo dňa 06. 10. 2021 označených ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ vyplýva, že žalobca oznámil dlžníkovi a žalovanej, že v zmysle výziev neuhradili dlžné splátky vrátane splátky za mesiac október 2021 spolu vo výške 466,20 eur. Taktiež ich upozornil, že v prípade, že do 25. 10. 2021 dlžné splátky neuhradia, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu (cca 21.129,78 eur) ku dňu 25. 10. 2021. Podľa doručení bol predmetný list doručený dlžníkovi dňa 11. 10. 2021 a žalovanej dňa 11. 10. 2021.

14. Z listov zo dňa 10. 12. 2021 označených ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ vyplýva, že žalobca dlžníkovi a žalovanej oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle Zmluvy o úvere, resp. Všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej žalobca oznámil, že ku dňu 10. 12. 2021 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. Všeobecných podmienok. Na základe tejto skutočnosti žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k 10. 12. 2021 predstavuje 21.378,47 eur.

15. Z výpisu z účtu medziúveru č. 0909415 8 06 vyplýva, že medziúver bol čerpaný v celkovej výške 19.760,- eur a to dňa 05. 06. 2017 suma 4.499,58 eur, dňa 12. 06. 2017 suma 13.500,42 eur, dňa 05. 01. 2018 suma 1.760,- eur. Zároveň z výpisu vyplýva, že dňa 05. 06. 2017 bol zúčtovaný poplatok za spracovanie SÚ/MÚ vo výške 240,- eur.

16. Z podania žalobcu zo dňa 20. 10. 2023 vyplýva, že žalovaní zaplatili celkovo sumu vo výške 3.726,37 eur, pričom z uvedenej sumy boli zaplatené poplatky v celkovej výške 320,- eur a splátky úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 3.406,37 eur.

17. Z podania žalobcu zo dňa 05. 10. 2023 vyplýva, že dňa 03. 03. 2023 bola prijatá úhrada vo výške 2.204,25 eur ako výťažok z konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B.. Oznamom zverejneným v obchodnom vestníku dňa 08. 03. 2023 došlo k ukončeniu konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B. po splnení rozvrhu výťažku. Zároveň dňa 03. 03. 2023 došlo k zaúčtovaniu štátnej prémie z konta stavebného sporenia vo výške 0,25 eur. Celkovo tak žalobca prijal na úhradu pohľadávky sumu vo výške 2.204,50 eur. Žalobca uviedol, že v časti o zaplatenie 2.204,50 eur berie žalobu späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

18. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017 zverejnených Ministerstvom financií SR vyplýva, že vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov je 11 %. Ďalej z riadku 8 vyplýva že pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 6.500,- eur pri zmluvnej splatnosti od 10 rokov prislúcha priemerná RPMN vo výške 4,87 %.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 232, ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

31. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže k späťvzatiu v časti 2.204,50 eur došlo pred začatím konania ako aj pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie 2.204,50 eur zastavil.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom a spoludlžníkom bola dňa 30. 05. 2017 uzavretá Zmluva o úvere č. 0909415 0 05, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkom medziúver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa pri dodržaní zmluvných podmienok zmení na stavebný úver vo výške cca 11.923,04 eur. Zároveň v zmluve o úvere boli dojednané podmienky splácania medziúveru a stavebného úveru, ktoré dlžníci riadne a včas neplnili a preto veriteľ ku dňu 10. 12. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

33. Predmetná zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Samotná zmluva o úvere v Článku XI. Obsahovala dojednanie zmluvných strán, že na predmetný úverový vzťah sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

34. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Konajúci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v zmluve o úvere je uvedená nesprávna hodnota priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona. V zmluve o úvere je uvedená priemerná RPMN vo výške 11 %, pričom uvedený údaj je platný pre 1. štvrťrok 2017, pričom zmluva je z mája 2017, a údaj je uvedený z tabuliek zverejnených na webovej stránke Ministerstva financií SR. Súd po oboznámení Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2017 dospel k záveru, že údaj o priemernej RPMN vo výške 11 % uvedený v zmluve o úvere nie je správny. Z uvedených Súhrnných informácií totiž vyplýva, že uvedený údaj 11 % predstavuje „Vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov“. V zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona, zmluva o úvere musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Zo zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že sa pri zverejňovaní priemernej RPMN okrem iného rozlišuje o aký konkrétny spotrebiteľský úver sa jedná a to s rozdelením, či o spotrebiteľský úver so zabezpečením a bez zabezpečenia, ďalej sa rozlišuje výška poskytnutého úveru a to do 1.500,- eur vrátane, od 1.500,- do 6.500,- eur vrátane a vo výške viac ako 6.500,- eur a ďalej podľa splatnosti úveru a to od 3 do 6 mesiacov, od 6 do 12 mesiacov, od 1 do 5 rokov, od 5 do 10 rokov a od 10 rokov. Vzhľadom k rozhodujúcim parametrom úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy o úvere, t. j. úver vo výške 20.000,- eur, bez zabezpečenia, so splatnosťou 30 rokov (od 15. 05. 2017 do 15. 05. 2047), tak zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že správna priemerná RPMN je vo výške 4,87 %, t. j. úver od 6.500,- eur bez zabezpečenia so splatnosťou od 10 rokov. Súd poznamenáva, že okrem priemernej RPMN musí zmluva o úvere obsahovať okrem iného v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere je uvedená RPMN pri stavebnom úvere vo výške 4,80 % a pri medziúvere 6,08 %. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t. j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t. j. dodávateľovi zaplatiť. Účelom v zákone uložených povinností, aby zmluva o úvere obsahovala jednak údaj o RPMN, ktorá zohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa v danej zmluve o úvere a zároveň údaj o priemernej RPMN, ktorý zohľadňuje náklady iných spotrebiteľov pri obdobných druhoch úveroch je, aby si spotrebiteľ pred podpísaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere porovnaním „svojej“ RPMN a priemernej RPMN vedel porovnať nákladovú výhodnosť svojho úveru s obdobnými úvermi. Ak v predmetnej zmluve o úvere bola nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 11 %, pričom RPMN pri stavebnom úvere bola v zmluve uvedená vo výške 4,80 % a pri medziúvere 6,08 %, tak spotrebiteľ porovnaním týchto údajov mohol dospieť k nesprávnemu záveru, že veriteľom stanovené úverové podmienky sú takmer dvakrát výhodnejšie oproti úverovým podmienkam na trhu. Porovnaním uvedených RPMN uvedených v zmluve o úvere a správnej priemernej RPMN vo výške 4,87 % však vyplýva, že nákladové podmienky v zmluve o úvere boli len o niečo nižšie ako priemerná RPMN a pri medziúvere dokonca vyššie ako priemerná RPMN. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že v zmluve o úvere nie je uvedená priemerná RPMN, keďže údaj o priemernej RPMN nie je správny a preto uvedená zákonná povinnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch nebola splnená.

36. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

37. Z predloženého výpisu z účtu zosplatneného medziúveru bolo ďalej preukázané, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou medziúveru vo výške 19.760,- eur. V článku II. zmluvy o úvere s názvom Predmet je ako celková výška medziúveru (náležitosť predpísaná v § 9, ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch) uvedená suma 20.000,- eur. Žalobca pritom aj v žalobe uviedol, že poskytol žalovanému medziúver vo výške 20.000,- eur. Z výpisu z účtu žalovaného, bolo preukázané, že žalobca z poskytnutého medziúveru 20.000,-eur účtoval pri prvom čerpaní prostriedkov úveru poplatok

za spracovanie úveru v sume 240,- eur, v dôsledku čoho sa celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru znížila o výšku tohto poplatku, t. j. o 240,- eur (20.000,- eur - 240,- eur = 19.760,- eur).

38. Podľa § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch je celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

39. S poukazom na legálnu definíciu pojmu celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu započítanie poplatku za spracovanie úveru do celkovej výšky úveru nemá zákonnú oporu, v dôsledku čoho údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve je zjavne nesprávny, čím nie je dodržaná táto zákonom predpísaná náležitosť.

40. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovanému bola reálne vyplatená suma úveru vo výške 19.760,- eur, teda nie zmluvne uvedená suma 20.000,- eur. Reálne vyplatená suma 19.760,- eur mala byť podľa názoru súdu uvedená ako celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poplatok za spracovanie úveru je plnením dlžníka veriteľovi a nie plnením veriteľa dlžníkovi (ako pri poskytnutí úveru) a z tohto dôvodu ho nemožno subsumovať do údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru. V tomto prípade mal byť poplatok za spracovanie úveru zahrnutý do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Iné poňatie zákonnej definície spotrebiteľského úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky možno hodnotiť ako obchádzanie zákona, čo obdobne hodnotil aj v podobnom prípade Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 20Co/126/2016 zo dňa 28. 03. 2017.

41. Súd poukazuje aj na rozsudok SD EÚ vo veci C-377/14, ktorý vo výroku rozsudku v bode 3. výslovne uviedol, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

42. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve v sume 20.000 eur je nesprávny, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je taktiež dôvodom bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru.

43. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 13.935,45 eur. K uvedenej sume súd dospel nasledovne: Výška skutočne poskytnutého úveru predstavuje sumu 19.760,- eur, t. j. bez poplatku za spracovanie vo výške 240,- eur. Z tejto sumy súd odpočítal sumu zúčtovanú z účtu stavebného sporenia vo výške 123,68 eur, t. j. výsledná suma predstavuje sumu 19.636,32 eur. Od tejto sumy súd odpočítal sumu 2.204,50 eur, ktorá predstavovala výťažok z konkurzného konania, ktorá bola žalobcovi uhradená 03. 03. 2023 a v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť. Výsledkom je suma 17.431,82 eur a poslednou sumou, ktorú súd odpočítal bola suma zaplatená žalovanými, t. j. 3.726,37 eur. Dlžnou sumou je teda suma 13.705,45 eur ku ktorej súd ešte pripočítal sumu 230,- eur, ktorá predstavovala dlh na poisťovní, nakoľko súd bol toho názoru, že poisťné bolo dojednané v súlade s právnymi predpismi o ochrane spotrebiteľa a žalobca má na jeho zaplatenie nárok. Výslednou priznanou istinou je suma 13.935,45 eur.

44. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.139,95 eur od 11. 12. 2021 do 03. 03. 2023, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, do zaplatenia (03. 03. 2023 bola žalobcovi zaplatená suma 2.204,50 eur, ktorá predstavovala výťažok z konkurzného konania) a zo sumy 13.935,45 eur od 04. 03. 2023 do zaplatenia. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie úveru v sume 7.383,02 eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 21.318,47 eur a priznanou sumou 13.935,45 eur) s úrokom z úveru a úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov.

45. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich

splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach.

47. Vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu žalovanej, keďže má maloleté deti, o ktoré sa musí starať a súdu uviedla, že bola by schopná tento dlh splatiť v splátkach po 120,- eur mesačne, keďže príjem rodiny je okolo 400,- eur, pričom s platbami jej pomáhajú rodičia, ona nemusí platiť za bývanie ani za stravu a taktiež už jeden dlh u žalobcu spláca v splátkach, súd zohľadnil príjem žalovanej, jej mesačné výdavky a taktiež skutočnosť, že žalovaná sama uviedla, že sumu 120,-Eur mesačne je schopná splácať.

48. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa, pričom žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený. Taktiež v prípade nesplácania dlžnej sumy zo strany žalovanej sa stáva splatným celý dlh.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 21.318,47 eur, pričom úspech mal v časti o zaplata 13.935,45 eur, t. j. v rozsahu 74,42 % a neúspech v rozsahu 25,58 % (7.383,02 eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 48,84 % (74,42 % - 25,58 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.