

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 75C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220570
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123220570.1

Uznesenie

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., zast.: JUDr. Eva Hencovská, advokátka, so sídlom Bajzova 2, Košice, proti žalovanému: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. CSP

rozhodol:

I. Súd ukladá E. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k A. B., G. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni len počas úkonov trestného konania, alebo priestupkového konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Súd ukladá žalovanému, aby dočasne nestupoval do domu so súp. č. 1417, stojaceho na pozemok parc. reg. „C“ č. 5/2, za stavaná plocha a nádvorie o výmere 17 0 m², za písaného na liste vlastníctva č. XX, evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre okres Košice - okolie, obec Čaňa, k. ú. D.

IV. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% od žalovaného. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 1.12.2023 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, ktorý odôvodnila nasledovne:

2. Žalovaný je jej bývalý manžel. Manželstvo bolo rozvedené právoplatným rozsudok Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/185/2021 zo dňa 28.6.2022. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa H. B., nar. XX.X.XXXX. Žalovaný sa odmieta zmieriť s rozvodom ich manželstva. Následkom toho bol incident, ktorý sa odohral v nočných hodinách dňa 23.11.2023, kedy v čase od 1:35 hod. do 2:33 hod. telefonicky volal žalobkyni, pod vplyvom alkoholu sa jej vyhrážal, že ak mu nedá druhú šancu spáli všetky mosty a bude jej znepríjemňovať život, ako aj jej blízkym. Následne sa začal vyhrážať, že ju zabije aj ich syna a napokon aj seba. O 6:15 hod. ráno prišiel do domu žalobkyne, ľahol si a zaspal. Žalobkyňa išla do práce. O 11:45 hod. jej žalovaný zavolať a opäť sa jej slovne vyhrážal. O 13:00 hod. prišiel na pracovisko za žalobkyňou a žiadal ju, aby mu naliata alkohol. Odmietla mu naliať alkohol, preto odišiel. O 16:00 hod. sa vrátil v značne podnapitom stave, reagoval agresívne, vykrikoval, že sa nikoho nebojí a začal sa vyhrážať, že všetkých pozabíja, vrátane spoločného syna. Následkom takéhoto konania žalovaného bola nútená podať trestné oznámenie. Vo veci je začaté trestné stíhanie uznesením Okresného riaditeľstva PZ KE – okolie, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Čaňa zo dňa 23.11.2023, ČVS: ORP-704/ČA-KS-2023. Žalovaný bol umiestnený do cely predbežného zadržania

a následne prepustený s tým, že na dobu 14 dní v trvaní od 24.11.2023 do 7.1.2023 bol vykázaný zo spoločného obydlija. Vzhľadom na tieto skutkové okolnosti je toho názoru, že je nevyhnutné, aby došlo bezodkladne k úprave ich pomerov. Vyššie opísaným agresívnym správaním žalovaného došlo k zásahu do jej Ústavou garantovaných práv, ako aj osobnostných práv upravených v ust. § 11 OZ v dôsledku čoho je daná naliehavosť zásahu súdnej moci, aby prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP došlo k poskytnutiu ochrany ohrozeného subjektívneho práva.

3. Žalobkyňa predložila dôkaz: Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 23.11.2023, Upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 23.11.2023, Úradný záznam zo dňa 23.11.2023, Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, Výpis z LV č. XXX, okres Košice-okolie, obec D., katastrálne územie: D..

4. Súd preskúmal preložené listinné dôkazy a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné.

5. Právne predpisy aplikované v predmetnej právnej veci:

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa ust. § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa ust. § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Súd konštatuje, že žalobkyňa v neodkladnom opatrení opísala rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Žalobkyňa tieto skutočnosti aj osvedčila, t. j. osvedčila dôvodnosť svojho nároku.

22. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Košice – okolie, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Čaňa, ČVS: ORP-704/ČA-KS-2023 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že páchatel' vo vnútorných priestoroch prevádzky I. J. v obci D. na adrese J. 1 dňa 23.11.2023 v čase o 16:25 hod. sa pod vplyvom alkoholu začal správať agresívne čo vyeskalovalo k slovným vyhrážkam zabitím svojej exmanželky A. B. nar. XX.X.XXXX, bytom D., B. C. D. XX a následne sa slovne vyhrážal zabitím ich spoločného syna H. B. nar. XX.X.XXXX čím týmto konaním vzbudil u menovanej A. B. dôvodnú obavu o život a zdravie seba a ich spoločného syna.

23. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija ORP Košice – okolie, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Čaňa zo dňa 24.11.2023 vyplýva, že žalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby – žalobkyne. Vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na priestor rodinný dom, nádvorie a záhrada na adrese D., C. XXXX/XX na domu 14 dní od 24.11.2023 do 7.12.2023.

24. Z úradného záznamu o obmedzení osobnej slobody podľa ust. § 85 ods. 2 TP OR PZ Košice-okolie, Odbor poriadkovej polície, OO PZ Čaňa zo dňa 23.11.2023 vyplýva, že dňa 23.11.2023 v čase od 7:00 hod. do 19:00 hod. hliadky vykonávajúce službu v čase o 16:50 hod. dňa 23.11.2023 v obci Čaňa v prevádzke reštaurácie I. J. na ulici J. obmedzila osobu podľa ust. § 85 ods. 2 Zákona č. 301/2005 Z. z. TP osobe E. B., nar. X.X.XXXX trvale bytom D., B. F. D. XXXX/XX, ktorý bol dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa ust. § 360 ods. 1 TP.

25. Účelom neodkladného opatrenia je predbežná rýchla i keď dočasná úprava a zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vykonáva riadne dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nároku a tieto okolnosti sú aspoň osvedčené.

26. Súd konštatuje, že žalobkyňa osvedčila skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Agresívnym správaním žalovaného došlo k zásahu do ústavou garantovaných práv, ako aj osobnostných práv žalobkyne, ktoré sú upravené v ust. § 11 OZ.

27. Súd cituje z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/24/2021 zo dňa 10.5.2021:

28. Právo byť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek násiliu vyplýva nie len z Ústavy SR, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné.

Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobujú tejto osobe ujmu.

Poučenie:

Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 357 písm. d), m) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, nároku na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.