

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16Csp/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204147  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622204147.7

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o priznanie finančného zadost'učinenia, o doplnení rozsudku, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 16Csp/115/2022-153 zo dňa 08.02.2023 sa dopĺňa o výrok:

„III. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 523,02 Eur  
z a m i e t a.“

### odôvodnenie:

1. Predmetom sporu bol nárok žalobkyne na priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 4028 Eur. V spore rozhodol Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd“) rozsudkom č.k. 16Csp/115/2022-153 zo dňa 08.02.2023 tak, že:

„I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3 504,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.“

2. Dňa 21.03.2023 bolo súdu v zákonnej pätnásťdňovej lehote doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku č.k. 16Csp/115/2022-153 zo dňa 08.02.2023. Okresný súd Lučenec predložil spis sp. zn. 16Csp/115/2022 na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako odvolaciemu súdu. Dňa 20.11.2023 odvolací súd vrátil vec Okresnému súdu Lučenec bez rozhodnutia, nakoľko dospel k záveru, že súd v odvolaní napadnutom rozsudku nerozhodol o celom nároku žalobkyne, ktorým bola s odkazom na petit žaloby uplatnená istina vo výške 4028 Eur, keďže súd rozhodol rozsudkom len o sume 3504,98 Eur. Podľa názoru odvolacieho súdu mal Okresný súd Lučenec rozhodnúť o celom predmete konania, t.j. i o zvyšku (o rozdiеле medzi uplatnenou a priznanou výškou plnenia). Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 225 ods. 1 CSP o zvyšnej časti predmetu konania dopĺňacím rozsudkom a po jeho doručení a uplynutí zákonných lehôt predložil vec odvolaciemu súdu na opätovné rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Súd s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, ktorý bol doručený súdu prípisom, pristúpil k doplneniu pôvodného rozsudku vo veci samej. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplataenia finančného zadosťučinenia v sume 4028 Eur. Súd I. výrokom rozsudku č.k. 16Csp/115/2022-153 zo dňa 08.02.2023 priznal žalobkyni sumu 3 504,98 Eur bez toho, aby vo zvyšku žalobu zamietol. Vzhľadom na to boli splnené podmienky aplikácie § 225 CSP. Z uvedeného dôvodu súd doplnil výrok pôvodného rozsudku, ktorým žalobu žalobkyne v prevyšujúcej časti o zaplataenie sumy 523,02 Eur zamietol. Dôvody, pre ktoré súd považoval žalobu v prevyšujúcej časti za nedôvodnú, vyplývajú z pôvodného odôvodnenia rozsudku č.k. 16Csp/115/2022-153 zo dňa 08.02.2023, ktorý s dopĺňacím rozsudkom tvorí jeden celok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.