

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122313769  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:6122313769.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX A. D., t.č. E. XXX, XXX XX F. G., H. I., občan SR v konaní o zaplatenie 4 304,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 27 eur.

II. Žalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A. D., t.č. bytom E. XXX, XXX XX F. G., H. I. je p o v i n n ý spolu so žalovanou G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A. D. zaplatiť žalobcovi sumu 4 304,35 eur, úrok z úveru ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 1 735,32 eur, úrok z omeškania vo výške 139,16 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 304,35 eur od 16.5.2020 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 100 eur mesačne so splatnosťou splátky k 30. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh a s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť druhého žalovaného.

III. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia úrokov z úveru súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A. D., t.č. bytom E. XXX, XXX XX F. G., H. I. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 24Up/612/2022 zo dňa 24.5.2022 v rozsahu 95,92 % s tým, že plnením trov konania v uvedenom rozsahu žalovanou G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A. D. v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť druhého žalovaného, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A. D., t.č. bytom E. XXX, XXX XX F. G., H. I. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 24Up/612/2022 zo dňa 24.5.2022 v rozsahu 95,92 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť 365 bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, Bratislava, sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhal, aby súd uložil aby súd uložil žalovaným v žalobe označeným ako žalovaný v 1. rade A. B., nar. XX.X.XXXX a ako žalovaná v 2. rade G. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. H. XXX, A. D. povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 4 304,35 eur, úrok z úveru vo výške 1 837,04 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 16.12.2019 do 15.5.2020 vo výške 139,16 eur, úrok

z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 304,35 eur od 16.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 27 eur a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 23.1.2017 zmluvu o úvere č. 1762926766, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 700 eur. Žalovaný čerpal úver 23.1.2017. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas napriek upozorneniam žalobcu, žalobca ku dňu 30.9.2019 požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého úveru. Žalovaný uhradil na úver sumu 2 727,17 eur, z čoho pripadlo na istinu 1 045,65 eur, na úroky 1 618,52 eur a na poplatky a poistné 63 eur. Po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa 16.12.2019 sumu 300 eur a dňa 15.5.2020 sumu 50 eur, ktoré boli započítané na istinu, ktorá predstavuje sumu 4 304,35 eur (5 700 – 1 045,65 – 350 eur). Žalobca si tiež uplatnil nárok na neuhradenú časť úrokov z úveru v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR (napr. R 5/2021 alebo uznesenie sp. zn. 2Cdo/115/2019 zo dňa 30.6.2020), a to vo výške 1 837,04 eur ako rozdiel medzi úrokmi, ktoré mal žalovaný uhradiť a ktoré skutočne uhradil (celkové náklady 9 155,56 eur – 5 700 eur = 3 455,56 eur – 1 618,52 eur = 1 837,04 eur). Zároveň si uplatnil poplatky vo výške 27 eur, ktoré predstavujú náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplátnujúce výzvy žalovanému; keďže formulár na vydanie platobného rozkazu neobsahuje osobitnú kolónku pre poplatky, uplatnil si poplatky ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky). Úroky z omeškania požaduje iba zo sumy istiny.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1762926766 zo dňa 23.1.2017, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, aktuálny stav úveru k 31.3.2022 zo dňa 6.4.2022, 2 výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.9.2019, 2 upozornenia – výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2.9.2019 adresované obom žalovaným, podacie hárkky č. EPH172650309, EPH175530849 a EPH275577438, 2 doručky od oboch žalovaných, kópiu obálky, 2 predžalobné výzvy na plnenie zo dňa 8.4.2022, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úver účinné od 1.6.2016, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.12.2016, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 10.1.2017.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 24Up/612/2022 zo dňa 24.5.2022. Žalovaná v 2. rade G. B. si platobný rozkaz prevzala a nepodala proti nemu v 15 dňovej lehote odpor. Žalovanému v 1. rade A. B. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť ani opakovane. Žalobca bol oboznámený s tým, že nemožno doručiť platobný rozkaz žalovanému v 1. rade do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde, preto bola vec postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa. V zmysle § 11 ods. 6 v spojení s 10 ods. 1 až 4 zák. č. 307/2016 o upomínacom konaní platobný rozkaz voči pôvodnej žalovanej v 2. rade G. B. nadobudol právoplatnosť, preto súd pokračoval ďalej iba s pôvodne žalovaným v 1. rade (ďalej už len „žalovaný“).

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto listiny boli riadne doručené.

6. Následne v priebehu konania právny zástupca spol. 365 bank, a.s. doručil súdu návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. Aj právny zástupca spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. K podaniu spol. Intrum Slovakia, s.r.o. bola pripojená Zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2022, časť prílohy č. 1 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky a potvrdenie postupcu o splnení záväzku – odplaty. Uznesením č.k. 8Csp/29/2020-107 zo dňa 19.1.2023 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie a zároveň vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k uplatňovaným poplatkom vo výške 27 eur. Právny zástupca žalobcu v reakcii na výzvu súdu vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 27 eur a žiadal priznať zvyšok uplatneného nároku. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na pojednávaní. Takisto zhrnul okolnosti ohľadne doručovania výziev pred a pri zosplátnení úveru, keď výzva z 2.9.2019 bola žalovanému zaslaná doporučené dňa 3.9.2019 a vrátila sa s poznámkou „adresát neznámy“ dňa 16.9.2019 a predčasné zosplátnenie úveru oznámil jeho právny predchodca žalovanému listom zo dňa 30.9.2019, ktorý bol

odoslaný dňa 1.10.2019 a riadne doručený dňa 3.10.2019. Jeho právny predchodca teda dodržal postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Pred postúpením pohľadávky bol žalovaný vyzvaný aj predžalobnou výzvou zo dňa 8.4.2022 odoslanou dňa 11.4.2022, ktorá sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Boli teda splnené aj podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takisto sa vyjadril ku skúmaniu bonity žalovaného jeho právnym predchodcom, keďže príjem žalobcu a druhého dlžníka bol preverovaný v Sociálnej poisťovni, kde bol zistený príjem žalovaného vo výške 590 eur a u spoludlžníčky vo výške 560 eur. Jeho právny predchodca zároveň preveril aj úverovú zaťaženosť žalovaného a spoludlžníčky dopytom do Spoločného registra bankových informácií. Žalovaný v žiadosti o úver uviedol rodinný stav: ženatý a žiadne vyživované deti. Spoludlžníčka v žiadosti o úver uviedla rodinný stav: vydatá a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5 700,- EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 95,38 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Opatrenie Národnej banky Slovenska zo 14. novembra 2017 nadobudlo účinnosť dňa 1. januára 2018 a štandardy obozretného poskytovania spotrebiteľských úverov bližšie špecifikované iným opatrením alebo usmernením NBS neboli stanovené, postup veriteľov pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver bol regulovaný len § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Jeho právny predchodca teda konal s odbornou starostlivosťou a výšku príjmov a výšku výdavkov z externých zdrojov, účel a dobu, na ktorú sa úver poskytuje. Trval preto na žalobe.

8. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k svojmu vyjadreniu okrem výziev, dokladov o ich doručovaní a podaciach hárkov, ktoré už boli pripojené k žalobe aj 2 potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti zo dňa 19.1.2017 na oboch pôvodne žalovaných, 3 výsledky sledovania zásielok zo Slovenskej pošty, 2 listiny označené ako dáta dopytu, zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2022, 2 oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 9.11.2022 a 2 predžalobné výzvy.

9. Žalovaný na pojednávaní dňa 20.10.2022 súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby vo výške 27 eur. Ďalej popísal okolnosti, kvôli ktorým prestal úver splácať, keď mal úraz asi v 8. alebo 9. mesiaci v roku asi 2021, mal rozdrvený stavec, podrobil sa dvom operáciám, rehabilitácia trvala asi rok, možno aj dlhšie. Kvôli tomuto úrazu nedokáže zdvíhať ťažšie bremená, nemôže dlhšie stáť, preto si nemôže nájsť prácu. Bol mu priznaný najprv plný invalidný dôchodok asi vo výške 6 000 Kč, ktorý bol potom prehodnotený a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške okolo 5 100 Kč. Požiadal o možnosť splácať dlh v splátke maximálne do 40 eur. Popísal aj svojej osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery, teda že je ženatý, nemajú s manželkou deti, nevlastní žiaden majetok, iba jedno staršie auto (rok výroby 2005), ktoré mu kúpili rodičia. Manželka pracovala v meste F. G. na F. G. službách, pričom bola to sezónna práca, ktorú ukončila asi pred 5 mesiacmi, potom poberala podporu v nezamestnanosti, ktorá jej tento mesiac končí. Podporu brala manželka prvé dva mesiace vo výške asi 9 000 Kč, potom to išlo nižšie na asi 7500 Kč a posledný mesiac dostala 6 000 Kč. Býva s manželkou v dome, ktorý kúpili jeho rodičia od realitky. Kým manželka pracovala, tak prispievali rodičom 3 000 Kč, okrem toho sa ešte platila električka a voda, teraz keď manželke končí podpora, tak to bude menej. Manželka ešte spláca aj iný úver vo výške 130 eur mesačne. Žalovaný okrem tohto úveru nemá ďalšie úvery. Okrem bežných výdavkov na oblečenie, či stravu ďalšie výdavky okrem už uvedených nemajú. Zároveň navrhol doplniť dokazovanie dokladmi o jeho zdravotnom stave a výdavkových pomeroch. Súd preto pojednávania odročil. Žalovaný vzhľadom na svoj zdravotný stav ospravedlnil svoju neúčasť na ďalšom pojednávaní.

10. Žalovaný následne doručil súdu lekárske správy týkajúce sa jeho zdravotného stavu a úrazu, ktorý spomínal a tiež výpis z účtu G. B..

11. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na ďalšom pojednávaní, pričom sa vyjadril aj k návrhu na splácanie dlhu. Navrhovanú splátku vo výške 40 eur považoval za príliš nízku k uplatnenému nároku a navrhol splátku minimálne vo výške 120 eur mesačne.

12. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými stranami sporu v priebehu konania, ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 6, 8 a 10 tohto odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu, spol. Poštová banka, a.s. (po zmene obchodného mena vystupujúca ako 365 bank, a.s.), uzavrel so žalovaným ako dlžníkom a pôvodnou žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou dňa 23.1.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1762926766. Na základe tejto zmluvy

právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkom ako fyzickým osobám úver vo výške 5 700 eur. Ďalšie parametre úveru boli v zmluve o úvere uvedené nasledovne: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 20.1.2025, výška mesačnej splátky 95,38 eur/mesiac (ktorá pozostávala z istiny a úroku), výška poslednej mesačnej splátky: 94,46 eur, fixná úroková sadzba: 12,90 % p.a. (t.j. ročne), RPMN Banky: 13,70 % p.a., priemerná RPMN na trhu: 10,00 % p.a., odplata za poskytnutie úveru: 12,90 % p.a., najvyššia prípustná miera odplaty: 20,00 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 9 155,56 eur, splatnosť prvej mesačnej splátky: 20.2.2017, splatnosť mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, výška úroku z omeškania: 5 % p.a. v čase uzavretia zmluvy, doba trvania zmluvy: na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. V zmluve boli ďalej upravené predpoklady výpočtu RPMN, prehľad všetkých splátok s rozdelením jednotlivých splátok na istinu, úroky, poplatky a ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Z listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru k 31.3.2022“ vyplýva, že dlžníci v období od 20.2.2017 do 17.6.2019 splácali úver splátkami v rôznych výškach, pričom za toto obdobie uhradili sumu celkovo vo výške 2 726,50 eur (mali uhradiť 17 splátok po 95,38 eur, teda sumu 2 766,02 eur), z ktorých úhrad bolo na istinu započítaných 1 045,65 eur, na úroky z úveru 1 618,52 eur a na poplatky 63 eur. Následne dňa 16.12.2019 uhradili dlžníci sumu 300 eur (podľa žaloby započítanú na istinu, aj keď podľa Aktuálneho stavu úveru bola z tejto sumy suma 27 eur započítaná na poplatky) a dňa 15.5.2020 sumu 50 eur započítanú na istinu. Právny predchodca žalobcu listom označeným ako Upozornenie – výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2.9.2019 upozornil oboch dlžníkov, že sú v omeškani so splátkou podľa zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace k 2.9.2019 vo výške 310,61 eur s tým, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Tieto upozornenia boli odoslané obom dlžníkom dňa 3.9.2019, ako vyplýva z podacieho hárku EPH172650309 a podľa výsledku sledovania pošty bola táto zásielka adresovaná žalovanému vrátená odosielateľovi dňa 9.9.2019 s tým, že adresát je neznámy. Následne právny predchodca žalobcu výzvami na úhradu dlžnej sumy z 30.9.2019 oznámil obom dlžníkom, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu k 30.9.2019 a predstavuje celkovo sumu 4 857,09 eur. Zároveň vyzval dlžníkov na úhradu dlhu do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Tieto výzvy boli odoslané obom dlžníkom dňa 1.10.2019, ako vyplýva z podacieho hárku EPH175530849 a podľa výsledku sledovania pošty a doručenky bola žalovanému doručená dňa 3.10.2019. Pred podaním žaloby bola obom dlžníkom zaslaná predžalobná výzva zo dňa 8.4.2022, ktorá bola odoslaná obom dlžníkom dňa 11.4.2022, ako vyplýva z podacieho hárku EPH275577438 a podľa výsledku sledovania pošty bola táto zásielka adresovaná žalovanému vrátená odosielateľovi dňa 20.4.2022 s tým, že adresát je neznámy. Podľa predložených potvrdení o výške príjmu zo závislej činnosti, žalovaný mal potvrdený priemerný čistý mesačný príjem vo výške 16 001 (zrejme českých korún, keďže pracoval v tom čase v spoločnosti KIEKERT-CS s.r.o. v Prelouči), bol zamestnaný na dobu neurčitú od 3.5.2015 (v uvedenej spoločnosti pracovala aj spoludlžníčka s potvrdeným čistým mesačným príjmom 15 630). Podľa listín označených ako „Dáta dopytu“ v SRBI (Spoločný register bankových informácií) žalovaný nemal ku dňu 23.1.2017 evidovaný žiaden úver (či už splátkový, nesplátkový alebo kreditnú kartu). Spoludlžníčka mala v tom čase evidovaný 1 splátkový úver vo výške 8 500 eur so zostatkom istiny a úrokom v celkovej výške 11 473 eur so splátkou 119 eur a počtom zostávajúcich mesačných splátok 96. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2022 pohľadávku uplatnenú v tomto konaní postúpil pôvodný žalobca na súčasného žalobcu.

14. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky o určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 16 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

20. Podľa § 7 ods. 17 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 7 ods. 20 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

23. Podľa § 7 ods. 23 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 7 ods. 27 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej

banky sú povinní na účely podľa odseku 20 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd po preskúmaní okolností uzavretia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti (zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch) a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

34. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa poplatkov vo výške 27 eur súd najprv konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

35. Ďalej súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že žalovaný (spolu so spoludlžníčkou) si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ neuhradil sumu uplatňovanú žalobou.

36. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatnenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či súčasný žalobca je aktívne legitimovaný a či má nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil výzvu pred zosplatnením úveru, ktorou aj žalovaného (aj druhú

spoludlžníčku) vyzval k okamžitej úhrade dovtedajších dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru. Túto výzvu preukázateľne doručoval žalovanému na adresu, ktorá je v zmluve uvedená. Následne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorú listinu s výzvou na úhradu celého dlhu doručil žalovanému. Pred podaním žaloby znova právny predchodca žalobcu preukázateľne doručoval žalovanému predžalobnú upomienku na adresu, ktorá mu bola známa podľa zmluy. Až následne v priebehu konania pohľadávku z úverovej zmluvy postúpil súčasnému žalobcovi. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností (podrobnosti vyhotovenia a doručovania výziev sú uvedené vyššie pri popise skutkového stavu) súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu dodržal tak postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, ako aj postúpil pohľadávku z úveru v súlade s § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (upravujúceho podmienky postúpenia pohľadávok zo spotrebiteľských úveroch), ako aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (upravujúceho postúpenia pohľadávok bánk vo všeobecnosti).

37. Následne sa súd vysporiadal aj s otázkou skúmania schopnosti žalovaného splácať úver. Žalobca predložil súdu doklady, z ktorých vyplýva, že pred poskytnutím úveru skúmal spôsobom bonitu žalovaného (aj druhej spoludlžníčky), a to jednak potvrdením o priemernom príjme, ako aj lustráciou v Spoločnom registri bankových informácií. Tvrdenia žalobcu, že žalovaný je ženatý a bezdetný boli potvrdené aj vyjadrením žalovaného na pojednávaní. Pri príjme žalovaného a jeho manželky vo výške cez 31 500 Kč, čo v tom čase predstavovalo cca 1 165 eur, pri 2 dospelých a pri výške 1 zisteného úveru vo výške 119 eur súd dospel k záveru, že právny predchodca skúmal schopnosť splácať úver u žalovaného a spoludlžníčky s odbornou starostlivosťou v súlade s v tom čase platným zákonom č. 129/2010 Z.z. (v tom čase ešte opatrenie NBS č. 10/2017 nebolo účinné, ale aj pri zohľadnení životného minima na 2 dospelé osoby bola z pohľadu súdu u žalovaného a jeho manželky dostatočná rezerva na uspokojovanie všetkých ich potrieb).

38. Za tohto stavu súd uzavrel, že zosplatnenie úveru, ako aj následné postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy bolo vykonané s príslušnými a citovanými zákonnými ustanoveniami, teda išlo o platné právne úkony, v dôsledku čoho žalobca je aktívne legitimovaný v tomto konaní.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané poskytnutie úveru vo výške 5 700 eur, z ktorého na istinu bolo z uhradených splátok započítaná suma 1 045,65 eur. Následné úhrady po zosplatnení v celkovej výške 350 eur boli tiež započítané na istinu, teda na istinu bolo celkovo uhradených 1 395,65 eur. Neuhradená teda ostáva istina vo výške 4 304,35 eur, v ktorej výške si ju žalobca uplatnil. V tejto časti súd považoval za dôvodný.

40. Pokiaľ ide o úroky z úveru, žalobca v žalobe poukázal na vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Súd sa stotožňuje s názorom, že veriteľ pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru má právo na úroky z úveru maximálne do výšky úrokov dohodnutých podľa zmluvy. Žalobca si uplatnil úroky z úveru v plnej výške, teda ako rozdiel medzi dohodnutými úrokmi a výškou úhrad na tieto úroky, ktoré kapitalizoval (teda uviedol už ich konkrétnu výšku v eurách). V zásade je dlžník z úverovej zmluvy povinný platiť úroky len do doby splatenia istiny. Uvedené platí tak pri predčasnom splatení úveru počas riadneho splácania úveru alebo aj keď je úver predčasne zosplatnený a dlžník uhradí istinu až po zosplatnení úveru. Nie je rozumný dôvod, prečo by po predčasnom zosplatnení úveru mal nastupovať iný režim doby, do ktorej by mal dlžník platiť úroky a takýto iný režim nemá ani oporu v príslušnej právnej úprave. Rozdiel pri predčasnom zosplatnení úveru je len ten, že dlžník je vystavený aj možným sankciám za riadne nesplácanie úveru (ako sú napr. úroky z omeškania, poplatky za omeškanie, zmluvné pokuty a pod.). Veriteľ si môže uplatniť aj úroky z úveru kapitalizované. Ak však pôvodná dĺžka splácania úveru končí podľa úverovej zmluvy až po rozhodnutí súdu a veriteľ si uplatňuje plný rozdiel medzi dohodnutou výškou úrokov a úhradami na úroky z úveru, z pohľadu súdu nemá veriteľ právo na kapitalizované úroky z úveru v plnej výške, ale len do rozhodnutia súdu. Súd vychádza práve z vyššie uvedeného, kedy by sa priznaním plnej výšky úrokov uprelo dlžníkovi - spotrebiteľovi právo na zaplatenie úrokov len do doby reálneho splatenia istiny. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že bol úver predčasne zosplatnený, pretože aj po predčasnom zosplatnení úveru by mal dlžník platiť úroky ako určité dohodnuté percento z dlžnej istiny, ktorá sa úročí týmto percentom, pričom kapitalizovaná výška úrokov v zmysle uvedenej judikatúry súdov môže dosiahnuť maximálne výšku úrokov uvedených v zmluve. Ak by zmluva (ktorá bola predčasne zosplatnená) pri riadnom splácaní mala ešte trvať aj po rozhodnutí súdu, v čase rozhodovania súdu by takto percentuálne prepočítaná výška úrokov z úveru ešte nedosahovala dohodnutú výšku úrokov z úveru v plnom rozsahu (teda v rozsahu, ako

bola kapitalizovaná). Ak by totižto chcel dlžník v takomto prípade uhradiť istinu napr. deň po vyhlásení rozhodnutia súdu, ale úroky z úveru by boli priznané aj napr. za ďalšie 2 roky nasledujúce po vyhlásení rozhodnutia, kedy by pri riadnom splácaní úveru mala zmluva ešte trvať, dlžník by bol nútený platiť aj úroky napr. za 2 roky, ktoré by v prípade, ak by predčasne splatil istinu počas riadneho splácania úveru, platiť nemusel. Takýto postup by bol v rozpore s princípom ochrany slabšej zmluvnej strany. Aj keď je spotrebiteľ v omeškaní, nie je možné priznať veriteľovi nárok, na ktorý v čase rozhodnutia súdu ešte nemá nárok. Uvedený názor u pohľadu súdu nie je v rozpore s rozhodnutiami NS SR, na ktoré poukazoval žalobca v žalobe, keďže súd musí zohľadňovať vyššie uvedenú zásadu pri úverových zmluvách, že úroky patria veriteľovi ako cena peňazí dovtedy, kým nie je istina vrátená a maximálna výška úrokov z úveru prislúcha veriteľovi až po dátume poslednej splátky podľa zmluvy, kedy bol dlžník povinný uhradiť plnú výšku úrokov podľa zmluvy. Do termínu pôvodnej poslednej splátky podľa predčasne zosplatennej zmluvy má veriteľ nárok iba na úroky z úveru v sume, zodpovedajúcej výške úrokov, ktoré by mal zaplatiť ku dňu rozhodnutia súdu (ak teda sú úroky kapitalizované a nie určené určitým percentom od určitého dátumu do budúcnosti).

41. V prejednávanom prípade mal žalovaný spolu so spoludlžníčkou uhradiť poslednú splátku úveru dňa 20.1.2025. Súd vyhlasoval rozsudok na pojednávaní dňa 1.12.2023. Vzhľadom na uvedený názor súdu súd prepočítal výšku úrokov, ktoré by bol žalovaný povinný uhradiť do 20.11.2023 (posledná splátka pred vyhlásením rozsudku súdu, ak by bol úver riadne splácaný; celkové úroky do tohto dátumu činia podľa zmluvy 3 353,84 eur), od ktorej sumy odpočítal úhrady započítané na úroky, t.j. sumu 1 618,52 eur, v dôsledku čoho súd ustálil, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu na úrokoch z úveru vo výške 1 735,32 eur (3 353,84 eur – 1 618,52 eur). V prevyšujúcej časti uplatnených kapitalizovaných úrokov z úveru súd žalobu zamietol ako podané predčasne v tejto časti.

42. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 304,35 eur a úrok z úveru vo výške 1 735,32 eur, preto ho súd zaviazal na úhradu týchto súm, pričom ho zaviazal na uvedené plnenie spolu s pôvodne žalovanou v 2. rade G. B., ktorá už bola na toto plnenie zaviazaná vyššie uvedeným platobným rozkazom (aj ohľadne malej časti úrokov z úveru, ktoré súd v tomto konaní nepovažoval za dôvodné, ale vo vzťahu k pôvodne žalovanej v 2. rade je už rozhodnutie súdu právoplatné, teda toto nie je možné meniť), a to spôsobom, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť druhého žalovaného.

43. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný dostal do omeškania s celou žalovanou sumou odo dňa nasledujúceho po dni zosplatení úveru, t.j. od 1.10.2019. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, a to jednak kapitalizovaný vypočítaný za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru až do 15.5.2020 (zohľadniac 2 úhrady žalovaného a jeho spoludlžníčky, ktoré postupne odpočítaval zo sumy, z ktorej úroky z omeškania počítal) a následne zo žalovanej istiny od 16.5.2020 do zaplatenia. Keďže tento úrok bol vypočítaný a uplatnený správne a v zákonom stanovenej výške, súd tento úrok z omeškania žalobcovi priznal, pričom na jeho úhradu zaviazal žalovaného tiež spolu s pôvodne žalovanou v 2. rade spôsobom, ako to urobil aj pri istine a úrokoch z úveru.

44. Súd zároveň povolil žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach. Súd pritom vychádzal z § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., ktorý umožňuje súdu určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie, príp. povoliť splácať dlh aj v splátkach. Žalovaný zdokladoval svoje zdravotné problémy lekáorskými správami, z ktorých vyplýva, že 14.8.2019 spadol zo stromu z výšky asi 3 metre, keď utrpel kompresívnu kominutívnu fraktúru tela L2 so znížením ventrálne o cca 1 výšky, v dôsledku čoho absolvoval 2 operačné zákroky. Podľa jeho tvrdení, ktoré nepodložil žiadnymi dokladmi, v súčasnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške asi 5 100 Kč. Ďalej žalovaný preukázal splácanie úveru jeho manželkou. Žalobca so splácaním dlhu v splátkach súhlasil, ale navrhol splátky aspoň vo výške 120 eur mesačne. Súd po vyhodnotení osobných, príjmových a výdavkových pomerov žalovaného a jeho manželky na jednej strane a na druhej strane zohľadniac skutočnosť, že aj žalobca má právo na úhradu dlhu v primeranej lehote dospel

k záveru, že primerané sú splátky vo výške 100 eur mesačne. Súd vychádzal z toho, že splátkou v takejto výške by bola istina splatená do necelých 4 rokov a do 6 rokov by bol splatený aj priznaný úrok z úveru, pričom žalobca ako spoločnosť zaoberajúca sa okrem iného aj vymáhaním pohľadávok a poskytovaním úverov má aj iné vlastné zdroje, vďaka ktorým nebude týmto časovým rozpätím vážne zasiahnutá a bude za dlhšie splácanie kompenzovaná do určitej miery úrokmi z omeškania. Takisto súd prihliadol na to, že žalovaný mal možnosť splácať úver a povinnosť úver riadne splácať porušil (aj keď v dôsledku úrazu), teda je odôvodnené, aby nová splátka bola aj o niečo vyššia, aby došlo k uhradeniu dlhu v primeranej lehote aj z pohľadu veriteľa. Uhradiť dlžnú sumu je pritom povinný spolu s pôvodne žalovanou v 2. rade, teda sú na splácanie dvaja. Žalovaným požadovaná výška splátky vo výške 2/5 pôvodnej splátky úveru by znamenala úhradu dlhu v neprimerane dlhom časovom období značne presahujúcom aj pôvodnú dĺžku úveru. Zároveň však súd splácanie dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaný neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

45. O nároku na náhradu trov konania žalobcu súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 6 307,55 eur (istina, kapitalizované úroky z úveru a úroky z omeškania a poplatky), úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 6 178,83 eur, čo vo vzťahu k celkovej žalovanej sume predstavuje úspech 97,96 %. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, teda v tejto časti by mal žalovanému nahradiť trovy konania, čo pre účely rozhodnutia o trovách konania pripočítal súd žalovanému ako úspech v konaní. Žalovaný bol tiež úspešný v časti úrokov z úveru, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda celkovo vo rozsahu 2,04 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol žalobca úspešný v rozsahu 95,92 %. Do času vydania platobného rozkazu na strane žalovaných vystupovali obaja žalovaní, teda do tejto doby sú obaja žalovaní povinný nahradiť trovy žalobcu tak, že plnením jedného z nich zaniká povinnosť druhého z nich, pričom žalovaný v tejto časti konania (t.j. do vydania platobného rozkazu) len v rozsahu, v ktorom bol žalobca voči nemu úspešný, teda v rozsahu 95,92 %. Po vydaní a právoplatnosti platobného rozkazu voči pôvodne žalovanej v 2. rade za ďalšie trovy zodpovedá už iba pôvodný žalovaný v 1. rade. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vzniknutých do vydania platobného rozkazu spolu s pôvodne žalovanou v 2. rade G. B. vyššie uvedeným spôsobom, ale u žalovaného iba v rozsahu 95,92 % (teda v rozsahu 95,92 % platia trovy obaja pôvodní žalovaní a v prevyšujúcom rozsahu do 100 % (t.j. v časti 4,08 %) platí trovy konania do vydania platobného rozkazu iba pôvodne žalovaná v 2. rade sama) a na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu súd zaviazal už iba samotného žalovaného A. B., taktiež v rozsahu 95,92 %. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.