

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237868
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123237868.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX D., zastúpenej: JUDr. Eva Mészárosová, bytom A. E. XXX, XXX XX E. F., proti odporkyniam: v 1. rade G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX I., v 2. rade A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. I. XXX, prechodne bytom XXX XX K. I. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne v 1. rade proti výroku I., II. a VI. uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 30. augusta 2023 pod č. k. 16C/72/2023-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I., II., IV., VI. zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporkyni v 1. rade - G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I., zakázal priblížiť sa k navrhovateľke A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporkyňa v 1. rade (G. A.) predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch. Druhým výrokom odporkyni v 1. rade – G. A., nar. XX.XX.XXXX uložil zákaz vstúpiť na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre obec K. I., katastrálne územie K. I., okres L. A. na LV č. XXXX v registri „M.“ a to: parc. č. XXX/X záhrada vo výmere 126 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m², parc. č. XXXX orná pôda vo výmere XXX m², stavby: dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m². Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tretím výrokom zamietol. Štvrtým výrokom odporkyňu v 1. rade - G. A., nar. XX.XX.XXXX poučil, že môže proti navrhovateľke podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu, náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Piatym výrokom uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Šiestym výrokom priznal navrhovateľke proti odporkyni v 1. rade – G. A. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,3%. Siedmym výrokom odporkyni v 2. rade – A. J. proti navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), g), h), § 328 ods. 1 CSP.

1.1. Uvedol, že navrhovateľka podala dňa 17.08.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d), g), h) CSP, s tým, aby súd uložil odporkyniam zákaz vstúpiť na tam špecifikované nehnuteľnosti, ktorých je výlučnou vlastníčkou; povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ju úplne alebo čiastočne kontaktovali osobne, písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným

alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zverejňovaniu jej mena a podobizne na akýchkoľvek sociálnych sieťach v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k nej až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej; zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou účasti navrhovateľky a odporkyň na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky.

1.2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že medzi ňou a odporkyňami pretrvávajú spory týkajúce sa právneho usporiadania nehnuteľností. Preto sa odporkyňa v 2. rade zdržiava vo veľkej miere v K. I., hoci jej trvalý pobyt je evidovaný v Košiciach. Poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Uviedla, že dňa 04.08.2023 okolo 15:00 hod. sa odporkyňa v 2. rade nachádzala na susednom pozemku spolu s jej dcérou (odporkyňou v 1. rade). V jej nehnuteľnosti sa vykonávali drobné stavebné úpravy a preto boli na dvore prítomní robotníci. Odporkyne ju slovne napadli, vulgárne jej nadávali, kričali na ňu aby okamžite odišla, opustila svoju nehnuteľnosť, slovami „Vypadni odtiaľto, zmizni ty stará premúdreľá učiteľka!“ až napokon vstúpili na jej nehnuteľnosti a odporkyňa v 1. rade ju fyzicky napadla, chytila ju za rameno a silno ju udrela

do hlavy, v dôsledku čoho pocítila nevoľnosť, zvracala, mala bolesti hlavy a bola rozrušená. Odporkyňa v 2. rade jej počas útoku stále vulgárne nadávala a povzbudzovala odporkyňu v 1. rade „Len jej daj, prídem ti aj ja pomôcť!“. V dôsledku bolesti hlavy a psychickej traumy vyhľadala lekársku pomoc v nemocnici H. L. A. na chirurgickej ambulancii, kde službukonajúci lekár po ošetrení skonštatoval pomliaždenie mäkkých častí hlavy I. stupňa (cont capitis et omae I.dx.). Bolo jej poskytnuté ošetrenie vo forme podania injekcie. V dôsledku pretrvávania zdravotných ťažkostí navštívila dňa 07.08.2023 svoju obvodnú lekárku A. H. N.. Odporučila jej kludový režim a ďalšiu domácu liečbu v trvaní asi týždeň. Dňa 04.08.2023 oznámila konanie odporkyne v 1. rade na Obvodnom oddelení PZ v L. A., bolo prijaté ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Úmyselným konaním uvedených osôb jej vznikol zásah do jej osobnostných práv atakovaním jej života a zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia aj mena. Z tohto dôvodu má obavu o svoj život a zdravie vzhľadom na jej zdravotný stav, vek, obavu z toho, že útoky sa budú vzhľadom na vyostrené susedské vzťahy opakovať. K návrhu pripojila lekárske správy, výpis z LV č. XXXX a LV č. XX pre kat. územie K. I. a potvrdenie o podaní oznámenia na odporkyňu v 1. rade.

1.3. Súd prvej inštancie mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný v časti I. a III. navrhovaného petitu (kde precizoval a obmedzil vzdialenosť priblíženia sa k navrhovateľke) a to výlučne len proti odporkyni v 1. rade. Vo zvyšnej časti považoval návrh v celom rozsahu proti odporkyni v 2. rade za nedôvodný, preto ho zamietol.

1.4. Považoval za zrejmé, že navrhovateľka navrhla nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia vo vzťahu k obom odporkyniam. Podala oznámenie pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť odporkyňa v 1. rade. Predmetná vec bola v zmysle § 60 ods. 3 písmeno d) zákona o priestupkoch postúpená na prejednanie Okresnému úradu Nitra. Navrhovateľka listinnými dôkazmi osvedčila, že odporkyňa v 1. rade ju mala fyzicky napadnúť na dvore jej nehnuteľnosti z dôvodov pretrvávajúcich susedských sporov. Aj z lekárskej správy D. H. L. A. a A. H. N. rezultovalo, že dňa 04.08.2023 mala byť fyzicky napadnutá susedou v záhrade, pričom dostala úder do hlavy. Navrhovateľka tak osvedčila, že konaním odporkyne v 1. rade môže byť ohrozená jej telesná a duševná integrita. Považoval za osvedčené, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP sú

splnené. Preto uložil odporkyni v 1. rade, aby sa nepriblížila k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, čo považoval za adekvátne a primerané, keďže vzdialenosť 50 metrov považoval v tomto smere za zjavne neprimeranú. Poznamenal, že neposudzuje a neskúma, či zo strany odporkyň skutočne došlo k násilnému správaniu voči navrhovateľke, a preto nijako nie je dotknutá prezumpcia nevinoty odporkyň. Preukázanie násilného správania môže byť predmetom iba priestupkového, resp. trestného konania. Zároveň vo výroku vymedzil výnimky zo zákazu priblíženia sa k navrhovateľke, pretože bolo potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude ich stretnutie nevyhnutné pre prípadné konania pred štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, správnyimi orgánmi, keďže toho času sa preukázateľne vedie priestupkové konanie, ktorých účastníkom môžu byť obe strany konania.

1.5. Ďalej uložil odporkyni v 1. rade zákaz vstupu na nehnuteľnosti a do domu navrhovateľky (špecifikované vo výroku II. uznesenia, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky), za účelom predchádzania vzniku ďalších možných konfrontácií, ktoré môžu vyplývať z konfliktného nastavenia

strán tohto konania (osoby, ktorá návrh nepodala v 1.) rade a navrhovateľky). Takýto zákaz jej uložil podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, pretože sa nejednalo o prípad násillia (podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP), ani k takému konaniu neprišlo v dome navrhovateľky. Bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie len výlučne vo vzťahu k odporkyni v 1. rade za účelom predchádzania vzniku ďalších možných zásahov do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky. Návrh v časti navrhovaného petitu I. a III. vo vzťahu k odporkyni v 2. rade v celom rozsahu zamietol, pretože navrhovateľka žiadnymi dôkazmi neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce, že sa uvedená osoba mala dopustiť zásahov do jej duševnej a telesnej integrity. Tvrdenia, ktoré uvádzala vo svojom návrhu sú vo vzťahu k odporkyni v 2.) rade len hypotetické a toho času dôkazne neosvedčené.

1.6. Návrh v časti zákazu kontaktovania navrhovateľky telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, respektíve zákazu konania smerujúceho k poškodzovaniu jej dobrého mena, navrhovateľka po skutkovej stránke nepredložila žiadne listinné dôkazy, na základe ktorých by osvedčila, že osoby, proti ktorým návrh smeruje, ju kontaktujú neprimeraným množstvom správ proti jej vôli. Nepredložila žiadne dôkazy, že by prišlo k takému konaniu, na základe ktorého by tieto osoby zverejňovali jej meno a podobizeň na sociálnej sieti. V tejto časti dospel k záveru, že návrh petitu II. neosvedčila. Dôkazne svoj návrh v tejto časti žiadnym spôsobom nepreukázala, bola v dôkaznej núdzi. V tejto časti návrh proti odporkyniam ako nedôvodný zamietol.

1.7. Neodkladné opatrenie nariadil pred začatím konania, ktoré časovo neobmedzil, preto navrhovateľke neuložil podľa § 336 ods. 1 veta druhá CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej a nevymedzil podľa § 330 ods. 1 CSP dobu trvania neodkladného opatrenia. Zároveň odporkyňu v 1. rade podľa § 337 CSP poučil, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o navrátenie do pôvodného stavu, náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Odporkyňu v 2. rade nepoučil, pretože návrh proti nej v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodný. Povinnosť podať žalobu odporkyni v 1. rade neuložil vzhľadom na okolnosti predmetnej veci, keďže obmedzením možného styku navrhovateľky a odporkyni v 1. rade, t.j. nariadením neodkladného opatrenia, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán sporu (zamedzenie útokov na telesnú a osobnú integritu).

1.8. Pretože navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého je poplatníkom, povinnosť jej uložil vo výške 16,50 eura podľa položky 1 písm. c) Sadzovníka zákona o súdnych poplatkoch, zohľadňujúc § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

1.9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v rozsahu 66,6% proti odporkyni v 1. rade (v 2 z 3 navrhovaných petítov), odporkyňa v 1. rade bola úspešná v rozsahu 33,3% (zamietnutie 1 z 3 navrhovaných petítov), celkový úspech navrhovateľky proti odporkyni v 1. rade predstavuje 33,3% (66,6% - 33,3%). Preto rozhodol, že navrhovateľka má proti odporkyni v 1. rade nárok na náhradu trov konania rozsahu 33,3%. O výške trov konania si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň nevzhladol žiadne okolnosti podľa § 257 CSP. V predmetnom konaní však bola odporkyňa v 2. rade v celom rozsahu úspešná proti navrhovateľke, keďže prišlo k zamietnutiu návrhu proti nej v celom rozsahu. Preto by jej patril nárok na náhradu trov konania. Zo spisu jej žiadne nevyplývajú, žiadne jej nevznikli, nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľke jej nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa v 1. rade proti výroku I., II. a VI. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Namietala, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka neosvedčila tvrdenia, na základe ktorých sa jej má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením a zároveň neosvedčila skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že bez neodkladnej úpravy pomerov jej bude hroziť vznik škody alebo inak dochádzať k porušovaniu jej práv a oprávnených záujmov. Navrhla, aby odvolací súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zavial navrhovateľku k náhrade trov konania.

2.1. Uviedla, že s navrhovateľkou majú dlhodobu vedený spor ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zo strany navrhovateľky nie je žiadna ochota o akúkoľvek dohodu. Na spoločnom dvore neudržiava čistotu a poriadok, bez súhlasu ostatných vlastníkov si na spoločnom dvore parc. č. XXX/X vybetónovala podstienku, postavila schody, a bez ohlásenia drobnej stavby a

súhlasu obecného úradu si vybudovala žumpu, ktorú vypúšťa do priľahlého potoka. Bez súhlasu si postavila vstupnú bránu, ktorá zasahuje na obecný pozemok a od obecného úradu nemá súhlas na jeho postavenie. Od 17.07.2023 začala počas dňa zamykať vstupnú bránu a tým zamedzila vstup pre jej rodinu, pošťára či iné osoby, ktoré prichádzajú na pozemok parc. č. XXX/X. Tým bráni vlastníkom v základných ľudských právach na pokojný prechod a život na vlastnom pozemku. Jej otec je ťažko zdravotne postihnutý a je odkázaný pri chôdzi na barle. Uzamknutá vstupná brána mu znemožňuje plynulý bezbariérový prechod na cestu. Navrhovateľka nariadenie starostu obce o neuzamykaní brány nerešpektuje.

2.2. K incidentu zo dňa 04.08.2023 uviedla, že sa stal na spoločnom dvore, nie ako uvádzala navrhovateľka, na jej záhrade. Tvrdenia navrhovateľky označila za klamstvá a nepravdivé fakty, aké sa vôbec nestali. Pán, ktorý vykonával práce pre navrhovateľku a viedol motorové vozidlo, jej na otázku odpovedal, že nie je potrebné, aby odparkovala svoje motorové vozidlo zo spoločného dvora. Navrhovateľka na ňu vulgárne kričala, čo nebolo prvýkrát. Svedkom bol jej 10 ročný syn a matka. Nikto navrhovateľku fyzicky ani slovné neohrozil. Na dvore sa nachádzali navrhovateľkini robotníci. Do hodiny prišiel navrhovateľkin syn, neskôr druhý syn, ktorým jej manžel vysvetlil, že správanie ich matky je neprípustné, neetické a nevyhovné. Informoval ich o stavbách a úpravách vykonaných bez súhlasu ostatných vlastníkov. Zo strany navrhovateľky bola nespokojnosť s geometrickým zameraním vykonaným O. N. E., ktorému sa vyhrážala trestným oznámením, urobili si nové geometrické zameranie vypracované O. A. J., ani to jej nevyhovovalo. Dala vyhotoviť geometrický plán firmou GEOWORX, všetky zamerania sú rovnaké. Navrhovateľkini vlastní synovia im navrhli, aby ju nezdravili a vôbec si ju nevšímali, avšak ona sama veľmi rada vyvoláva konflikty. F. P. E. prisľúbil, že matke dohovorie, aby vchodovú bránu počas dňa nezamykala a problematiku ohľadne spoločného dvora si prejde a nájde spoločné riešenie.

2.3. Odvolateľka poukázala na lekársku správu, kde nie je žiaden nález o fyzickom násilí, ani stopy podliatin po uvedenom útoku na jej hlavu. Uviedla, že je schopná sama si ublížiť, aby mala akýkoľvek dôkaz, ktorým by ublížila komukoľvek, kto nezdieľa jej názor a odporuje jej. Opisala ju ako chronicky nespokojnú ženu, udávajúcu ľudí, podávajúcu na nich sťažnosti. Žiadala doložiť spis s výpoveďou navrhovateľky vedený na obvodnom oddelení Q. A. (Č.U. 216.23/1393), pretože jej vyjadrenie sa nezakladá na pravde v tom, že pri uvedenom incidente boli prítomné A. R. B. a S. I. (správne I.). V obci K. I. svojim verbálnym prejavom zasahuje do ľudskej dôstojnosti, súkromia a mena rodiny J., B. a A.. Navrhovateľka si svojim vlastným správaním sama spôsobuje zdravotné problémy. Nariadenie neodkladného opatrenie považovala za neopodstatnené, pretože jediný prístup k nehnuteľnosti parc. č. XXX/X je spoločný dvor na parc. č. XXX/X a nie je možné sa k nehnuteľnosti dostať inak. Vzhľadom k zdravotnému stavu rodičov je nemysliteľné, aby nemala umožnený vstup na pozemok parc.č. XXX/X, XXX/X a XXX/X.

3. Odporkyňa v 2. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v čase incidentu bola prítomná na dvore a skutočnosti uvedené v odvolaní sa zakladajú na pravde. Zopakovala tvrdenia odvolateľky a uviedla, že keď prišiel jej zať, počkal kým odíde navrhovateľkini pracovníci a na spoločnom dvore sa porozprával so synmi navrhovateľky bez jej prítomnosti. Ona sa nervózne prechádzala v prednej časti spoločného dvora. Určite nemala žiadne zdravotné problémy, točenie hlavy, zvracanie. Celý incident sa uskutočnil iba na spoločnom dvore parc. č. XXX/X a nie v záhrade, či na akomkoľvek pozemku vo vlastníctve navrhovateľky. Navrhovateľka jej rodinu neustále obťažuje verbálne, písomne, uráža ju, ataky sú u nej pravidelné a vyvoláva ich vždy, aj keď si ju nevšímajú. Mala za to, že dňa 04.08.2023 si navrhovateľka sama ublížila. Uviedla, že jej manžel je ZŤP, má barle, je odkázaný na pomoc a uzatváraním brány navrhovateľkou počas dňa je prístup k nehnuteľnosti veľkou prekážkou.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že už zo samotného obsahu odvolania je zrejmé, že susedské vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené. Odvolanie je koncipované agresívne, útočne a v podstate sa ani netýka samotného merita veci.

4.1. Uviedla, že k udalosti zo dňa 04.08.2023 sa odvolateľka podrobne nevyjadrila, konštatovala, že podľa nálezu nie sú stopy po fyzickom násilí, ani stopy podliatin po fyzickom útoku na jej hlavu. Uvádzala síce, že nikto ju nenapadol, avšak túto skutočnosť v žiadnom prípade ani nevylúčila. Odvolateľka vyjadrovala iba svoje osobné názory, ktoré sú voči nej urážlivé. Zo samotného obsahu vyplýva, že ku konfliktom prichádza pravidelne. Dlhotrvajúce susedské spory napokon vyvrcholili dňa 04.08.2023, kedy

ju odporkyňa v 1. rade fyzicky napadla. Mala za to, že osvedčila podmienky neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP .

4.2. Napriek vydanému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné dňom 05.09.2023, sa odvolateľka dňa 30.09.2023 opätovne snažila o vyvolanie konfliktu a nerešpektovala rozhodnutie súdu v bode I. uznesenia, ktorým sa jej zakazuje priblížiť k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou vymedzených úkonov. Podala preto na ňu trestné oznámenie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona na Obvodnom oddelení policajného zboru v L. A., ktoré je evidované pod Č.U. 273.23/1850. V dôsledku konania odporkyne v 1. rade je v neustálom strese, poukázala na svoj vážny zdravotný stav a vyjadrila obavy o svoje zdravie a život v dôsledku protiprávneho konania odvolateľky.

5. Navrhovateľka podala písomné vyjadrenie k vyjadreniu odporkyne v 2. rade. Uviedla, že návrhom na neodkladné opatrenie zo dňa 14.08.2023 sa dožadovala vydania neodkladného opatrenia voči A. J. ako odporkyne v 2. rade na tom skutkovom základe, že zasiahla do jej osobnostných práv atakovaním jej života a zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia a jej mena. Z tohto dôvodu má obavu o svoj život a zdravie, najmä vzhľadom na jej zdravotný stav a vysoký vek, ako aj z obavy, že vzhľadom na vyostrené susedské vzťahy sa útoky voči nej môžu kedykoľvek opakovať. Takéto konanie jej neumožňuje nerušené užívanie nehnuteľností a uplatňovanie jej vlastníckych práv v plnej miere.

5.1. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že neosvedčila dôvodnosť , trvanie nároku a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že A. J. sa mala dopustiť zásahov do jej duševnej a telesnej integrity a jej tvrdenia sú vo vzťahu k jej osobe len hypotetické a toho času dôkazne neosvedčené. A. J. je matkou odporkyne v 1. rade a jej vyjadrenie k odvolaniu doslova kopíruje obsah odvolania, ktoré bolo podané proti nariadenému neodkladnému opatreniu. Keďže voči A. J. neodkladné opatrenie vydané nebolo, jej vyjadrenie považovala za nadbytočné.

6. Odporkyňa v 1. rade sa opätovne vyjadrila a uviedla, že trvá na podanom odvolaní, zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia nie sú splnené. Nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky neužívala a neužíva, na jej nehnuteľnosti nevstupuje, nekomunikuje s ňou a nestretáva sa s ňou. Jej matka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností susediacich s nehnuteľnosťami navrhovateľky, tie užíva spolu s jej otcom. Vstupuje na spoločný dvor, ktorý je jediným prístupom k nehnuteľnostiam, ktorých bývajú jej rodičia. Využívaním pozemku parc. č. XXX/X na prechod neporušuje práva a oprávnené záujmy navrhovateľky a týmto konaním ani nehrozí navrhovateľke žiadna škoda. K tvrdeniu navrhovateľky vo vyjadrení, že porušuje povinnosti uložené jej neodkladným opatrením uviedla, že sa toto nezakladá na pravde a po skončení konania pred OČTK, ktoré opakovane iniciuje navrhovateľka, jednotlivé rozhodnutia doloží do súdneho spisu.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom existujúcim v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie odporkyne v 1. rade proti výroku I., II. a VI. je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné tak ako je uvedené vo výroku zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 17.08.2023 návrh na vydanie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia. K svojmu návrhu priložila výpis z LV č.XXXX a LV č. XX pre kat. územie K. I., lekárske správy a potvrdenie o podaní oznámenia na odporkyňu v 1. rade. Po zistení súdu

prvej inštancie, že došlo k postúpeniu podania navrhovateľky Okresnému úradu Nitra na prejednanie, rozhodol uznesením, ktoré je vo výroku I., II. a VI. napadnuté odvolaním odporkyne v 1. rade.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 CSP citovaného ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

18. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a 132 CSP. Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle §123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 132 CSP jednak odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ ide o všeobecné náležitosti podania ako takého, aplikuje sa § 127 CSP (súd, navrhovateľ, vec, účel, podpis a v prebiehajúcom konaní aj sp. zn.).

19. Ďalšie požiadavky na obsahové náležitosti žaloby je potrebné aplikovať na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím na špecifiká tohto inštitútu. Označenie strán sa spravuje štandardnými pravidlami podľa § 133 až 135 CSP. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností sa ako zákonná náležitosť do značnej miery významovo prekrýva s osobitnou požiadavkou na opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V rámci všeobecnej požiadavky na pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností je však nevyhnutné náležite substancovať aj tie skutkové tvrdenia, ktoré síce bezprostredne neodôvodňujú uvedenú potrebu, ale sú rozhodujúce z iného dôvodu.

19.1. Z normatívneho znenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 OSP sa nepoužijú. Toto všeobecné

pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v § 123 ods. 2 ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Inak ide vždy o návrh, ktorý nespĺňa kritériá podania vo veci samej.

19.2. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jej zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) a na prípadné odstraňovanie väd v zmysle § 128 a 129 CSP.

20. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby žalobca súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by žalobca musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúcejmu zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred predbežným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

21. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporkyni v 1. rade -G. A., zakázal priblížiť sa k navrhovateľke A. B. C., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporkyňa v 1. rade (G. A.) predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch. Druhým výrokom odporkyni v 1. rade – G. A. uložil zákaz vstúpiť na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre obec K. I., katastrálne územie K. I., okres L. A. na LV č. XXXX v registri „C“ a to: parc. T.XXX/X záhrada vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m², parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 369 m², stavby: dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m². Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tretím výrokom zamietol. Štvrtým výrokom odporkyňu v 1. rade -G. A. poučil, že môže proti navrhovateľke podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu, náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Piatym výrokom uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Šiestym výrokom priznal navrhovateľke proti odporkyni v 1. rade – G. A. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,3%. Siedmym výrokom odporkyni v 2. rade – A. J., proti navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania.

21.1. Súd prvej inštancie mal za to, že zákazom vstupu odporkyne v 1. rade na nehnuteľnosti patriace do vlastníctva navrhovateľky (zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. I.), vrátane domu a ornej pôdy, zamedzí predchádzaniu vzniku ďalších konfrontácií medzi stranami konania. Mal za to, že konaním odporkyne v 1. rade dochádza k narúšaniu duševnej a telesnej integrity navrhovateľky a preto je potrebné zamedziť ďalším takýmto zásahom.

21.2. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporkyne sa nachádzali na susednom pozemku, slovné ju napadli a vulgárne jej nadávali, napokon vstúpili na jej nehnuteľnosti a odporkyňa v 1. rade ju fyzicky napadla. Navrhovateľka však nijako nekonkretizovala, na aké nehnuteľnosti odporkyne mali vstúpiť a prvoinštančný súd to nezisťoval. Nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu zákazu vstupu na všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. I., patriace do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Z ničoho nevyplýva, že by malo dôjsť k vstupu do domu, či na ornú pôdu nachádzajúcu sa podľa katastrálnej mapy svojou polohou úplne mimo ostatných tam zapísaných nehnuteľností. S poukazom na uvedené je preto podľa odvolacieho súdu rozsah nariadenia neodkladného opatrenia v jeho II. výroku príliš široký a pre dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia nadbytočný.

22. Rovnako navrhovateľka uviedla, že svedkom jej fyzického napadnutia odporkyňou v 1. rade mali byť A. R. B. a S. I. (podľa odvolateľky správne malo byť I.), čo podľa odvolateľky nie je pravda. Vôbec nespomínala ako svedkov na dvore prítomných robotníkov vykonávajúcich práce na jej nehnuteľnosti. Odvolateľka namietala prítomnosť uvedených svedkýň, naopak tvrdila, že tam bola jej matka (odporkyňa v 2. rade) a jej maloletý desaťročný syn. Poukázala na spis s výpoveďou navrhovateľky vedený na obvodnom oddelení PZ A. (Č.U. XXX.XX/XXXX), ktorý by mal jej námietku potvrdiť.

22.1. Navrhovateľka svoj nárok postavila na fyzickom napadnutí odvolateľkou, čo mali preukazovať predložené lekárske správy. Odvolateľka však akýkoľvek fyzický útok odmietla, tvrdila, že navrhovateľka si je schopná sama ublížiť, aby dosiahla svoje. Obe strany sa zhodli, že ich vzťahy sú vážne a dlhodobo narušené v dôsledku prebiehajúceho sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorým je spoločný dvor medzi ich nehnuteľnosťami, o ktorého užívaní majú obe strany svoju predstavu a doposiaľ nedošlo k vzájomnému konsenzu. K útokom – slovným dochádza nepochybne z oboch strán, keďže ich susedské vzťahy nie sú na dobrej úrovni.

22.2. Vo svojom vyjadrení ďalej navrhovateľka uviedla, že preukázala a osvedčila listinnými dôkazmi, že odporkyňa v 1. rade ju fyzicky napadla na dvore jej nehnuteľnosti. Z tohto tvrdenia by sa mohlo zdať, že k útoku teda prišlo na spoločnom dvore a je teda otázka, či vôbec došlo k vstupu na nehnuteľnosť patriacu navrhovateľke. Z lekárskej správy z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že bola napadnutá v záhrade. Súd prvej inštancie nemal osvedčené ani tieto skutočnosti.

22.3. K objasneniu rozporov v tvrdeniach (ohľadne útoku, svedkov, vstupu na nehnuteľnosť) by mohlo dôjsť po vyžiadaní uvedeného spisu z OO PZ A. (T.XXX.XX/XXXX), prípadne zistenia výsledku priestupkového konania. V prípade neodkladných opatrení nie je vylúčené nariadenie pojednávania tak, aby nedošlo k jeho zmareniu. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2020 pod č.k. I. ÚS 155/2020, keď nedôjde k zmareniu neodkladného opatrenia, súdy môžu pristúpiť k nariadeniu pojednávania, kde môžu strany v kontradiktórnom strete objasniť vlastné postoje. Nie vždy je potrebné prihliadať na účel neodkladného opatrenia na úkor spravodlivého procesu.

22.4. Konanie o neodkladnom opatrení nemožno oddeliť od nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (III. ÚS 458/2022). Z § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa neodkladným opatrením poskytuje ochrana. Osvedčenie nároku neznamená len osvedčenie toho, čo sa stalo a čo je medzi stranami skutkovo nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení nesporného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa poskytuje neodkladná ochrana.

23. Je potrebné v súvislosti s výrokom I. zaoberať sa myšlienkou reálnosti uloženia zákazu priblíženia sa odporkyne v 1. rade k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, keď prechádza cez spoločný dvor (parc. č. 224/2) nachádzajúci sa medzi nehnuteľnosťami patriacim stranám konania a došlo by čo i len k náhodnému stretu protistrán aj s poukazom na veľkosť tohto spoločného dvora.

24. Súd prvej inštancie vzhľadom k uvedenému dospel k predčasnému právnenému záveru o osvedčení potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia tak rozhodol predčasne, bez splnenia základných zákonných podmienok pre toto nariadenie.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k odporkyni v 1. rade zrušil v uvedených výrokoch a vec súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné znesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).