

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207157
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123207157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX C., D. XX, p r o t i žalovanému: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX E., o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobca od 1.7.2016 nie je vlastníkom motorového vozidla značky Opel, obchodný názov ASTRA-F-CARAVAN, VIN: F., evidenčné číslo: C..

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.7.2023 žiadal určiť, že žalovaný je od 1.7.2016 vlastníkom motorového vozidla, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že predmetné motorové vozidlo odpredal žalovanému písomnou kúpnu zmluvou zo dňa 1.7.2016, ktorej kópiu pripojil k žalobe. Žalovaný si však neplní povinnosti prevádzkovateľa tohto motorového vozidla a navyše nerealizoval ani jeho prepis na dopravnom inšpektoráte a preto žalobca bol sankcionovaný v roku 2020 za delikt v súvislosti s tým, že dané motorové vozidlo nebolo podrobené technickej a emisnej kontrole. Naliehavosť právneho záujmu na tejto určovacej žalobe odôvodnil tým, že vo vzťahu k vlastníctvu predmetného motorového vozidla je právny stav v rozpore s reálnym stavom.

2. Žalovaný má v registri obyvateľov uvedený ako pobyt len Mesto Michalovce. Na adrese G. E. XX, E., ktorú uviedol v kúpnej zmluve ako adresu svojho pobytu, podľa zistenia OOPZ Michalovce už dlhšiu dobu nebýva. Na danej adrese sa zdržiavala jeho matka, ale v súčasnosti ani jej pobyt, ako aj pobyt žalovaného je neznámy. Negatívne dopadla lustrácia žalovaného v sociálnej poisťovni a ZVJS. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach žalovaný v minulosti bol vedený ako uchádzač o zamestnanie s adresou G. E. XX. V súčasnosti však žiadnu sociálnu dávku nedostáva. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 2.11.2023. Uplynutím 15 dní v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, kúpnu zmluvou zo dňa 1.7.2016, rozhodnutiami Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 4.5.2020 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca je od 7.8.2015 evidovaný ako držiteľ motorového vozidla značky Opel, obchodný názov ASTRA-F-CARAVAN, VIN: F., evidenčné číslo: C., čo vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OÚ-PO-OCDPK-2020/005292-6 zo dňa 4.5.2020. Citovaným rozhodnutím bola žalobcovi uložená pokuta 165 Eur za porušenie povinnosti podľa

§ 45 ods. 1 písm. b/ bod 2 zákona č. 106/2018 Z.z. z dôvodu, že nepodrobil vyššie uvedené motorové vozidlo emisnej kontrole. V ten istý deň ten istý správny orgán uložil žalobcovi ďalšiu pokutu 165 Eur rozhodnutím č. OÚ-PO-OCDPK-2020/005293-6 z dôvodu porušenia § 45 ods. 1 písm. b/ bodu 1 zákona č. 106/2018 Z.z. v dôsledku nepodrobenia toho istého motorového vozidla pravidelnej technickej kontrole. Z odôvodnení týchto rozhodnutí vyplýva, že proti pôvodne vydaným rozkazom z 1.8.2019 o uložení pokuty podal žalobca odpor z dôvodu, že predmetné motorové vozidlo odpredal žalovanému kúpnu zmluvou z 1.7.2016, ktorú aj predložil.

5. Dňa 1.7.2016 bola uzavretá písomná kúpna zmluva podľa § 588 a násl. Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. V článku II. zmluvy sa konštatuje, že žalobca je výlučným vlastníkom konkrétneho motorového vozidla (ktoré je predmetom tejto žaloby). Podľa článku III. Zmluvy predávajúci odovzdáva kupujúcemu a kupujúci prijíma motorové vozidlo špecifikované v článku II tejto zmluvy do svojho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu 500 Eur.

6. V článku V zmluvy sa uvádza, že predávajúci odovzdal pri podpise tejto zmluvy kupujúcemu kľúče od vozidla, ako aj doklady, konkrétne veľký a malý technický preukaz a kartičky o vykonanej emisnej a technickej kontrole. V tomto článku bola upravená aj povinnosť kupujúceho prepísať predmet zmluvy najneskôr do 7 pracovných dní od jej podpisu, k čomu mu dal predávajúci plnomocenstvo na samostatnej listine, ktorá je prílohou tejto zmluvy. Zmluva je podpísaná oboma jej účastníkmi. Doposiaľ však k prepisu motorového vozidla na nového držiteľa – žalovaného nedošlo.

7. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že žalovaný je od 1.7.2016 vlastníkom motorového vozidla, ktoré je predmetom tohto sporu. Takto formulovaný žalobný petitív by mal opodstatnenie, ak by bol známy pobyt žalovaného, ktorý by mal možnosť k žalobe sa vyjadriť okrem iného aj v tom zmysle, či vôbec sporné motorové vozidlo ešte existuje, resp. či ho nepreviedol na inú osobu. Pobyt žalovaného však nie je známy a keďže žalobca žaluje o určenie vlastníckeho práva žalovaného k spornému motorovému vozidlu aj v súčasnosti, má dôkaznú povinnosť preukázať aj to, že dané motorové vozidlo existuje ako vec v právnom slova zmysle aj v čase rozhodovania súdu, ako aj to, že žalovaný je stále jeho vlastníkom a to bez súčinnosti žalovaného nie je možné dosiahnuť.

8. Žalobu, podľa názoru súdu, je potrebné posudzovať nielen formalisticky podľa jej žalobného petitívu, ale je potrebné vychádzať z jej celého obsahu a jej účelu. Žalobca v žalobe tvrdil a preukazoval kúpnu zmluvou, že od 1.7.2016 už nie je vlastníkom predmetného motorového vozidla, keďže ho odpredal žalovanému. Účelom jeho žaloby bolo dosiahnuť, aby nebol evidovaný ako vlastníkom a držiteľ tohto motorového vozidla a to môže dosiahnuť aj negatívnym žalobným petitívom, teda určením, že žalobca nie je vlastníkom sporného motorového vozidla od 1.7.2016. V takom prípade ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP, pri ktorej sa vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu na danom určení a ten je daný tým, že evidencia držiteľa motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte nezodpovedá skutočnému stavu a žalobca je tým vystavený postihom za správne delikty, ktoré súvisia s neabsolvovaním technickej a emisnej kontroly motorového vozidla, ktoré už nemá v držbe a sám, teda bez súčinnosti žalovaného, ktorému odovzdal aj všetky doklady ohľadom auta, prepis auta na dopravnom inšpektoráte nie je schopný realizovať.

9. Súd vyššie uvedený postup realizoval na základe záverov vyplývajúcich z uznesenia Najvyššieho súdu SR 7Cdo/268/2019 z 25.11.2020, publikovanom pod R14/2021 a plne si osvojil aj odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 9Cdo/7/2021 zo 14.4.2021, ktorý uviedol nasledovne: „účelom civilného procesu je spory riešiť (rozhodnúť ich) a prinášať spravodlivosť a nie ich odmietať (teda „nesúdiť“) cez rôzne arbitrárne procedurálne rituály. Sudca by sa vždy mal v prvom rade zaoberať materiálnym predmetom sporu lebo len preto sa vec dostala na súd, aby sa rozhodlo o hmotnom práve. Aj európsky súd pre ľudské práva zo zásady iura novit curia vyvodzuje, že táto zásada neslúži na odôvodnenie príčin brániacich súdu zaoberať sa meritom veci, ale oprávneniu prekvalifikovať predloženú sťažnosť (návrh) tak, aby ju vecne preskúmal aj vtedy, ak by ho úzkoprse a formalistické ponímanie sťažnosti malo priviesť k jej odmietnutiu z formálnych príčin pre nedostatky sťažnosti; označuje sa totiž za pána právnej charakteristiky faktov sporu a preto môže sám od seba rozhodnúť tak, že meritórne preskúma sťažnosť podľa článku 8 Dohovoru (Solomakhin c. Ukrajina z 15.3.2012, sťažnosť č. 24429/03)“.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu 1.7.2016, ktorou žalobca odpredal sporné motorové vozidlo žalovanému, ktorý si ho aj prevzal vrátane kľúčov a dokladov od neho, čo vyplýva z ním podpísanej kúpnej zmluvy. K prevodu vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy sa pritom nevyžaduje žiadny ďalší úkon alebo rozhodnutie, keďže pre nadobudnutie vlastníckeho práva k hnutelnej veci sa vyžaduje len odovzdanie veci, pokiaľ nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na nadobudnutie vlastníctva k motorovému vozidlu nemá žiadny vplyv jeho evidencia na dopravnom inšpektoráte, ktorá má len evidenčný charakter, pričom ide o právnu úpravu obsiahnutú v § 111 a násl. zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, keďže v nej sa neuvádza, že by pre vznik vlastníckeho práva sa vyžadoval aj zápis do príslušného registra.

12. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené vysvetlenie považoval za dôvodné vyhovieť žalobcovi, ale formou negatívneho výroku o neexistencii vlastníckeho práva žalobcu k spornému motorovému vozidlu od zmeny vlastníctva, ktorá nastala uzavretím kúpnej zmluvy 1.7.2016 so súčasným odovzdaním predmetu kúpy žalovanému, keďže z vyššie uvedených dôvodov nemohol súd vyhovieť žalobe s pozitívnym žalobným petitom uvedeným v žalobe, ale vzhľadom na účel žaloby a odmietnutí jej formalistického posúdenia mal za to, že výrokom tohto rozsudku nedošlo k porušeniu zásady viazanosti žalobným petitom upravenej v § 216 ods. 1 CSP.

13. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.