

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202817
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. E. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto:

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 170,-Eur mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/17/2018 zo dňa 05.04.2018 v časti o vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a to zo sumy 150,-Eur na 250,-Eur mesačne. Rodičia sa dňa 07.09.2023 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dohodli na sume výživného vo výške 170,-Eur. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná ako zdravotná sestra v nemocnici Agel Komárno, s.r.o., s čistým mesačným príjmom 1100,-Eur. Býva v rodinnom dome s partnerom, so svojou matkou a so synom. Matkin partner je zamestnaný ako SBS v hoteli Európa v Komárne s čistým mesačným príjmom cca 1000,-Eur. Jej matka je dôchodkyňa so starobným dôchodkom vo výške 513,10,-Eur. Náklady na toto bývanie predstavujú hypotekárny úver 248,99,-Eur, spotrebný úver 264,48,-Eur, elektrina 102,-Eur, plyn 158,-Eur, voda 25,-Eur, TV/ internet cca 35,-Eur. Má ďalšie výdavky na telefón, vrátane synovho v sume 45,-Eur, nebankový úver 90,-Eur, strava pre celú domácnosť cca 400,-Eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú doučovanie z anglického a slovenského jazyka 80,-Eur, poplatky do školy, výlet a pod. cca 15,-Eur mesačne, vreckové 20,-Eur mesačne a ďalšie bežné výdavky na hygienu, stravu a ošatenie. Maloletý je zdravý. Jeho pediater je MUDr. Loshak. Maloletý navštevuje Základnú školu v Bátorových Kosihách a chodí do 6. ročníka. Učí sa dobre. Otec na maloletého prispieva pravidelne sumou určenú súdom. Nad rámec výživného neprispieva. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí iba matka. V styku otcovi maloletého so synom matka nebráni, ale so synom sa vôbec nestretáva. Momentálne nemajú žiadny vzťah. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

2. Otec mal. dieťaťa uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného zo sumy 150,-Eur na 170,-Eur mesačne. Otec pracuje v spoločnosti BETA- CAR s.r.o. ako vodič vysokozdvížneho vozíka s čistým mesačným príjmom cca 760,-Eur. Býva v rodinnom dome v podnájme

s priateľkou. Otcova priateľka je zamestnaná v pekárni a jej čistý mesačný príjem je cca 750,-Eur. Náklady na toto bývanie predstavujú nájom vo výške 400,-Eur, ktorý zahŕňa ročné poistenie auta, potraviny, poplatok za smeti ročne, elektrinu a internet. Otcove výdavky sú pôžička Silverside 70,-Eur, spotrebný úver 77,52,-Eur, telefón 29,50,-Eur, výživné na syna 150,-Eur a ďalšie bežné výdavky hygienu, stravu a oblečenie. Na maloletého platí pravidelne sumu 150,-Eur. Nad rámec bežného výživného neprispieva. Na sviatky ako sú narodeniny, meniny a Vianoce mu nekupuje darčeky. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa. Vzťah s maloletým nemajú žiadny. Matka maloletého v styku so synom nebráni, aktuálne sa so synom nestretávajú. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna nie je žiadna .

3. Rodičia sa dňa 06.11.2023 zúčastnili na informatívnom výsluchu na súde v rámci rozhodovania o malom dieťati na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej: súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX a to zo sumy 150,-Eur mesačne na 170,-Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/17/2018-35 zo dňa 5.4.2018 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

4. Kolízia opatrovníčka doporučila rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody môže podať odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).