

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205552
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122205552.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., proti žalovanému: Balkona SK s.r.o., so sídlom Drieňová 1J, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 222 795, o zaplatenie 700,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 700,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 700,- EUR od 07.09.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 700,- EUR spolu s 16 % úrokom z omeškania od 01.06.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že v zmluve č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa žalovaný zaviazal v mesiacoch apríl – máj 2022 žalobcovi dodať a zmontovať zasklenie balkóna v koncovej cene 1.700,- EUR. Záloha vo výške 700,- EUR bola uhradená objednávateľom (žalobcom) pri podpise zmluvy. Zostávajúca čiastka 1.000,- EUR mala byť uhradená v hotovosti po dodávke a montáži. Žalovaný do dnešného dňa dielo nedodal,

2 19Csp/39/2022

ani nezhotovil. Dňa 03.08.2022 preto bolo žalovanému zaslané písomnou formou odstúpenie od zmluvy pre nesplnenie záväzku včas, čím žalovaný podstatne porušil zmluvu. Žalobca uviedol, že na jeho strane došlo ku strate vo výške 700,- EUR.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, hoci mal žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej a s poučením o procesných právach a povinnostiach riadne doručenú.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 04.12.2023, na ktoré sa dostavil žalobca. Nedostavil sa žalovaný, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal v neprítomnosti žalovaného.

4. Žalobca na pojednávaní uviedol, že si len chcel dať zaskliť balkón. Videl ponuku, ktorá mu prišla ako výhodná. Prišiel k nemu pán od žalovaného, ktorý pomeral balkón a on si spočiatku myslel, že je všetko v poriadku. Potom sa však chcel ešte ohľadom niečoho informovať, ale žalovaný s ním už nekomunikoval

a odmlčal sa. Žalobca uviedol, že nechce nič iné, len aby mu žalovaný vrátil peniaze v sume 700,- EUR s príslušenstvom.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o dielo č. XXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom vyplýva, že jej predmetom bola dodávka a montáž zasklenia balkóna podľa nákresu, ktorý bol súčasťou zmluvy. Dodáciu lehotu si zmluvné strany dohodli na mesiac apríl – máj 2022, upresnená mala byť telefonicky. Celková cena za dielo predstavovala sumu 1.700,- EUR, pričom záloha vo výške 700,- EUR mala byť uhradená zástupcovi zhotoviteľa. Zostávajúcu čiastku 1.000,- EUR mal objednávateľ uhradiť v hotovosti ihneď po dodávke tovaru alebo montáži. Z bodu 10.3 zmluvy vyplýva, že zmluva, jej výklad a otázky v nej neupravené sa riadi slovenským právom, najmä Občianskym zákonníkom.

7. Z príjmového pokladničného dokladu č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný prijal od žalobcu zálohu na zasklenie balkóna vo výške 700,- EUR.

8. Listom zo dňa 03.08.2022 žalobca oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy č. XXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX z dôvodu porušenia zmluvy žalovaným – nedodržanie termínu dodania a montáže zasklenia balkóna. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na vrátenie zálohy do 7 pracovných dní.

9. Z fotokópie obálky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy spolu s výzvou na vrátenie zálohy bolo odoslané žalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty dňa XX.XX.XXXX. Z Sledovanie zásielok – Slovenská pošta vyplýva, že predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila ako „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 26.08.2022.

3 19Csp/39/2022

10. Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

11. Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4 19Csp/39/2022

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V prejednávanej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o dielo č. XXXXXX v zmysle § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, v rámci ktorej žalobca vystupoval ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ. Predmetom zmluvy o dielo bola dodávka a montáž zasklenia balkóna podľa nákresu, ktorý bol súčasťou zmluvy, pričom dodacia lehota bola dohodnutá v rozmedzí mesiacov apríl – máj 2022. Strany sa dohodli na celkovej cene za dielo vo výške 1.700,- EUR. V zmysle zmluvy mala byť záloha vo výške 700,- EUR uhradená objednávateľom zástupcovi zhotoviteľa a zostávajúca čiastka vo výške 1.000,- EUR mala byť objednávateľom uhradená v hotovosti ihneď po dodávke tovaru alebo montáži. Žalobca predmetnú zálohu vo výške 700,- EUR dohodnutým spôsobom žalovanému uhradil. Listom zo dňa 03.08.2022 žalobca od zmluvy odstúpil z dôvodu porušenia zmluvy žalovaným – nedodržanie termínu dodania a montáže zasklenia balkóna, a zároveň vyzval žalovaného na vrátenie zálohy do 7 pracovných dní. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel (pojednávania sa nezúčastnil), súd ich preto v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Keďže predmetná zmluva o dielo bola uzavretá v písomnej forme, v zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa aj pre odstúpenie od zmluvy vyžadovala písomná forma, ktorá bola v danom prípade dodržaná. Odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu súd subsumoval pod ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré priznáva objednávateľovi právo v ktoromkoľvek okamihu až do zhotovenia diela od zmluvy odstúpiť. V konaní nebolo sporné, že žalovaný dielo nezhotovil, pričom žalovaný ani len netvrdil, že by na diele vykonal nejaké práce, alebo že by mu v tejto súvislosti vznikli nejaké účelne vynaložené náklady. Vzhľadom na to, že právnym predpisom nie je ustanovené a ani účastníci zmluvy sa nedohodli inak, doručením odstúpenia od zmluvy žalovanému nastali právne následky upravené v § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda zmluva sa od počiatku zrušila. Oznámenie, ktorým žalobca od zmluvy odstúpil súd považoval za platný právny úkon, ktorý došiel do dispozičnej sféry žalovaného v súlade s § 45 Občianskeho zákonníka. Jeho odoslanie prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 03.08.2022 mal súd preukázané predloženou fotokópiou obálky (č. I. 8 spisu), pričom jeho dôjdenie do dispozičnej sféry žalovaného mal súd preukázané z Sledovanie zásielok – Slovenská pošta (č. I. 9 spisu), z ktorého vyplýva, že predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila ako „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 26.08.2022. Súd mal za to, že k odstúpeniu od zmluvy o dielo došlo platne, jeho opodstatnenosť medzi stranami nebola sporná.

23. Z uvedeného možno zhrnúť, že došlo k zrušeniu zmluvy, v dôsledku čoho pôvodný dôvod plnenia odpadol, takže žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 700,- EUR od žalovaného, pretože v konaní bolo nesporne preukázané, že túto sumu žalobca uhradil v hotovosti ako zálohu k rukám žalovaného titulom zmluvy o dielo, od ktorej žalobca platne odstúpil, čím sa zmluva zrušila, a teda pôvodný dôvod plnenia odpadol. Na strane žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 700,- EUR, ktoré je žalovaný v zmysle § 451 ods. 1 v spojení s § 456 Občianskeho zákonníka povinný vydať žalobcovi. Na základe uvedeného preto súd žalobe v časti istiny ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 700,- EUR.

5 19Csp/39/2022

24. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky – úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil vo výške 16 % zo sumy 700,- EUR od 01.06.2022 do zaplatenia. Nárok žalobcu na úrok z omeškania súd posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je takou pohľadávkou veriteľa a naopak dlhom na strane dlžníka, ktorého zročnosť nie je dohodnutá, ustanovená právnym predpisom, alebo určená v rozhodnutí, a preto podľa § 563 Občianskeho zákonníka je dlžník (žalovaný) povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ (žalobca) požiadal. V konaní nebolo sporné, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie zaplatenej zálohy v sume 700,- EUR priamo v odstúpení od zmluvy zo dňa 03.08.2022, a to v lehote 7 pracovných dní. Predmetnú zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, preto bola žalobcovi vrátená dňa 26.08.2022. Žalobcom stanovená dodatočná lehota na plnenie 7 pracovných dní žalovanému uplynula dňa 06.09.2022 (26.08.2022 + 7 pracovných dní). Nasledujúcim dňom, teda dňom 07.09.2022, sa žalovaný dostal do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu. Preto až od 07.09.2022 je žalovaný v omeškani s vydaním bezdôvodného obohatenia a až od tohto dňa môže žalobca proti žalovanému požadovať úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je podľa vyššie citovaných právnych predpisov o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 07.09.2022. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,50 % platnú k prvému dňu omeškania zvýšenú o 5 percentuálnych bodov) zo sumy 700,- EUR od 07.09.2022 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu vo zvyšku zamietol.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky, ktorá je zanedbateľná v porovnaní so zvyškom uplatneného nároku, ktorý súd žalobcovi priznal. Preto súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo 7 19Csp/39/2022

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).