

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10P/161/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211643  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka, C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. F. G. H. XX, t. č. bytom I. J. B. K. I. J. B. J. J. C. E., L. H. X, XXX XX L., H. M. a otec, J. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. H. XX, v konaní začatom na návrh navrhovateľky, K. N., nar. X.XX.XXXX, bytom J., O. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany matky C. B., nar. XX.X.XXXX na mal. A. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 80,- eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/82/2022 zo dňa 21.10.2022.

II. Zvyšuje výživné zo strany otca J. B., nar. X.X.XXXX na mal. A. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 80,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/82/2022 zo dňa 21.10.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.10.2023 žiadala, aby súd zaviazal maku, ako aj otca mal. dieťaťa prispievať zvýšeným výživným na dieťa počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, a to u oboch zo sumy zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 80,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že A. je jej vnučka a bola jej zverená do osobnej starostlivosti, o túto sa riadne stará, pričom rodičia o svoju dcéru prejavujú záujem minimálne. Matka maloletej je jej dcéra, ktorá mala problémy s alkoholom a tieto problémy má dlhodobo. Matka by sa mala údajne nachádzať v obci L., ktorá patrí pod D. G. a nachádza sa v Českej republike, matka si vybavila invalidný dôchodok a otec mal. A. je podľa jej vedomostí aktuálne nezamestnaný. Nevie o tom, kde sa nachádza a občas s dcérou komunikuje. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa stará o svojho manžela, ktorý je po mozgovej príhode, starostlivosť o A. je finančne náročná, čo ona nezvláda a rodičia maloletej navyše ničím neprispievajú.

2. Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťu.

3. Matka sa ku návrhu písomne vyjadrila a uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu 10P/82/2022 bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a matka mal. dieťaťa súhlasí

s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 80,- eur mesačne. Dodala, že sa ospravedlňuje z neúčasti na pojednávaní súdu vzhľadom k svojmu zlému zdravotnému stavu a aj preto sa nachádza na pobočke v L. v Českej republike.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 Civilného mimosporového poriadku na pojednávaní za účasti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky a otca mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa návrh a predvolanie na súd prevzala, písomne sa k návrhu vyjadrila a ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní. Otec mal. dieťaťa návrh, ako aj predvolanie na súd prevzal na adrese zamestnávateľa, k návrhu sa písomne nevyjadril a na pojednávanie súdu sa nedostavil.

5. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla: „trvám na podanom návrhu na zvýšenie výživného tak, aby zvýšené výživné platil aj otec aj matka biologická na sumu 80,- eur. Žiadam teda zmeniť pôvodný rozsudok z r. 2022, kedy mi súd zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, kedy sa rodičia o ňu nestarali. Matka mal. dieťaťa, teda moja dcéra, sa momentálne nezdržiava v D. G., ale v obci L. v ČR - v zariadení podobnom ako D. G. a zať bol umiestnený v D. G., ale mám vedomosť o tom, že on sa tam nezdržiava. Nevie, kde sa zdržiava momentálne, ani či pracuje. Vnučke sa darí dobre, je zdravá. Žiadam zvýšiť výživné odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ja poberám dôchodok vo výške 422,20 eur. Poberám na mal. vnučku z ÚPSVaR príspevok za zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti 233,40 eur a peňažný príspevok za opatrovanie v sume 426,70 eur mesačne. Žijem s dieťaťom v spoločnej domácnosti, iná osoba už s nami v spoločnej domácnosti nebýva, ani sa nepodieľa na nákladoch za domácnosť. Ja platím nájom 250,- eur, inkaso a úhrady za bývanie 50,- eur. Ostatné náklady máme na stravovanie spolu s vnučkou. A. navštevuje 9. ročník ZŠ, platím na ňu obedy 42,- eur mesačne, ZRPŠ 10,- eur, chodia na výlety, exkurzie, naposledy exkurzia Osvienčim stála 70,- eur. V novembri som jej zakúpila nohavice, sveter, sukňu spolu asi za 100,- eur. Rodičia neprispievajú okrem výživného ani zasielaním darčiekov, či nákupom vecí, ani finančne. Za celú dobu, čo je u mňa, matku nevidela.“

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol: „S návrhom na zvýšenie výživného súhlasíme, nakoľko je to na prospech dieťaťa. Stará matka plne zabezpečuje starostlivosť o mal. vnučku, ktorá je zdravá, navštevuje zdravotné zariadenie, s návrhom súhlasíme. O rodičoch nemáme žiadne informácie, nekontaktujú nás, nespolupracujú. Matka poberá invalidný dôchodok 579,- eur, čo je vyšší ako starobný dôchodok starej matky. U otca nemáme zistený pobyt, ani príjem. Rodičia majú ešte jedno mal. dieťa – B., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti otcovej matke, teda starým rodičom z otcovej strany.“

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa ods. 7 cit. ust., vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

9. Podľa ods. 8 cit. ust., súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

12. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Súd z obsahu spisu posúdením návrhu starej matky, potrieb mal. dieťaťa a pomerov na strane oboch rodičov otca mal. dieťaťa mal preukázané, že návrh na zvýšenie výživného je v celom rozsahu dôvodný.

18. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad, sp. zn. 10P/82/2022 zo dňa 21.10.2022 súd rozhodol nasledovne: Mal. A. B., nar. X.X.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, K. N., nar. X.XX.XXXX, bytom J., O. XXXX/XX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach, nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie právneho úkonu súdom. Matka mal. dieťaťa C. B., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Otec mal. dieťaťa J. B., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Z obsahu spisu súd zistil, že stará matka aktuálne poberá starobný dôchodok vo výške 422,20 eur mesačne a príspevok na opatrovanie vo výške 426,75 eur a prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Toho času matka mal. dieťaťa podľa lustrácie sociálnej poisťovne poberá invalidný dôchodok vo výške 579,20 eur. U otca dieťaťa zistil, že tento pracuje vo firme B. D., s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, ul. M. XX a sú u neho platené odvody do sociálnej poisťovne z vymeriavacích základov, a to vo februári 2023 vo výške 52,30 eur, v marci 2023 vo výške 92.53 eur, v apríli 2023 36,21 eur, v máji 2023 84,49 eur, v období jún, júl a august 2023 nebolo poistné platené vôbec a v septembri 2023 bol vymeriavací základ 76,44 eur. Predtým bol otec zamestnaný v období od 15.12.2022 do 16.1.2023 vo N. F. J., F. XXX a vymeriavací základ v 12/2022 činil 799,53 eur a v 01/2023 71,22 eur. Preto vzhľadom na šetrenie príjmov oboch rodičov, ako aj starej matky, lustráciou v registri sociálnej poisťovne súd zistil, že na strane mal. dieťaťa došlo k zvýšeniu výdavkov na mal. A. od posledného rozhodnutia, a zároveň je v možnostiach a schopnostiach oboch rodičov uhrádzať náklady, keď dieťa navštevuje 9. ročník ZŠ,

obedy stoja 42,- eur mesačne, ZRPŠ 10,- eur, dieťa chodí na výlety, exkurzie (návšteva Osvienčimu 70,- eur), zvýšili sa výdavky na nákup oblečenia (100,- eur) a rodičia neprispievajú okrem výživného iným plnením ani nákupom vecí, či darčekom, a preto podľa § 78 Zákona o rodine v nadväznosti na § 62 ods. 1 a § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine zvýšil výživné na mal. A. zo strany matky z pôvodne určenej sumy zodpovedajúcej 30 % sumy životného minima na sumu 80,- eur mesačne a taktiež u otca z 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na sumu 80,- eur mesačne, ktoré obaja rodičia budú platiť počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím zmenil rozsudok tun. súdu 10P/82/2022 zo dňa 21.10.2022, lebo je to v záujme mal. dieťaťa a odôvodňujú to zvýšené výdavky maloletej.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže ide o konanie ktoré môže začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).