

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206191
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6620206191.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XXX, E. a 2/ C. B., C. D. F.XXX/XX, E., G.:XXXXXXXX, obaja zastúpení JUDr. Elena Matulová, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, Železničná 287/9 proti žalovaným: 1/ H. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. I. J. XXXX/XX, K., 2/ H. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. I. XXX/X, K., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení Mgr. Jozef Mochnacký, Advokátska kancelária so sídlom T. G.Masaryka 14/A, Lučenec a 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zriadenie vecného bremena, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/47/2020-435 zo dňa 21.06.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/47/2020-435 zo dňa 21.06.2023 vo výrokoch I. a III. **p o t v r d z u j e.**
- II. Odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/47/2020-435 zo dňa 21.06.2023 **o d m i e t a.**
- III. Žalobcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/, 3/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcov 1/ a 2/ doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 18.12.2020, vedené pod spisovou značkou 6C/47/2020, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, odmietol (výrok I.). Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania doručený súdu dňa 14.06.2023 zamietol (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100 % (výrok III.). V odvolaní napadnutom uznesení, a to v jeho odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na to, že dňa 18.12.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. Podaním sa žalobcovia proti žalovaným domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu motorovými vozidlami a pešo v ktorúkoľvek hodinu cez nehnuteľnosti žalovaných za účelom prístupu k nehnuteľnostiam žalobcov v katastrálnom území L. M., a to za odplatu. Zo žalobného návrhu však nie je zrejmé, v akej výške má byť tomu - ktorému žalovanému priznaná odplata v závislosti od veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej - ktorej nehnuteľnosti. Zároveň sporné nehnuteľnosti nie sú v žalobnom návrhu špecifikované uvedením listu vlastníctva na ktorom sú vedené. Pri prevzatí takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by tento bol nevykonateľný. V súvislosti s uvedenou nepresnosťou a neúplnosťou žalobného návrhu chýba vo vymedzení rozhodujúcich skutočností spôsob výpočtu, t.j. matematické vyčíslenie odplaty u každého žalovaného zvlášť. Zároveň v podaní doručenom súdu dňa 20.02.2023, ktorým žalobcovia navrhujú zmenu žaloby, a to rozšírenie uplatneného práva o parcelu CKN p.č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3 m² evidovaná na LV č. XXX k.ú. L. M., úplne absentujú skutkové tvrdenia, t.j. nie sú v ňom uvedené skutočnosti, o ktoré opierajú svoj nárok, a z ktorých ich nárok vyplýva. Uznesením sp.zn. 6C/47/2020-417 zo dňa 18.05.2023 súd

vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili neúplné podanie tak, že pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opierajú proti žalovaným svoj nárok uplatnený v zmene žaloby (podanie doručené súdu dňa 20.02.2023), ktorou rozširujú uplatnené právo o parcelu CKN p.č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3 m², evidovaná na LV č. XXX, k.ú. L. M., prípadne aj s uvedením odkazu na právny predpis, na ktorý sa odvolávajú a tiež upresnia žalobný návrh (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej) tak, aby tento bol určitý, zrozumiteľný a aby po prevzatí do výroku rozhodnutia spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti, a to presne uvedú výšku odplaty pre každého žalovaného zvlášť v pomere k veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej-ktorej nehnuteľnosti (spôsob výpočtu, t.j. matematické vyčíslenie odplaty uvedú v opise rozhodujúcich skutočností) a zároveň doplnia žalobný návrh o čísla listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené. Súd zároveň žalobcov poučil, že ak v určenej lehote svoje podanie neopravia a nedoplnia, súd podanie odmietne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2023. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcov doručené dňa 31.05.2023, na výzvu súdu však žalobcovia nereagovali. Žalobcovia napriek výzve nedoplnili podanie doručené súdu dňa 18.12.2020, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. V podaní nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoj rozšírený nárok, v žalobnom návrhu chýba výška navrhutej odplaty osobitne pre každého žalovaného, ktorá zároveň nie je matematicky vyčíslená a tiež v ňom absentuje označenie listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené. Keďže bez odstránenia uvedených väd nemožno v konaní pokračovať, pričom žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby poučený, súd žalobu odmietol. Z návrhu žalobcov na prerušenie konania nie je zrejmé, prečo má súd konanie prerušiť, ako rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022 ovplyvní daný spor, aké právne následky bude mať pre prebiehajúce konanie. Z návrhu teda nevyplýva, čo sa ním sleduje (§ 127 ods. 1 písm. d) CSP). Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh žalobcov na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na Úrade geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022 zamietol, s poukazom na § 162 ods. 3 CSP. Vec právne posúdil podľa § 127, § 132, § 129 ods. 3, § 164, § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP s tým, že pri rozhodovaní o trovách súd analogicky postupoval podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobcovia neodstránili nedostatky žaloby, a teda procesne zavinili odmietnutie podania, preto majú žalovaní nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvej inštancie, a to proti všetkým trom výrokom podali žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie, pričom vymedzili odvolacie dôvody nesprávnym procesným postupom súdu (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), namietali, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP), súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). V konkrétnostiach v odvolaní uviedli, že nesúhlasia s tým, že súd odmietol podanie žalobcov s poukazom na to, že žalobcovia na výzvu súdu doručenú dňa 31.05.2023 nereagovali, pretože žalobcovia 1/ a 2/ reagovali na výzvu súdu podaním zo dňa 14.06.2023 a žiadali o prerušenie konania. Pokiaľ súd uviedol, že v podaní nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú rozšírený návrh, v žalobnom návrhu chýba výška navrhutej odplaty osobitne pre každého žalovaného, ktorá nie je matematicky vyčíslená a tiež v ňom absentuje označenie listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené. Sú toho názoru, že ide o vady, bez odstránenia ktorých možno v súčasnom štádiu konania pokračovať. V žalobnom návrhu neabsentuje označenie listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené, tieto tvoria prílohy žalobného návrhu zo dňa 18.12.2020. Žalobcovia doplnili žalobu o CKN parc. č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3m² evidovanú na LV č. XXX kat. úz. L. M. podaním zo dňa 20.02.2023 z dôvodu, že v pôvodnom žalobnom návrhu túto opomenuli uviesť. Predmetná parcela bola aj predmetom znaleckého posudku č. 64/2020, ktorý vyhotovil G. A. N. na stanovenie všeobecnej hodnoty vecného bremena. Ďalej poukázali, že uznesením č. k. 6C/47/2020-295 zo dňa 09.05.2022 súd prerušil podľa § 164 CSP do rozhodnutia o odvolaní žalobcu 1/ proti rozhodnutiu č. Upo 1/2022 zo dňa 15.02.2022 vydanému Okresným úradom Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností. Súd uznesením sp. zn. 6C/47/2020-414 zo dňa 18.05.2023 rozhodol o tom, že pokračuje v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 6C/47/2020, pretože

odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, pretože z rozhodnutia č. LPO/2022/001577-2/Ja zo dňa 15.06.2022 mal súd preukázané, že Úrad geodézie, kartografie a katastra SR odvolanie A. B. (žalobcu 1/) zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica potvrdil. Súd uznesením sp. zn. 6C/47/2020-417 zo dňa 18.05.2023 vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia svoje podanie doručené súdu dňa 18.12.2020 doplnili, na túto výzvu súdu reagovali žalobcovia opätovným návrhom na prerušenie konania zo dňa 14.06.2023, pretože Úrad geodézie, kartografie a katastra SR rozhodnutím zo dňa 05.06.2023 zrušil rozhodnutie č. LPO/2022/001577-2/Ja zo dňa 15.06.2022. V odvolaní uviedli, že rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR má zásadný význam pre rozhodnutie súdu, čo bol dôvod, prečo žalobcovia opätovne žiadali o prerušenie konania. Z návrhu žalobcov na prerušenie konania je zrejmé, prečo žiadali konanie prerušiť, a to z dôvodu, že toto rozhodnutie má zásadný význam pre rozhodnutie súdu, zdôraznili, že ide o tú istú prekážku, pre ktorú súd už uznesením sp. zn. 6C/47/2022-295 zo dňa 09.05.2022 konanie podľa § 164 CSP prerušil. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie nové rozhodnutie, resp. sám rozhodol tak, že konanie preruší až do rozhodnutia úradu o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022.

3. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedli, že žalobcovia napriek výzve súdu nedoplnili podanie doručené súdu dňa 18.12.2020, nakoľko v podaní žalobcov nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoj nárok, v žalobnom návrhu chýba výška navrhnujkej odplaty osobitne pre každého žalovaného, ktorá zároveň nie je matematicky vyčíslená a tiež v ňom absentuje označenie listov LV, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti a keďže bez odstránenia uvedených väd nemožno v konaní pokračovať, pričom žalobcovia boli o následkoch nedoplnenia žaloby poučení, sú žalobu odmietol. Žalobcovia v podanom odvolaní uvádzajú, že súdom vytýkané nedostatky podania sú „takého charakteru, že aj bez ich odstránenia možno v súčasnom štádiu v konaní pokračovať“. Žalobcovia teda uznávajú existenciu nedostatkov podania, žalovaní sa však nestotožňujú s právnym názorom žalobcov vyjadreným v podanom odvolaní. Ako správne konštatuje okresný súd v odôvodnení uznesenia, nie je zrejmé, v akej výške má byť tomu-ktorému žalovanému priznaná odplata v závislosti od veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej-ktorej nehnuteľnosti a zároveň, že sporné nehnuteľnosti nie sú špecifikované uvedením LV, na ktorom sú vedené. Žalobný návrh je teda z uvedených dôvodov nezrozumiteľný a neurčitý. Pri prevzatí takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by tento nebol vykonateľný. Žalovaní 1/, 2/ sa stotožňujú v celom rozsahu s právnym názorom súdu prvej inštancie, uznesenie okresného súdu považujú za vecne správne v celom rozsahu a navrhujú, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný 3/ k odvolaniu žalobcov uviedol, že sa plnom rozsahu stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie, vrátane jeho odôvodnenia a považuje ho za skutkovo a vecne správne. Doplnenie podania v zmysle výzvy súdu žalobcovia do dnešného dňa nevykonali. Žalobcovia na výzvu súdu na doplnenie neúplného podania reagovali podaním - návrhom na prerušenie konania zo dňa 14.06.2023 t. j. obsahovo úplne iným podaním ako tým, na ktoré boli vyzvaní zo strany súdu. Žalobcom nič nebránilo v tom, aby súčasne s návrhom na doplnenie návrhu v zmysle výzvy súdu podali i návrh prerušenie konania zo dňa 14.06.2023. Je nesporné, že žalobcovia do dnešného dňa, i napriek jasnej a zrozumiteľnej výzve súdu, v ktorej bolo špecifikované čo presne majú vo svojom žalobnom návrhu doplniť, tento neupravili. Súdu neostávalo nič iné, ako podanie žalobcov, ktoré podľa svojho obsahu malo byť žalobou, odmietnuť napádaným uznesením. Následne mali ešte žalobcovia možnosť doplniť svoje podanie, v zmysle poučenia napádaného uznesenia, a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. V takom prípade by o odvolaní mohol rozhodnúť súd, ktorý napádané uznesenie vydal. Žalobcovia však svoje podanie nedoplnili ani v 15-dňovej lehote na podanie odvolania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ a osobitne k vyjadreniu žalovaného 3/ v písomných samostatných vyjadreniach (avšak s totožným obsahom) uviedli, že sú toho názoru, že na výzvu súdu reagovali, pretože žalobcovia 1/ a 2/ reagovali na výzvu súdu podaním zo dňa 14.06.2023 a žiadali o opätovné prerušenie konania z dôvodu, že ide o prekážku v konaní (tú istú, pre ktorú bolo konanie už raz prerušené). V ďalšom obsahu je vyjadrenie v zásade totožné s podaným odvolaním. Odvolaním napadnuté uznesenie pokladajú za nesprávne a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočnili procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ uviedli, že sa nestotožňujú s názorom žalobcov. Je nesporné, že boli súdom vyzvaní, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili neúplné podanie; napriek výzve nedoplnili žalobcovia podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. Podanie žalobcov zo dňa 14.06.2023 o prerušenie konanie nebolo takým podaním, ktoré by odstraňovalo vady ich podania, obsahovalo len procesný návrh na prerušenie konania. Ani po tomto podaní nebolo zrejmé, čoho sa žalobcovia svojimi podaniami zo dňa 18.12.2020 a zo dňa 20.02.2023 domáhajú, nestotožňujú sa ani s tvrdením, že vady týchto podaní bolo možné odstrániť v priebehu konania. Uznesenie súdu považujú za vecne správne.

7. Žalovaný 3/ k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení poukázal na to, že žalobcovia namiesto toho, aby doplnili neúplné podanie – upresnili žalobný návrh tak, aby ten po prenesení do výroku rozsudku bol vykonateľný, podali návrh na prerušenie konania zo dňa 14.06.2023, t.j. obsahovo úplne iné podanie ako to, na ktoré boli vyzvaní zo strany súdu. V ostatnom obsahu vyjadrenie je v zásade totožné s predchádzajúcim vyjadrením žalovaného 3/ k podanému odvolaniu žalobcov. Žalovaný 3/ tu ešte poukázal na to, že uvedená nečinnosť žalobcov (žalobcovia mali dve možnosti na doplnenie neúplného podania), nemôže požívať právnu ochranu.

8. Žalobcovia 1/ a 2/ sa následne k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ a žalovaného 3/ písomne nevyjadrili.

9. V dôsledku odvolania podaného žalobcami 1/ a 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie (a to proti všetkým výrokom uznesenia) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil; odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti výroku II. odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie postupom v zmysle § 386 písm. c/ CSP odmietol.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Na základe podaného odvolania žalobcov 1/ a 2/ voči uzneseniu súdu prvej inštancie tak v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vec správne rozhodol, keď podanie žalobcov 1/ a 2/, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, odmietol, keďže ako správne poukázal súd prvej inštancie v odôvodnení zo žalobného návrhu nie je zrejmé, v akej výške má byť tomu-ktorému žalovanému priznaná odplata za zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu motorovými vozidlami a pešo cez nehnuteľnosti žalovaných, a to v závislosti od veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej-ktorej nehnuteľnosti. Rovnako súd prvej inštancie správne poukázal na to, že sporné nehnuteľnosti v žalobnom návrhu nie sú špecifikované uvedením LV, na ktorom sú vedené a pri prevzatí takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by tento bol nevykonateľný. Zároveň správne poukázal na to, že v podaní, ktoré doručili žalobcovia súdu dňa 20.02.2023, ktorým navrhujú zmenu žaloby, a to rozšírenie uplatneného práva o parcelu CKN parc. č. XXX/XXX evidovanej na LV č. XXX nachádzajúcej sa v kat. úz. L. M. úplne absentujú skutkové tvrdenia, t. j. nie sú v tomto podaní uvedené skutočnosti, o ktoré opierajú svoj nárok, a z ktorých ich nárok vyplýva. Súd prvej inštancie preto správne v uznesení sp. zn. 6C/47/2020-417 zo dňa 18.05.2023 vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili neúplné podanie tak, že pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti, pričom v tomto uznesení presne špecifikoval, ako majú žalobcovia 1/ a 2/ svoje podania, a to podanie zo dňa 18.12.2020 ako aj podanie zo dňa 20.02.2023 doplniť, zároveň boli žalobcovia poučení, že ak v určenej lehote podania neopravia, nedoplnia, súd podanie odmietne. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnili, za doplnenie podania – žaloby nemožno

považovať procesný návrh žalobcov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali prerušenia konania zo dňa 14.06.2023, ktoré bolo toho istého dňa súdu prvej inštancie aj doručené. Pokiaľ teda súd výrokom I. odvolaním napadnuté uznesenie odmietol podanie žalobcov, súd správne aplikoval ustanovenie § 129 ods. 3 CSP, keďže podanie žalobcov, a to ani podanie zo dňa 18.12.2020 ani podanie, ktorým žalobcovia navrhli zmenu žaloby, a to rozšírenie uplatneného práva podaním zo dňa 20.02.2023, neobsahovalo všetky náležitosti riadneho podania – žaloby v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 CSP. Odvolaciu námietku žalobcov z týchto dôvodov preto nemožno považovať za dôvodnú; odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 CSP, keď uznesením sp. zn. 6C/47/2020-417 zo dňa 18.05.2023 vyzval žalobcov na doplnenie podanie, pričom žalobcovia zastúpení právnu zástupkyňou z radov advokátov boli aj riadne súdom poučení ako je potrebné ich podanie doplniť tak, aby ich podanie bolo riadnym podaním vo veci samej. Na výzvu súdu v predmetnom uznesení však žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne nereagovali žiadnym spôsobom, keďže ich podanie nedoplnili; procesný návrh žalobcov 1/ a 2/, ktorým navrhli prerušiť konanie nie je doplnením podania, preto súd prvej inštancie postupom v zmysle § 129 ods. 3 CSP vecne správne rozhodol, keď ich podanie odmietol.

14. Rovnako súd prvej inštancie vecne správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania výrokom III., ktoré odvolatelia síce odvolaním napadli, avšak neuviedli žiadne vecné argumenty, ktorými by namietali nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti o náhrade trov konania. Keďže sa však jedná o závislý výrok, odvolací súd podrobil odvolaciemu prieskumu aj výrok III. odvolaním napadnutého uznesenia a dospel k názoru, že súd prvej inštancie správne uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania pri aplikácii ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP; súd správne analogicky postupoval pri rozhodovaní o trovách konania v prípade, že odmietol podanie žalobcov podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje náhradu trov konania v prípade, ak strana procesne zavinila zastavenie konania.

15. Vo vzťahu k odvolaniu žalobcov proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd pri aplikácii ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/, pretože ich odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Odvolací súd poukazuje na to, že odvolaním napadnutým výrokom II. súd prvej inštancie návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania doručený súdu dňa 14.06.2023 zamietol. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 357 CSP, ktoré ustanovenie obsahuje právnu úpravu prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Konkrétne v zmysle § 357 písm. n/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 CSP. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na to, že v prípade zamietnutia návrhu na prerušenie konania súdom prvej inštancie nie je voči takémuto rozhodnutiu prípustné odvolanie (tak ako v súdnej veci), keď odvolanie je prípustné len v prípade, že súd prvej inštancie konanie preruší podľa § 162 ods. 1 písm. a/ alebo § 164 CSP. Keďže súd prvej inštancie návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania nevyhovet, odvolanie proti negatívnemu rozhodnutiu prípustné nie je. Z týchto dôvodov preto odvolací súd odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti výroku II. odvolaním napadnutého uznesenia odmietol.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalovaní 1/, 2/ a 3/ boli v plnom rozsahu úspešnou stranou sporu, preto odvolací súd uložil žalobcom 1/, 2/ povinnosť, ktorí boli neúspešnou stranou sporu v odvolacom konaní zaplatiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).