

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/27/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608205669
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7608205669.21

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves právnej veci navrhovateľov: X) K. Š., I. S. X/XX, S. K., X). Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. J., X) O. Š., I. Z. X, M., X) D. M., I. W. A. X, XXXX A., X) A. X., I. S. XX, S. K., zastúpených advokátkou JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 4, Košice 6). Ľ. S., I. L. XX, P. proti odporcovi Š. Š., E.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX, A., právne zastúpenému advokátom JUDr. Štefanom Kamenickým, Advokátska kancelária so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, 052 01 Spišská Nová Ves o vrátenie daru takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskému štátu na účet tunajšieho súdu titulom tlmočného sumu 83,13 Eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 4.4.2008 domáhala vrátenia daru, a to nehnuteľnosťami zapísanými v LV č. 1295, k.ú. Spišské Vlchy a to dom s.č. 62 s prísl., ktorý stojí na parcele č. 260/2 a pozemky a) parc. č. 260/2 zast. plocha o výmere 418 m², b) parc. č. 260/1 záhrada o výmere 953 m², c) parc. č. 259 zast. plochy o výmere 192 m² v celosti.

Uznesením zo dňa 30.5.2008 sp. zn.: 14C 27/2008 - 42 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi nakladať t.j. zaťažovať, scudzovať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Spišské Vlchy, zapísanými na liste vlastníctva č. 1295, a to dom súpisné číslo 62 na parcele číslo 260/2 a pozemky - zastavaná plocha na parcele číslo 260/2 o výmere 418 m², zastavaná plocha na parcele číslo 259 o výmere 192m² a záhrada na parcele číslo 260/1 o výmere 953m², a to až do právoplatného skončenia konania o vrátenie daru týkajúceho sa týchto nehnuteľností.

Právna zástupkyňa navrhovateľov dňa 2.12.2011 súdu doručila späťvzatie žalobného návrhu nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k dohode o spôsobe mimosúdneho vyriešenia sporu a to tak, že odporca nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu prevedie na jedného z navrhovateľov.

Odporca so späťvzatím žalobného návrhu súhlasil, čo potvrdil vyjadrením doručeným súdu dňa 2.12.2011.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z

vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovatelia zobrali návrh v celom rozsahu späť, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Vo veci súd vykonával dokazovanie výsluchom svedka, ktorému bol ustanovený v konaní tlmočník. Tlmočníkovi tlmočením výpovede svedka vznikli náklady vo výške 83,13 EUR, ktoré boli vyplatené z finančných prostriedkov štátu, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 14C 27/2008 - 209 zo dňa 19.5.2010. Nakoľko konanie bolo zastavené na základe späťvzatie žalobného návrhu pre neskoršie správanie odporcu, ktorý pristúpil k riešeniu sporu mimosúdnu cestou čím zavinil zastavenie konania súd mu uložil náhradu trov štátu pozostávajúcich z vyplateného tlmočného.

Zastavením konania zároveň zaniká predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.5.2008 sp. zn.: 14C 27/2008 - 42, a to v zmysle ustanovenie § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.