

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/7/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7102899416
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7102899416.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: K. K., Y., XX.XX.XXXX, bytom R., N. XX, zastúpený JUDr. K. G., advokátom so sídlom G. G. R., N. X proti odporcovi: S. C. I., a.s., V. F. X/A, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, zastúpená Mgr. I. J., advokátom so sídlom G. R., J. X v konaní o zaplatenie 18.040,16 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.040,16 EUR so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 31.1.2001 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 7.653,65 EUR, ktorú sumu je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. K. G.N. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I trovy štátu v sume 88,20 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa V. A. vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 543.478,- Sk (t.j. 18.040,16 EUR) so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 16.1.2001 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.8.2000 u odporcu uzavrel poisťnú zmluvu č. 0600142566 pre prípad poškodenia alebo zničenia motorového vozidla zn. Ford Explorer, evidenčné číslo vozidla R. XXXBI v zmysle Občianskeho zákonníka. Dňa 4.12.2000 s predmetným vozidlom havaroval, pričom dopravnú nehodu vyšetroval Okresný dopravný inšpektorát G. B.. Poisťnú udalosť nahlásil odporcovi a táto je vedená u odporcu pod č. 01/65.08.02888. Na základe toho mu vzniklo právo na plnenie od poisťovateľa v zmysle vyššie uzavretej poisťnej zmluvy. Odporca mu dňa 26.1.2001 písomne oznámil, že zaniklo poistenie tohto motorového vozidla dňom 15.1.2001, pretože aj týmto dňom došlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti. Ďalej mu písomne dňa 2.2.2001 odporca oznámil, že škodová udalosť (dopravná nehoda zo dňa 4.12.2000) bola ohodnotená ako totálna škoda a informoval ho o výške poisťného plnenia na sumu 543.478,- Sk. Napriek týmto skutočnostiam mu odporca dňa 21.2.2001 oznámil, že odmieta vyplatiť poisťné plnenie, pretože podľa neho, navrhovateľ porušil článok XI, ods. 1 písm. j) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel, a uviedol, že poškodenie motorového vozidla vzniklo pred uzavretím poisťnej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa však poukázal na to, že predmetné motorové vozidlo bolo pred podpísaním poisťnej zmluvy ohliadnuté a vyfotografované pracovníkmi odporcu ako nepoškodené. Inak by odporca s ním nebol uzavrel poisťnú zmluvu.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 8.6.2001 žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Potvrdil, že dňa 24.8.2000 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa poistnú zmluvu pre poistenie predmetného motorového vozidla i to, že dňa 15.12.2000 u neho právny predchodca navrhovateľa nahlásil poistnú udalosť a to dopravnú nehodu zo dňa 4.12.2000. Technik odporcu Ing. N. B. dňa 15.12.2000 vykonal ohliadku motorového vozidla právneho predchodcu navrhovateľa a ohodnotil vyššie uvedenú škodovú udalosť ako totálnu škodu, nakoľko bola poškodená celá ľavá strana vozidla, dvere pravej strany, posunutý skelet, poškodená strecha, kapota, svetlá a obité celé vozidlo. Odporca zistil pri dôkladnom šetrení poistnej udalosti, že predošlým držiteľom predmetného motorového vozidla bol K. K., N.Ľ. XX, R.. Ďalej zistil, že dňa 19.5.2000 Okresné riaditeľstvo PZ, oddelenie dopravných nehôd R. vyšetroval dopravnú nehodu predmetného vozidla Ford Explorer, Š. R. XXXBI. Jedná sa o totožné motorové vozidlo, aké navrhovateľ poistil u odporcu dňa 24.8.2000. Podľa záznamu o dopravnej nehode k dopravnej nehode došlo tak, že navrhovateľ nezvládol riadenie a vozidlo narazilo do svahu o veľký balvan a následne zišlo do priekopy. Bol poškodený ľavý bok a pravý bok vozidla, predné čelo, svetlá a koncové svetlá. Vodičom tohto vozidla bol K. K. a tento nahlásil poistnú udalosť v A.-C. I. dňa 20.6.2000, ktorá mu však odmietla poskytnúť poistné plnenie. Následne dňa 28.6.2000 K. K. prepísal vyššie uvedené poškodené motorové vozidlo na navrhovateľa. Z týchto dôvodov poukázal odporca na to, že na základe predloženej fotodokumentácie zistil, že v oboch vyššie uvedených prípadoch sa jedná o škodu spôsobenú na rovnakom motorovom vozidle Ford Explorer 4,0, H.: R. XXXBI, ktorá bola najskôr nahlásená v A.-C. I., a.s. a následne u odporcu. Preto na základe týchto skutočností má odporca za to, že škodová udalosť zo dňa 4.12.2000 nie je náhodnou udalosťou a odporca nie je v súlade s § 788 ods. 1 OZ povinný poskytnúť navrhovateľovi poistné plnenie.

Odporca ďalej poukázal na to, že na základe zistených skutočností podal na právneho predchodcu navrhovateľa trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania pokusu trestného činu poisťovacieho podvodu.

Súd vykonal dokazovanie dokladmi predloženými účastníkmi konania, výsluchmi účastníkov konania, výsluchmi svedkov, pripojeným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 25C/143/2001 a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy - poistenie motorových vozidiel zo dňa 24.8.2000 súd zistil, že V. A. - právny predchodca navrhovateľa uzavrel havarijné poistenie s odporcom dňa 24.8.2000 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. Ford Explorer 4,0v, H.: R. XXXBI, číslo karosérie XFMDUXEXVUCXXXXX/XX, číslo motora G.. Výška spoluúčasti bola účastníkmi poistnej zmluvy dohodnutá vo výške 5 %, minimálne 2.000,- Sk, pričom poistná čiastka bola dohodnutá v sume 1.480.830,- Sk. Základné ročné poistné mal právny predchodca navrhovateľa platiť vo výške 66.638,- Sk a to štvrťročne v splátkach po 17.492,- Sk, bankovou zloženkou zaslanou mu odporcom. V tomto návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy potvrdil odporca, že poistené motorové vozidlo je v nepoškodenom stave, technicky spôsobilé do prevádzky a číslo karosérie (VIN) súhlasí s údajmi v technickom preukaze.

Navrhovateľ predložil súdu poistku č. 600142566, ktorým odporca potvrdzoval právnemu predchodcovi navrhovateľa V. A. uzavretie poistnej zmluvy na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden rok, so začiatkom poistenia dňa 25.8.2000 o 0.00 hod.

Dňa 4.12.2000 o 15,45 hod. na ceste II/533 v kilometri 14/400 na kopci Ú. došlo k dopravnej nehode, kde právny predchodca navrhovateľa havaroval s poisteným motorovým vozidlom zn. Ford Explorer, pričom v pravotočivej zákrute následkom rýchlej jazdy s vozidlom dostal šmyk, kde na krajnici sa prevrátil cez strešnú časť vozidla a ostal stáť na kolesách. O dopravnej nehode predložil navrhovateľ súdu písomný záznam o dopravnej nehode zo dňa 4.12.2000 vyhotovený Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom G. B. pod č. ORP-369/DI-DN-2000. Túto dopravnú nehodu (poistnú udalosť) nahlásil právny predchodca navrhovateľa V. A. odporcovi dňa 15.12.2000, o čom predložil súdu písomné hlásenie poistnej udalosti z poistenia motorových vozidiel.

Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu oznámenie o zániku poistenia zo dňa 26.1.2001, zaslané mu odporcom, ktorým mu odporca oznamoval, že ku dňu 15.1.2001 bola ukončená platnosť vyššie uvedenej uzavretej poistnej zmluvy č. 0600142566. Dňa 2.2.2001 mu zaslané odporca oznámenie, že škodovú udalosť zo dňa 4.12.2000 ohodnotil ako totálnu škodu a zaslané mu predbežnú informáciu o výške poistného plnenia, kde uviedol, že všeobecná cena vozidla ku dňu škody bola 885.900,- Sk, od ktorého odpočítal sumu 280.500,- Sk ako zbytky (použiteľné náhradné diely) a od zvyšku sumy 605.400,- Sk odpočítal 5 % spoluúčast' 31.652,- Sk, čím vyčíslil poistné plnenie na sumu 543.478,- Sk.

Právny predchodca navrhovateľa ďalej predložil súdu zamietnutie poistného plnenia zo dňa 21.2.2001, v ktorom mu odporca oznámil, že po prešetrení škodovej udalosti zo dňa 4.12.2000 zistil odporca, že neboli v danom prípade splnené podmienky pre plnenie poistiteľa v zmysle Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) a to z dôvodov, že právny predchodca navrhovateľa porušil povinnosť uvedenú v článku XI, ods. 1 písm. j) VPP, keď je povinnosťou poisteného bez zbytočného odkladu písomne poistiť, že nastala poistná udalosť a dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov, predložiť poistiť potrebne doklady a podať dôkaz o vzniku a rozsahu škody.

Právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi dňa 28.2.2001, že nesúhlasí so spôsobom likvidovania tejto poistnej udalosti zo dňa 4.12.2000 a vyzval odporcu na likvidáciu poistnej udalosti. Odporca písomným oznámením zo dňa 9.3.2001 oznámil právny predchodcovi navrhovateľa, že okrem porušenia článku XI, ods. 1 písm. j) VPP, má odporca za to, že poškodenie predmetného motorového vozidla vzniklo pred uzavretím poistnej zmluvy č. 06000142566, ktorú uzavrel s odporcom dňa 24.8.2000.

Právny predchodca navrhovateľa preukazoval vlastníctvo k motorovému vozidlu zn. Ford Explorer, H.: R. XXXBI kúpnu zmluvou, ktorú uzavrel s K. K.. Výšku poistného plnenia navrhovateľ preukazoval správou technika odporcu Ing. N. B., vyhotovenou dňa 4.1.2001, podľa ktorej východzia cena vozidla bola 1.480.830,- Sk, všeobecná cena vozidla bola 885.900,- Sk, predajná cena zbytkov 280.500,- Sk, všeobecná cena po odpočte zbytkov bola stanovená týmto technikom vo výške 605.400,- Sk. Zároveň technik uviedol vo svojej správe, že ide o totálnu škodu a k likvidácii uviedol sumu 605.400,- Sk.

Odporca predložil súdu na preukázanie svojich tvrdení záznam o malej dopravnej nehode zo dňa 19.5.2000, ktorá sa stala G. R.Q. Y. M. R. o 2,00 hod., kde predmetným poisteným motorovým vozidlom spôsobil dopravnú nehodu právny predchodca navrhovateľa, keď nezvládol riadenie vozidla a pri ľavej strane vozovky narazil do svahu a následne zišiel do priekopy, kde narazil pravou bočnou časťou o strom. Na vozidle bol poškodený predný nárazník, ľavý bok, pravý bok vozidla, predné čelo, svetlá, koncové svetlá a airbagi, škoda bola vyčíslená príslušníkmi polície na 100.000,- Sk.

Ďalej odporca predložil expertízny posudok vypracovaný expertíznou kanceláriou pre posudzovanie havárií strojových zariadení a dopravných prostriedkov č. Ex.exp.č.: E 072003GP zo dňa 4.6.2003, v ktorom mala táto expertízna kancelária porovnať poškodenie vykázaných na vozidle Ford Explorer, H.: R. XXXBI, vykázaných v súvislosti s haváriami tohto vozidla zo dňa 19.5.2000 a zo dňa 4.12.2000. V závere tohto expertízneho posudku bolo uvedené, že na fotodokumentácii z obhliadky predmetného vozidla zo dňa 20.6. v C. I., a.s. a na fotodokumentácii z obhliadky zo dňa 15.12.2000 G. S. I., a.s. (u odporcu), je zadokumentované identické vozidlo. Predmetné vozidlo buď nebolo po jeho havárii zo dňa 19.5.2000 karosársky opravované vôbec, alebo bolo po jeho havárii zo dňa 19.5.2000 opravené iba v takom obmedzenom rozsahu, aby bolo možné jeho isté prevádzkovanie. V každom prípade však nebolo opravené v takom rozsahu, aby mohlo byť v podstate v bezvadnom stave tak, ako bolo zistené pri jeho obhliadke zo dňa 25.8.2000, keď bola uzatváraná poistná zmluva na toto vozidlo u odporcu. Na predmetnom vozidle s poškodeniami na ňom vykázanými ku dňu 20.6.2000 vznikli v čase do 15.12.2000 následne ďalšie poškodenia, ktoré boli na ňom spôsobené predovšetkým prevrátením sa tohto vozidla cez strechu.

Navrhovateľ namietal predmetný expertízny posudok a poukázal na to, že bol vyhotovený po 3 rokoch od poistnej udalosti, pričom z obsahu tohto posudku vyplýva, že jeho zhotoviteľ nemal možnosť vozidlo ohliadnuť ani dňa 19.5.2000, ani 14.12.2000.

Odporca na pojednávaní dňa 12.6.2003 namietal, že k poistnej udalosti, z ktorej žiada poistné plnenie právny predchodca navrhovateľa nedošlo náhodou, teda nejde o náhodnú udalosť. Podľa jeho zistenia iné vozidlo bolo v poisťovni, teda u neho, poistené a iné vozidlo bolo pristavené po vzniku poistnej škodovej udalosti v decembri 2000. Vychádzal pritom z fotografií a opisu deja, ktoré mu predložila A.-C. I., a.s. E..

Odporca poukázal na to, že podal na právneho predchodcu navrhovateľa trestné oznámenie vo veci podozrenia pokusu trestného činu poisťovacieho podvodu.

Z uznesenia Okresného úradu justičnej polície PZ G. R. č. ČVS: OUJP-717/30-2003 zo dňa 1.8.2003 súd zistil, že týmto uznesením bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1k, § 250c ods. 1, 4 Trestného zákona, pretože právny predchodca navrhovateľa - V. A. osobne nahlásil dňa 5.12. do poisťovne S. a.s. E., I. R.Q. poistnú udalosť a to dopravnú nehodu, ktorá sa mala stať 4.12.2000 okolo 15,45 hod. na ceste 2. triedy medzi obcami Ú. A. R. J. s osobným motorovým vozidlom Ford Explorer, H.: R. XXXBI s úmyslom vylákať od poisťovne S. a.s. (odporcu) poistné plnenie vo výške 1.480.830,- Sk, no k plneniu nedošlo.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Košice I č. 1Pv 1248/03-78 zo dňa 16.12.2005 súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal obžalobu na obvineného V. A. z toho dôvodu, že v Košiciach dňa 5.12.2000 nahlásil do poisťovne S., a.s. E., I. R., M. L., poistnú udalosť a to dopravnú nehodu, ku ktorej malo dôjsť 4.12.2000 v čase približne o 15,45 hod. na ceste 2. triedy medzi obcami Ú. A. R. J. s motorovým vozidlom zn. Ford Explorer, H.Č.: R. XXXBI v úmyslom vylákať poistné plnenie vo výške 543.438,- Sk, k plneniu však nedošlo, pričom dňa 30.6.2000 uplatňoval poistné plnenie v C. I., a.s. R. z dôvodu dopravnej nehody toho istého vozidla - majiteľ K. K., ku ktorej malo dôjsť 19.5.2000, kde vodičom motorového vozidla bol obvinený K. K., napriek tomu v žiadosti o poistné plnenie obvinený uviedol totožný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla, pričom vznik takéhoto zhodného poškodenia je vylúčený, k plneniu preto nedošlo. Táto obžaloba bola prijatá na Okresný súd Košice I a bolo vedené trestné konanie pod sp. zn. 3T/124/2005 proti obvinenému V. A.. Na základe tejto skutočnosti uznesením č.k. 25C/7/2002-119 zo dňa 19.9.2006 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci uvedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 3T/124/2005.

Právny predchodca navrhovateľa podal na tunajší súd dňa 6.6.2007 návrh na zámenu účastníkov, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa V. A. vstúpil K. K., pretože na tomto boli prevedené práva a povinnosti k predmetnému motorovému vozidlu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a vzájomnom započítaní.

Pôvodný navrhovateľ V. A. predložil súdu zmluvu o pôžičke, ktorú uzavrel s veriteľom K. K., na základe ktorej mu veriteľ prenechal sumu 550.000,- Sk na dobu 12 mesiacov, t.j. do 8.4.2003 a dlžník sa zaviazal túto sumu v dohodnutej dobe vrátiť. Zároveň predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky a vzájomnom započítaní uzavretú medzi pôvodným navrhovateľom V. A. ako postupcom a postupníkom K. K. dňa 4.5.2007. Touto zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil V. A. na K. K. svoju pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi z titulu poistnej udalosti zo dňa 4.12.2000 na motorovom vozidle zn. Ford Explorer, H.G.: R. XXXBI, poistené pod č. zmluvy 0600142566 uzavretej dňa 24.8.2000, pričom výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená na sumu 543.478,- Sk s príslušenstvom a úrokmi z omeškania.

Uznesením č.k. 25C/7/2002-160 zo dňa 2.6.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2008, súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil K. K., E. R., N. XX.

Z výpovede navrhovateľa K. K. súd zistil, že bol vlastníkom predmetného motorového vozidla Ford Explorer, H.: R. XXXBI, pričom v máji 2000 toto motorové vozidlo požičal svojmu susedovi V. A., ktorý spôsobil dopravnú nehodu na tomto vozidle. Takéto motorové vozidlo už nechcel, preto sa dohodol s V. A. na uzavretí kúpnej zmluvy na predmetné vozidlo a na cene za toto motorové vozidlo v sume 700.000,- Sk.

Navrhovateľ predložil súdu potvrdenie zmeny držiteľa motorového vozidla zo dňa 13.8.2002, kedy toto vozidlo bolo prevedené na políciu na V. A..

Navrhovateľ predložil súdu potvrdenie Krajského riaditeľstva PZ G. R., Krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 13.8.2002, ktoré potvrdilo zmenu držiteľa predmetného motorového vozidla, pričom uviedlo, že pri každom prevode na nového držiteľa bolo vozidlo pristavené na ohliadku motorového vozidla, kde závady neboli zistené. Policajti vykonaním ohliadky zisťuje hlavne pravosť výrobných čísiel motora a karosérie vozidla. Zároveň navrhovateľ predložil súdu protokol o kontrole technického stavu vozidla zo dňa 18.7.2000, podľa ktorého bolo predmetné motorové vozidlo spôsobilé pre ďalšiu prevádzku.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že riešenie jeho poisťnej udalosti v C. I., a.s. nebolo v čase jeho výpovede pred súdom skončené a konanie bolo vedené pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 25C/143/01.

Navrhovateľ potvrdil, že vedel o poisťnej udalosti, teda dopravnej nehode zo dňa 4.12.2000 a vo februári 2001 sa dohodol s vlastníkom tohto vozidla V. A., že od neho zoberie predmetné motorové vozidlo späť, pričom vlastne kúpil od V. A. nepojazdný vrak. Neuzavreli písomnú kúpnu zmluvu, ani nevyznačili zmenu držiteľa motorového vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte. V. A. mu v roku 2001 odovzdal kľúče od vozidla a technický preukaz od vozidla. Následne po oprave predal navrhovateľ toto motorové vozidlo lízingovej spoločnosti F. V..

Navrhovateľ predložil súdu potvrdenie Krajského riaditeľstva PZ G. R., Krajského dopravného inšpektorátu zo dňa 13.8.2002, ktoré uviedlo, že V. A. bol držiteľom predmetného motorového vozidla Ford Explorer, H.: R. XXXBI v období od 28.6.2000 do 5.9.2001.

Navrhovateľ poukázal na to, že po nehode dňa 4.12.2000, predmetné motorové vozidlo bolo pojazdné po tom, čo ho dal opraviť a túto skutočnosť preukazuje aj listinný dôkaz, ktorým disponuje spoločnosť L., ktorá vykonala kontrolu pôvodnosti vozidla.

Navrhovateľ predložil súdu odborný posudok o overovaní pôvodnosti vyhotovený medzinárodnou overovacou sieťou L. J. S. C. zo dňa 12.6.2002, ktoré overovalo predmetné motorové vozidlo a ako výsledok overenia bolo uvedené, že číslo karosérie, motora alebo ich okolie je v dôsledku neúmyselnej vonkajšej sily pozmenené, nie je však podozrenie z úmyselného poškodenia, pozmeňovania, neoprávneného vonkajšieho zásahu, sprievodné doklady vozidla sú nepoškodené a nie sú badateľné ani žiadne stopy po neoprávnenom vonkajšom zásahu, údaje v nich sú vyznačené správne. Na overovanom motorovom vozidle číslo karosérie na štítku je prenitované, oprava po havárii.

Z výpovede svedka V. A. súd zistil, že skutočne na predmetnom motorovom vozidle v máji 2000 spôsobil dopravnú nehodu Y. M. R. G. R.. Keďže navrhovateľ už toto motorové vozidlo po havárii odmietol prevziať, odkúpil ho od navrhovateľa za cenu 700.000,- Sk. Následne mal ďalšiu dopravnú nehodu a to 4.12.2000, o ktorej bol spísaný záznam o malej dopravnej nehode. Menovaný svedok potvrdil, že uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu havarijné poistenie tohto vozidla, pričom pred jeho poistením 2 zamestnanci odporcu obhliadli motorové vozidlo, fotili ho a kontrolovali všetky výrobné čísla. Po dopravnej nehode dňa 4.12.2000 likvidátor odporcu obhliadol havarované motorové vozidlo, spísal zápis o poškodení a žiadna ďalšia obhliadka motorového vozidla už nebola vykonaná.

V konaní súd vypočul svedka Ing. N. N., ktorý bol poverený vedením obchodného zastúpenia odporcu G. R. v roku 2000, teda keď došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy medzi odporcom a V. A.. Menovaný svedok uviedol, že pri uzatváraní poisťných zmlúv postupovali u odporcu v zmysle interných smerníc v 2 etapách. Prvá etapa predstavuje vyplnenie poisťnej zmluvy a druhá etapa spočíva vo vykonaní obhliadky motorového vozidla a doloženia dokladov záujemcu o poistenie motorového vozidla. Prvú etapu poistenia vykonal za odporcu N. L. a keďže v dobe predpokladaného času obhliadky nebol N. L. prítomný na pracovisku, obhliadku predmetného motorového vozidla, ktoré patrilo V. A., vykonal on. Keďže N. L., špecialista na poistenie motorových vozidiel, neurobil fotografické snímky predmetného motorového vozidla, požiadal svedka, aby motorové vozidlo vyfotil on. V najbližších dňoch po vyplnení poisťnej zmluvy predmetné motorové vozidlo vyfotil svedok a založil fotografické snímky do poisťného spisu. Svedok poukázal na to, že ním obhliadnuté motorové vozidlo nevykazovalo žiadne známky viditeľného vážneho poškodenia, zhodovali sa výrobné čísla, preto nevidel dôvod na zamietnutie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Menovaný svedok potvrdil, že údaje VIN motora a karosérie uvedené v technickom preukaze súhlasili so skutočnosťou pri ohliadke predmetného motorového vozidla. Podľa svedka v čase ohliadky bolo vozidlo neporušené, prevádzky schopné, karoséria nebola porušená.

Ďalej bol v konaní vypočutý ako svedok Ing. N. B., zamestnanec odporcu, ktorý vykonal obhliadku predmetného motorového vozidla po dopravnej nehode dňa 4.12.2000, ktoré bolo odstavené v obci neďaleko R. na dvore rodinného domu. Vyhotoval zápis aj fotodokumentáciu o poškodení predmetného vozidla, ktorá je súčasťou likvidačného spisu odporcu. Menovaný svedok vedel, že v danom prípade ide o podozrenie z poisťného podvodu, pretože predmetné motorové vozidlo malo podobnú nehodu pred 6 mesiacmi, na základe ktorej bolo uplatnené poisťné plnenie v inej poisťovni a kde bolo zistené, že niektoré poškodenia sú totožné s poškodeniami uplatnenými aj u odporcu. Menovaný svedok potvrdil, že pri ohliadke predmetného vozidla však toto nezistil a nebolo to ani možné pri vykonávaní obhliadky zistiť. Takéto skutočnosti by bolo možné zistiť len pri podrobnom znaleckom skúmaní po porovnaní fotodokumentácie z pôvodnej škodovej udalosti s fotodokumentáciou škodovej udalosti 4.12.2000. Svedok potvrdil, že v danom prípade po dopravnej nehode zo dňa 4.12.2000 u predmetného motorového vozidla išlo o totálnu škodu a preto ďalšie zisťovanie škôd na motorovom vozidle by bolo už neefektívne. Výška škody bola zohľadnená v zmysle interných predpisov a metodických pokynov v stanovení celkovej hodnoty vraku.

Ďalej menovaný svedok potvrdil, že vypočítal všeobecnú cenu predmetného vozidla po havárii na sumu 885.900,- Sk, od ktorej odrátal predajnú cenu zbytkov, ktorú určil v súlade s metodikou odporcu. Takto vyčíslil totálnu škodu na sumu 605.400,- Sk.

V konaní bol vypočutý ďalší svedok N. R., ktorý potvrdil, že predmetné motorové vozidlo opravoval po havárii v máji 2000. Opravil všetky poškodenia, ktoré sa na predmetnom motorovom vozidle vyskytli a ktoré na tomto vozidle zistil, pri oprave použil nové diely, všetky účtovné doklady predložil v inom súdnom spore.

Z výpovede svedka X. C., ktorý bol zamestnancom A.-C. C. do roku 2004, súd zistil, že vykonával komisionálnu obhliadku po oprave vozidla v dôsledku dopravnej nehody v máji 2000 spolu s kolegom S., ktorý poisťnú udalosť likvidoval na tomto motorovom vozidle. Menovaný svedok bol poverený ako vedúci skupiny ako druhý člen komisie na obhliadku tohto motorového vozidla po oprave. Táto obhliadka vozidla sa robila z toho dôvodu, že sa zisťovalo, či jednotlivé diely boli opravené alebo vymenené. Pri obhliadke nezistili žiadne nezrovnalosti, súčasťou zápisu o poškodení boli aj priložené faktúry, pričom porovnávali zápis o poškodení predmetného vozidla pred nehodou so skutočnosťou. Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok K. S. v prípravnom trestnom konaní, ktorý uviedol, že pri obhliadke motorového vozidla Ford Explorer, ktoré je predmetom tohto konania, nezistil žiadne nezrovnalosti.

Z výpovede svedka B. N., zamestnanca odporcu, súd zistil, že v rozhodnom období pracoval u odporcu ako referent špecialista a jeho pracovnou náplňou bolo vyšetrowanie škodových udalostí, pričom prešetroval aj dopravnú nehodu zo dňa 4.12.2000 na predmetnom motorovom vozidle zn. Ford Explorer. Poukázal na to, že technickú obhliadku tohto vozidla vykonal N. B., zamestnanec odporcu, ktorý

zdokumentoval rozsah poškodenia predmetného motorového vozidla. Po oboznámení sa s celkovými nákladmi na škodu, ktorá vznikla pri predmetnej poisťovnej udalosti, bola škoda stanovená ako totálna škoda, t. zn., že ekonomicky bolo neúčelné ju opravovať a bol urobený aj priebežný výpočet nákladov na túto totálnu škodu.

Menovaný svedok uviedol, že od poisťovne A.-C. I., a.s. dostali informáciu, že pred pol rokom, pred poisťovnou udalosťou 4.12.2000, bola spôsobená na predmetnom motorovom vozidle iná dopravná nehoda, ktorá bola hlásená práve v tejto poisťovacej spoločnosti. Po poskytnutí fotodokumentácie z dopravnej nehody z mája 2000 od spoločnosti A.-C. I., a.s. bolo viditeľné voľným okom, že rozsah poškodenia sa javí totožný s poškodením pri dopravnej nehode dňa 4.12.2000. Z toho dôvodu požiadali súdneho znalca Ing. K. Š., ktorý sa vyjadril, že poškodenia na predmetnom motorovom vozidle sú totožného charakteru, ako poškodenia, ktoré boli deklarované v poisťovni A. a následne uplatňované aj u odporcu. Z tohto dôvodu odporca nároky V. A. zamietol.

Menovaný svedok poukázal na určité pochybenia pracovníka S. I. (odporcu), ktorý síce formálne poisťovnú zmluvu uzavrel s V. A., ale nesplnil si všetky svoje povinnosti, ktoré mu v danom čase vyplývali a nenafotil predmetné VIN číslo. Svedok potvrdil, že vo fotodokumentácii predmetného motorového vozidla chýba foto VIN čísla predmetného motorového vozidla.

V konaní bol ďalej vypočutý svedok Ing. Q. Š., ktorý vykonáva znaleckú činnosť v odbore cestná doprava. Vypracoval expertízny posudok pod č. 7/2003 zo dňa 4.6.2003, ktorého objednávateľom bol odporca. Predmetom znaleckého skúmania bola analýza poškodení vozidla Ford Explorer, H.: R. XXXBI, ktoré malo škodovú udalosť v máji 2000 a potom následne v decembri 2000. Jeho základnou úlohou ako znalca bolo analyzovať obe poškodenia, vzájomne ich porovnať, vyhodnotiť a dať ich do súvislosti, aby vedel zodpovedať na základnú otázku, či predmetné vozidlo bolo po jeho poškodení v máji 2000 skutočne reálne a v plnom rozsahu opravené tak, ako bolo poisťovni, teda odporcovi, deklarované. V závere znaleckého skúmania menovaný svedok uviedol, že predmetné vozidlo po jeho havárii v máji 2000 nebolo opravené v takom rozsahu, ako bolo deklarované, nieslo znaky poškodení pri jednej aj druhej škodovej udalosti, ktoré sú rovnaké, boli vykonané rovnakým mechanizmom. Svedok poukázal na to, že fyzicky predmetné vozidlo nevidel, ani jeho fyzickú obhliadku nevykonal. Mal k dispozícii kompletný spis z jednej, aj z druhej škodovej udalosti a fotodokumentáciu oboch poškodení vozidla so zápisom poisťovacieho technika, ktorý robil jednu, aj druhú obhliadku motorového vozidla

Z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/124/2005 súd zistil, že rozsudkom sp. zn. 3T/124/2005 zo dňa 20.12.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2007, bol obžalovaný V. A. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1Pv 1248/03 pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu podľa §§ 8 ods. 1, 250c ods. 1, 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že G. R. dňa 5.12.2000 nahlásil do poisťovne S. a.s. E., I. R., M.. L. poisťovnú udalosť a to dopravnú nehodu, ku ktorej malo dôjsť dňa 4.12.2000 v čase približne o 15.45 hod. na ceste II. triedy medzi obcami Ú. A. R. J. s motorovým vozidlom zn. Ford Explorer, H.: R. XXXBI s úmyslom vylákať poisťové plnenie vo výške 543.438,- Sk, k plneniu však nedošlo, pričom dňa 30.6.2000 uplatňoval poisťové plnenie v C. I., a.s. R. z dôvodu dopravnej nehody toho istého vozidla - majiteľ K. K., ku ktorej malo dôjsť dňa 19.5.2000, kde vodičom motorového vozidla bol obvinený Jozef Juhás, napriek tomu v žiadosti o poisťové plnenie obvinený uviedol totožný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla, pričom vznik takéhoto zhodného poškodenia je vylúčený, k plneniu preto nedošlo. V odôvodnení tohto rozsudku súd dospel k záveru, že nie je možné jednoznačne a bezpochyby vysloviť záver o vine obžalovaného. V predmetnej trestnej veci z výpovedí všetkých vypočutých svedkov nebolo preukázané, aby obžalovaný fingoval nejakú dopravnú nehodu. Jediným dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaného bol znalecký posudok znalca Ing. K. N., ktorý však súd vyhodnotil ako dôkaz nepriamy. V celom trestnom konaní nebola zistená žiadna iná skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 4To/23/2007-307 zo dňa 9.5.2007 zamietol odvolanie okresného prokurátora. V odôvodnení tohto uznesenia sa uvádza, že zhodne krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že zistenie znalca Ing. N. v tom smere, že muselo ísť o 2 rôzne motorové vozidlá existujú určité

pochybnosti a ide v podstate o jediný dôkaz, ktorý ostatné dôkazy vyvracajú. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutočne došlo 4.12.2000 k dopravnej nehode, čo potvrdil nielen obžalovaný, ale aj jeho neplnoletý syn, pričom táto skutočnosť bola podporená zadokumentovaním dopravnej nehody i výsluchom policajtov, ktorí toto zadokumentovanie vykonávali a v konečnom dôsledku aj výsluchom pracovníka poisťovne S. Ing. N. B., ktorý bol vykonať obhliadku vozidla. Ďalšie vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že kúpou vozidla, ktorým mal obvinený havarovať dňa 4.12.2000, došlo k obhliadke tohto vozidla aj zo strany poisťovne S., v dôsledku čoho došlo aj k poisteniu tohto vozidla ešte v auguste 2000, pričom auto v tom čase bolo v poriadku. Taktiež boli porovnané aj čísla karosérie, ako aj motora, ktoré sa zhodovali tak, ako to uviedol svedok C., ale aj zadovážený listinný dôkaz a to odborný posudok o overovaní pôvodnosti THG.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 25C/143/2001 súd zistil, že rozsudkom č.k. 25C/143/2001-324 zo dňa 11.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2009, bol odporca A.-C. I., a.s. E. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi K. K. sumu 15.740,50 EUR, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 17,6 % ročne bola žaloba zamietnutá. Predmetom tohto konania bol nárok navrhovateľa K. K. na vyplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti, ku ktorej došlo v dôsledku dopravnej nehody dňa 19.5.2000 vo výške 474.198,20 Sk.

V konaní súd vyzval odporcu, aby predložil súdu interné smernice, prípadne metodický pokyn, ktoré boli platné v auguste 2000 pri uzatváraní poistných zmlúv pri vstupe poistenia ohľadom fotografovania VIN čísla karosérie a VIN čísla motora, interné smernice, ktoré boli platné 4.12.2000 pri obhliadke poškodeného vozidla po poistnej udalosti, aby súd zistil, či bolo potrebné vyhotoviť fotodokumentáciu VIN čísla motora a karosérie a zároveň vyzval odporcu predložiť likvidačnú správu s podrobným výpočtom totálnej škody, avšak odporca na tieto výzvy súdu nereagoval a potrebné doklady súdu nedoložil ani po viacnásobných urgenciách.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 788 ods. 3 a 4 cit. zákona, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa ust. § 790 písm. a) cit. zákona, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa ust. § 791 ods. 1, 2 cit. zákona, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

Podľa ust. § 806 cit. zákona, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa článku VIX, bod 3 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel platných u odporcu v čase poistnej udalosti, vznikom totálnej škody na poistenom vozidle poistenie zaniká dňom, kedy poistiteľ ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

Podľa článku V citovaných VPP, právo na poistné plnenie má osoba, ktorá môže dokázať v dobe vzniku škody vlastnícke právo k vozidlu, pokiaľ nie je v poistnej zmluve uvedené inak. Podľa rozsahu poškodenia poskytne poisťiteľ plnenie za škodu, ktorá vznikla na poistenom vozidle po odpočítaní spoluúčasti nasledujúcim spôsobom:

1) poistné plnenie pri totálnej škode: totálna škoda je také zničenie alebo poškodenie vozidla, ktorého oprava je technicky nemožná alebo ekonomicky neúčelná. O ekonomickej účelnosti opravy rozhoduje poisťiteľ na základe porovnania nákladov na opravu s výškou poistného plnenia v prípade totálnej škody. Výšku poistného plnenia pri totálnej škode určí poisťiteľ tak, že z obecnej ceny vozidla v dobe poistnej udalosti odpočíta cenu zvyškov, t.j. použiteľných náhradných dielov a doplnkovej výbavy. Zvyšky zostávajú vo vlastníctve poisteného. Obecná cena je cena, za ktorú je v dobe poistnej udalosti možné kúpiť vozidlo rovnakého alebo porovnateľného typu a prevedenia a v rovnakom stupni opotrebovateľnosti. Táto cena berie do úvahy stav aktuálnej ponuky a záujmu na trhu s vozidlami.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 cit. zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom platnú poistnú zmluvu o havarijnom poistení osobného motorového vozidla zn. Ford Explorer, H.: R.-XXXBI, s dojednaným ročným poistným na dobu neurčitú. Pri uzavretí odporca prostredníctvom svojho zamestnanca na písomnom návrhu na uzavretie poistnej zmluvy potvrdil, že poistené motorové vozidlo je v nepoškodenom stave, technicky spôsobilé do prevádzky a číslo karosérie (VIN) súhlasí s údajmi v technickom preukaze. Dňa 4.12.2000 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode predmetným vozidlom, ktorú spôsobil právny predchodca navrhovateľa V. A. a ktorá bola šetrená príslušným policajným orgánom. Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej poistnej zmluvy i Všeobecných poistných podmienok platných u odporcu k nej priložených a nahlásil poistnú udalosť odporcovi. Odporca prostredníctvom svojho zamestnanca Ing. N. B. vykonal obhliadku vozidla, zabezpečil jeho fotodokumentáciu a vypracoval správu, v ktorej určil poistnú udalosť ako totálnu škodu vo výške 605.400,- Sk, určil ďalej predajnú cenu predmetného vozidla v sume 885.900,- Sk a predajnú cenu zvyškov v zmysle interných predpisov. V dôsledku totálnej škody odporca oznámil právnenému predchodcovi navrhovateľa zánik poistnej zmluvy dňa 26.1.2001, ďalej dňa 2.2.2001 mu oznámil výšku poistného plnenia v sume 543.478,- Sk, ktorú určil po odpočítaní spoluúčasti navrhovateľa v sume 31.652,- Sk od sumy 605.400,- Sk. V trestnom konaní nebolo preukázané, aby sa právny predchodca navrhovateľa dopustil fingovania dopravnej nehody zo dňa 4.12.2000. Aktívnu legitímáciu navrhovateľ preukázal súdu zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou s právnym predchodcom navrhovateľa V. A. dňa 4.5.2007, ktorou nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatnenou v tomto súdnom konaní. Odporca nepreukázal súdu v konaní svoje tvrdenie, že pri poistení predmetného vozidla bolo pristavené iné vozidlo, ako pri poistnej udalosti dňa 4.12.2000, sám zamestnanec odporcu vo svojej výpovedi pripustil, že došlo k chybe zo strany odporcu pri poistení predmetného vozidla. Navrhovateľ nepredložil súdu ani po opakovanej výzve interné smernice, prípadne metodické pokyny platné u odporcu v roku 2000 pri poistení motorových vozidiel, hoci na takéto smernice poukázal jeho zamestnanec Ing. N. N. vo výpovedi pred súdom. Odporca nepredložil súdu ani likvidačnú správu o vzniku totálnej škody na predmetnom motorovom vozidle. Z uvedeného vyplýva, že odporca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na vyplatenie poistného plnenia navrhovateľovi vo výške žalovanej sumy, t.j. 18.040,16 EUR. Pri určení výšky plnenia súd vychádzal zo správy odporcu, ktorý oznamoval právnenému predchodcovi navrhovateľa výšku poistného plnenia. Súd neustanovil na určenie výšky plnenia znalca, keďže osobné motorové vozidlo je v súčasnosti už vo vlastníctve ďalších osôb a od poistnej udalosti uplynul značný časový odstup. Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý odporcom na poslednom pojednávaní ako dôkaz, ktorý nepovažoval za potrebný

pre rozhodnutie vo veci samej. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu.

Navrhovateľ žiadal priznať zo žalovanej sumy aj 17,6 % ročný úrok z omeškania od 16.1.2001 do zaplatenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto nariadením je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý ustanovuje, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade sa odporca dostal do omeškania dňom 31.1.2001, keďže ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 15.1.2001, pričom poisťné plnenie je splatné do 15-tich dní po ukončení šetrenia poisťnej udalosti v zmysle článku VI, bod 1 Všeobecných poisťných podmienok predložených odporcom k uzavretej poisťnej zmluve. Dňa 31.1.2001 bola výška úrokov z omeškania 17,6 % ročne, preto súd priznal navrhovateľovi zo žalovanej sumy 17,6 % úrok z omeškania od 31.1.2001 a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania za obdobie od 16.1. do 30.1.2001 nárok navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v sume 7.653,65 EUR. Výška týchto trov spočíva v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za návrh na začatie konania v sume 27.174,- Sk, t.j. 902,01 EUR a v trovách právneho zastúpenia advokátom JUDr. K. G. v sume 6.751,64 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny vo výške 3.964,31 EUR, režijného paušálu vo výške 87,38 EUR, DPH vo výške 681,98 EUR, náhrada za stratu času vo výške 1.110,19 EUR a cestovné vo výške 907,78 EUR. Trovy právneho zastúpenia súd určil v zmysle vyhlášky č. 240/1190 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci platnej do 31.3.2002, v zmysle vyhlášky č. 163/2002 Z.z., ktorá bola účinná od 1.4.2002 do 31.12.2004 a v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. platnej od 1.1.2005. Odmenu za zastupovanie určil vo výške 3.964,31 EUR a táto pozostáva z 2 právnych úkonov vo výške 2.650,- Sk (87,96 EUR) a to príprava a prevzatie zo dňa 12.4.2001, podanie žaloby zo dňa 19.4.2001, 1 úkon právnej pomoci po 10.085,- Sk (334,76 EUR) a to zastupovanie na pojednávaní dňa 12.6.2003, 3 úkony právnej pomoci po 10.151,- Sk (336,94 EUR) a to za písomné podanie vo veci samej zo dňa 5.6.2007, zastupovanie na pojednávaniach v dňoch 17.9.2008 a na pojednávaní dňa 17.10.2008, 7 právnych úkonov po 336,94 EUR a to zastupovanie na pojednávaniach v dňoch 24.3.2009, 5.5.2009, 12.2.2010, 20.4.2011 a 5.12.2011, 1 úkon právnej pomoci po 336,94 EUR a to písomné podanie zo dňa 17.3.2010 a 1 úkon právnej pomoci po 84,23 EUR a to zastupovanie na pojednávaní dňa 13.7.2011 vo výške 1-iny, keďže toto pojednávanie bolo odročené. Ďalej súd priznal režijný paušál vo výške 87,38 EUR a to 2 x 100,- Sk (3,32 EUR), 1 x 128,- Sk (4,25 EUR), 1 x 178,- Sk (5,91 EUR), 2 x 190,- Sk (6,31 EUR), 2 x 6,95 EUR, 2 x 7,21 EUR, 4 x 7,41 EUR. Daň z pridanej hodnoty určil vo výške 457,03 EUR vo výške 19 % zo sumy 2.405,43 EUR za úkony do 31.12.2010 a 20 % zo sumy 1.124,69 EUR, t.j. 224,95 EUR za úkony po 1.1.2011. Takto DPH tvorí sumu 681,98 EUR (457,03 + 224,95 EUR). Stratu času súd určil v sume 1.110,19 EUR a to za pojednávanie dňa 12.6.2003, t.j. 10 x polhodín po 534,- Sk = 5.340,- Sk, t.č. 177,25 EUR v zmysle § 20 ods. 1 vyhlášky č. 163/2002 Z.z. a ďalej podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za pojednávanie dňa 17.9.2008 v sume 105,22 EUR, za pojednávanie dňa 17.10.2008 v sume 105,22 EUR, za pojednávania v dňoch 24.3.2009 a 5.5.2009 po 115,90 EUR, za pojednávanie dňa 12.2.2010 v sume 120,20 EUR, za pojednávania v dňoch 20.4.2011, 13.7.2011 a 5.12.2011 po 123,50 EUR. Ďalej súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa cestovné v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a to za cesty motorovým vozidlom z Veľkého Krtíša do Košíc a späť a to: 1) pojednávanie dňa 12.6.2003 v sume 90,75 EUR, za pojednávanie dňa 17.9.2008 v sume 105,49 EUR, za pojednávanie dňa 17.10.2008 v sume 103,64 EUR, za pojednávanie dňa 24.3.2009 v sume 100,22 EUR, za pojednávanie dňa 5.5.2009 v sume 97,11 EUR, za pojednávanie dňa 12.2.2010 v sume 99,14 EUR, za pojednávanie dňa 20.4.2011 v sume 104,40 EUR, za pojednávanie dňa 3.7.2011 v sume 103,64 EUR a za pojednávanie dňa 5.12.2011

v sume 103,39 EUR. Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu dôkazy o vlastníctve motorových vozidiel uvedených v technických preukazoch a o ich spotrebe. Tieto trovy je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. K. G. podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy štátu súd rozhodol podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Výška trov pozostáva zo svedočného vyplateneho svedkovi Ing. Q. N.. Š. vo výške 88,20 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.