

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200229
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 34P/2/2023

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky C. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. E., F. A. X/XX, t.č. bytom D. E., G. XX/X a otca H. I., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom D. E., t. č. bytom I. J., H., K., L. XXX/X, B. I.XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

2 34P/2/2023

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy 60,-Eur mesačne na sumu vo výške 120,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2023, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlh otca na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletého A. za obdobie od 01.01.2023 do 30.11.2023 vo výške 660,- Eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa vo výrokovej časti o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, zo dňa 23.10.2013, č. k. XXX/XXX/XXXX -XX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5 34P/2/2023

1. Návrhom na začatie konania sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. z doterajšej sumy 60,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne s účinnosťou

od 1.1.2023. Matka uviedla, že na strane maloletého došlo od poslednej úpravy výživného k zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy mal maloletý X roky, v čase podania návrhu na zvýšenie výživného mal XX rokov a bol žiakom X. ročníka M. a teraz už má XX rokov a je žiakom X. ročníka M.. Navštevuje N. F., ktorá stojí 189,-Eur polročne + náklady na učebnice a celkovo má vyššie výdavky na oblečenie, stravu, lieky, výlety, školské pomôcky, cestovné, mobil a pod. K svojim pomerom matka uviedla, že je slobodná, žije v domácnosti len so synom v prenajatom 2-izbovom byte, za ktorý platí 450,-Eur mesačne. Je zamestnaná ako O. v M. pre A. s priemerným čistým mesačným príjmom X.XXX,-XXX vrátane daňového bonusu, občas si nepravidelne privyrobit a H. a poberá prídavky na dieťa 60,-Eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec sa o syna nezaujíma, nestretávajú sa, maloletý ho ani nepozná. Uviedla, že otec dieťaťa výživné na syna neplatil, ohľadom čoho podala oznámenie na políciu, potom začal zameškaný dlh splácať, ale stále tam zostáva ešte vysoký dlh na zameškanom doterajšom výživnom, pretože predtým vôbec neplatil. Ohľadom otca dieťaťa nemá matka bližšie informácie, je s ním v kontakte len ohľadom otázok výživného a podľa informácií od jeho rodiny si myslí, že by mal byť zamestnaný.

2. Otcovi dieťaťa bol návrh na začatie konania riadne doručený do vlastných rúk dňa 28.2.2023 spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu. Otec sa k návrhu nevyjadril. Bolo mu riadne doručené predvolanie na pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie a nepožiadaval ani o možnosť jeho výsluchu pred dožiadaným súdom. Preto súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník poukázal na to, že je zrejmé, že výživné je potrebné zvýšiť vzhľadom na zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného, ktoré výživné nebolo upravované už 10 rokov. Matkou navrhovanú sumu výživného považoval kolízny opatrovník za primeranú potrebám dieťaťa. Poukázal na to, že z výsluchu otca v trestnom konaní vyplynulo, že pred rokom bol zamestnaný, jeho aktuálne príjmové pomery sú neznáme, ale vychádzajúc z jeho zárobku z minulého roka je dôvodné zvýšenie výživného, a to aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu tak, aby výživné bolo v možnostiach a schopnostiach otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámil návrh z č.l. 1, rozsudok z č.l. 9, ročné zúčtovanie príjmov matky, potvrdenie o návšteve školy, neprávoplatný trestný rozkaz z č.l. 20, rozsudok sp.zn.XX/XX/XXXX, potvrdenie o PnD, oznámenie ÚPSVaR, potvrdenie o príjme matky, správu ČSSZ, obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. XXX/XXX/XXXX a sp.zn. XX/XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí :

5. Maloletý A. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.10.2013 č.k.XXX/XXX/XXXX - XX bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 60,-Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mal maloletý A. X roky a matka s ním bola doma na rodičovskej dovolenke. Maloletý bol zdravý a mal veku primerané potreby. Matka maloletého bola slobodná, spolu s maloletým vtedy bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou v 3-izbovom byte jej matky, ktorej na domácnosť prispievala 50,-Eur mesačne. Okrem maloletého A. nemala matka iné vyživovacie povinnosti. So synom bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 199,60 Eur mesačne a prídavky na dieťa 23,10 Eur mesačne. V tom čase bola matka ešte študentkou A., kde mala schválený individuálny študijný plán. Otec maloletého bol vtedy slobodný a býval v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v ich 2-izbovom byte. Okrem maloletého A. mal ešte vyživovaciu povinnosť k jeho mal. dcére L. K., nar. v r. XXXX, na ktorej výživu mu bolo určené prispievať 50,-Eur mesačne. Otec maloletého bol vtedy v čase poslednej úpravy výživného od 20.8.2013 na dobu určitú do 31.12.2013 zamestnaný ako murár s priemerným čistým mesačným zárobkom podľa jeho udania vo výške cca 500,-Eur mesačne.

6. Maloletý A. býva s matkou, otec sa so synom vôbec nestretáva, maloletý svojho otca ani nepozná, otec neplatí na neho riadne ani výživné. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.8.2023 č.k. 3T/99/2022-106, právoplatným dňa 15.8.2023, bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného

dohľadu a zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 3.504,-Eur na maloletého syna k rukám matky dieťaťa.

7. V súčasnosti má maloletý A. XX rokov a je žiakom X. ročníka M., kde ZRŠ predstavuje 20,-Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde náklady na réžiu sú 50,-Eur na rok. Maloletý navštevuje jazykovú školu s poplatkom 189,-Eur polročne + náklady na učebnice 20,-Eur. V lete bol na tábore s poplatkom 150,-Eur. Matka mu platí poisťku 15,-Eur mesačne. Maloletý je vedený v P. P. a užíva predpísané lieky a vitamíny na imunitu v hodnote 50,-Eur štvrťročne. Na chrbticu má predpísaných 10 rehabilitácií a masáží, čo stojí 8,-Eur za jednu rehabilitáciu. Maloletý má ďalšie bežné výdavky primerané jeho veku.

8. Matka maloletého je slobodná. Býva v spoločnej domácnosti len s maloletým A.. Bývajú v prenajatom 2- izbovom byte, kde náklady bývania predstavujú 450,-Eur mesačne. Matka je zamestnaná ako O. v M. pre A. s priemerným čistým mesačným príjmom podľa potvrdenia jej zamestnávateľa zisťovaným z obdobia 01/2022 – 09/2023 (okrem obdobia PN v 06 a 07/2023) vo výške X.XXX,XX Eur. Občas si nepravidelne privyrobit ako H. a tak zarobí cca raz za tri mesiace 50,-Eur. Matka poberá prídavky dieťa 60,-Eur mesačne. Okrem maloletého A. nemá matka iné vyživovacie povinnosti. Matka vlastní len staršie auto zn. Q. R. r.v.XXXX, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní.

9. Otec maloletého je podľa lustrácie v Registri obyvateľov slobodný a okrem maloletého A. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. dcére L. K., nar. v r.XXXX. Otec maloletého sa v tomto konaní k návrhu a k svojim pomerom nevyjadril, ale z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XX/XX/XXXX a zo zápisnice z jeho výsluchu v uvedenom trestnom konaní dňa 4.10.2022 pred dožiadanou Políciou v ČR v Prahe bolo zistené, že otec maloletého uviedol, že má základné vzdelanie, je nemajetný, čistý mesačný príjem má 17.000,-Kč (t.j. 699,-Eur). Z uvedeného výsluchu otca v trestnom konaní bolo zistené, že otec maloletého býva v H. O. XX/XXXX v prenajatom byte s jeho terajšou priateľkou a jej dvoma deťmi, kde nájom predstavuje 17.000,-Kč a celá jeho výplata ide na nájom bytu. Predtým býval väčšinou na ubytovni. Otec maloletého pracuje v predajni B. ako ostraha predajne, teda ako bezpečnostný pracovník A. a takto je podľa vlastného udania posledných 7 rokov zamestnaný u zamestnávateľa H. K. R. A. a jeho čistý mesačný plat podľa jeho udania predstavuje XX.XXX,-XX až XX.XXX,-XX (t.j. v prepočte XXX,- až XXX,-XXX), podľa odpracovaných hodín, hoci oficiálne je tam otec maloletého zamestnaný na dohodu s mesačným zárobkom XX.XXX,-XX. Otec maloletého nevlastní žiadne majetok väčšej hodnoty, nemá ani auto. Otec uviedol, že celá jeho výplata ide na nájom bytu, kde býva s priateľkou a jej deťmi, ostatné výdavky domácnosti hradí jeho priateľka, jediné, čo si on kupuje zo svojej výplaty, sú cigarety, ktoré ho stoja cca 2.000,-Kč (t.j. 80,-Eur) mesačne. K svojim doterajším predchádzajúcim zamestnaniam uviedol, že prácu mal hneď po svojom príchode do I. J., jeho príjem sa väčšinou pohyboval okolo XX.XXX,-XX (t.j. XXX,-XXX). Kedysi pracoval v spol. S. v T. (2012-2014), v I. B. pracoval ako S. (2015), ďalšie zamestnania si nepamätá a posledných 7 rokov pracuje v H. ako B. H. s miestom výkonu práce v predajni B..

10. Z aktuálneho oznámenia I. A. A. M. zo dňa 8.11.2023 vyplynulo, že ohľadom osoby otca dieťaťa I. neeviduje poisťný vzťah u zamestnávateľa, nie je evidovaný ako A., od I. nepoberá dôchodok ani dávky nemocenského poistenia.

11. Podľa § 62 ods. 1 – 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. je dôvodný, ale nie až v takom rozsahu ako navrhovala matka. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy upravená rozsudkom zo dňa 23.10.2013, teda pred 10 rokmi a odvtedy došlo k podstatnej zmene pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého A., ktorý je vekovo starší a prirodzene sa zvýšili jeho výdavky. Zatiaľ čo v čase poslednej úpravy výživného mal maloletý X rokov, v súčasnosti už má XX rokov, je žiakom X. ročníka M. a má výdavky aj s mimoškolskou záujmovou činnosťou. Teda na strane maloletého došlo od poslednej úpravy výživného k viacerým zmenám pomerov, ako sú nástup do predškolského zariadenia, nástup na H. A. M. a potom prestup na E. A. M., mimoškolská záujmová činnosť a pod. K zmene pomerov došlo aj na strane matky dieťaťa. Tá v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a prídavky na dieťa. V súčasnosti je zamestnaná so zárobkom X.XXX,-XXX mesačne netto vrátane daňového bonusu a pobera prídavky na dieťa. Teda možno konštatovať, že na strane matky došlo k 6-násobnému nárastu jej príjmových pomerov, ale naproti tomu aj v podstatnom navýšení jej výdavkov na bývanie, keďže predtým bývala v domácnosti u jej matky a teraz sama financuje bývanie v prenajatom byte, kde býva len so synom. Počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého A.. Ten v čase poslednej úpravy výživného býval v domácnosti s rodičmi v ich byte a pracoval ako S. so zárobkom XXX,-XXX mesačne netto. V súčasnosti býva s jeho priateľkou a jej dvoma deťmi, pracuje ako B. H. so zárobkom XXX,- až 741,-Eur (t.j. XX.XXX,- až XX.XXX,-XX) mesačne netto. Teda na jeho strane došlo k 1,48 násobnému zvýšeniu príjmových pomerov. Počet vyživovacích povinností sa mu nezmenil, okrem maloletého A. by mal mať ešte zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej L. K., nar. v r.XXXX.

16. S poukazom na takto zistený skutkový stav, zistenú zmenu pomerov, odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti a možnosti oboch rodičov, počet ich vyživovacích povinností, teda aj vyživovaciu povinnosť otca k jeho ďalšiemu dieťaťu, rozhodol súd o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. z doterajšej sumy 60,-Eur mesačne na sumu 120,-Eur mesačne, ktorú sumu považoval súd za zodpovedajúcu vyššie citovaným zákonným kritériám. Súd má za to, že matkou požadovaná suma 150,-Eur mesačne pre maloletého A., u ktorého ešte v budúcnosti bude jeho vyšším vekom dochádzať k zmenám pomerov, by už nebola v objektívnych schopnostiach a možnostiach otca, ktorý zase nedosahuje nejaké nadštandardné zárobky a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súčasne má súd za to, že hoci sa otec dieťaťa v trestnom konaní vyjadroval, že by mohol byť schopný platiť zameškané výživné okolo XXX,-XXX mesačne, uvedená zvýšená suma je v jeho objektívnych schopnostiach a možnostiach. Za výšku zameškaného dlhu na doterajšom výživnom, ktoré otec bude musieť tiež zaplatiť, si zodpovedá otec dieťaťa sám, preto na tieto výdavky súd neprihliadal. Neobstojí tvrdenie otca v trestnom konaní, že o jeho povinnosti platiť výživné na syna a o dlhu na doterajšom výživnom nevedel, a že bol prekvapený, že mal platiť po 60,-Eur mesačne, pretože otec dieťaťa bol osobne prítomný na pojednávaní dňa 23.10.2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. a on osobne uzavrel s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu o doterajšom výživnom a aj rozsudok o doterajšom výživnom mu bol dňa 29.10.2013 doručený do jeho vlastných rúk. Ani skutočnosť, že otec dieťaťa platí sám všetky náklady bývania v byte, v ktorom býva aj s ďalšími osobami, a na ktoré náklady bývania minie celú jeho výplatu, nemôže byť na ujmu maloletého A., pretože otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi A. a nie k jeho spolužijúcim osobám, ktoré by sa tiež mali podieľať na nákladoch bývania. A pokiaľ otec dieťaťa minie pre seba na cigarety sumu 2.000,-Kč mesačne, ako uviedol on sám pri jeho výsluchu v rámci trestného konania, musí byť v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na syna súdom určené zvýšené výživné, pretože výživné na maloleté dieťa má vždy prednosť pred inými

ako nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. V zmysle § 77 ods.1 Zákona o rodine a v súlade s návrhom matky súd vyživovaciú povinnosť otca k maloletému zvýšil s účinnosťou od 1.1.2023, v ktorom mesiaci bol podaný návrh, nakoľko výživné sa v zásade určuje od začatia súdneho konania.

18. Podľa § 217 ods.2 z.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

19. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletému v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 1.1.2023 do 30.11.2023 vo výške 660,- Eur (11 mesiacov á 60,-Eur), ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach po 40,- Eur mesačne tak, aby dlh bol vyrovnaný do 17 mesiacov, pod následkom straty výhody splátok.

21. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

34P/2/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).