

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237034
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, B. C. D. XX, E., o zaplatenie sumy 100,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 64,96 eura z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 35,56 eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

2 7C/65/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 28.7.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 100,52 eur titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov a zmluvnej pokuty a sumy vo výške 2,10 eur za úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním, ako aj náhrady trov konania.

2. Uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle predmetného zákona za kontrolované obdobie od 1.8.2021 do 31.1.2023. Žalobca podľa § 10 ods. 2 uvedeného zákona písomnou výzvou zo dňa 21.1.2023 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy nezaplatil. Dlh žalovaného predstavuje sumu 100,52 eur, ktorá pozostáva z neuhradených 18 mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.8.2021 do 31.1.2023 a pokuty vo výške 17 eur. Zaplatenia pokuty sa žalobca domáha s poukazom na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež úhrady poštovej sadzby spojenej s vymáhaním vo výške 2,10 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 14.8.2023 platobný rozkaz č.k. 7C/65/2023-11, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Z dôvodu podaného odporu sa platobný rozkaz zo zákona zrušil.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že prevzal doporučenú zásielku s obsahom nezaplatenia poplatku za služby RTVS, vždy s inou sumou a za účtovaním poplatkov za obdobia, v ktorých na

uvedenej adrese nebyva a nemal ani zmluvu so ZSE a.s. Kontaktoval žalobcu prostredníctvom mailovej korešpondencie, o čom prikladá dôkaz. Navrhuje žalobu zamietnuť.

5. Žalobca k podanému odporu uviedol, že žalovaná v období od 12/2021 do 01/2023 platila úhrady za služby pod iným VS a vzhľadom na uvedené berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 64,96 eur (12/2021-01/2023) späť a žiada priznať nárok na sumu 18,56 eur (08/2021-11/2021), pokutu 17 eur, náhradu poštových služieb 2,10 eur a trov konania.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie bez účasti strán sporu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a na ňom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), výzvy na zaplatenie nedoplatku, sumáru predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, doručenky, potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku, emailu zo dňa 28.2.2023, sumáru prepisov a platieb k VS 7705362, výpisu z internetbankingu, čiastočného späťvzatia a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je povinná podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Písomnou výzvou zo dňa 21.1.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie vyčísleného ku dňu 31.1.2023 v celkovej výške 85,62 eura (istina 85,62 eur + poštovné 2,10 eura) a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska aj nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaný úhradu v žalobcom stanovenej lehote nezaplatil, preto sa žalobca voči nemu domáha po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 35,56 eura. Suma 35,56 eur pozostáva z 4 neuhradených mesačných predpisov po 4,64 eur (4 x 4,64 eur = 18,56 eur) a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež zaplatenia sumy vo výške 2,10 eur za zaplatené poštové služby.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškanií so zaplatením úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba je po čiastočnom späťvzatí žaloby dôvodná vo zvyšnom rozsahu.

18. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti žaloby o zaplatenie sumy 64,96 eura pred začatím pojednávania a citovaného zákonného ustanovenia §145 a §146 ods. 1 a 2 CSP, súd rešpektujúc toto dispozičné právo žalobcu bez ďalšieho v tejto časti konanie zastavil a rozhodoval len o nároku vo výške 35,56 eura s príslušenstvom. Z predložených listín a s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas úhrady za služby poskytované žalobcom v období od 08/2021 do 11/2021, a to za 4 mesiace, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 18,56 eur (4 x 4,64 eur). Úhradu dlžnej sumy žalovaný nevykonal ani po písomnej výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol tiež nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur. Celkom vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 35,56 eur a sumy poštových výdavkov vo výške 2,10 eur vynaložených žalobcom za odoslanie výzvy žalovanému. K námietke žalovanej, že na uvedenej adrese nebývala súd uvádza, že z predloženého dôkazu samotnou žalovanou, t.j. prehľad predpisov a platieb k VS 7705362 vyplýva, že na uvedenej adrese nebývala do 2019, avšak predmetom žaloby sú neuhradené platby za obdobie od 1.8.2021 do 31.1.2023 a po čiastočnom späťvzatí za obdobie 08/201-11/2021, čiže z uvedenej obrany je zrejmé, že v rozhodnom období, ku ktorému bol vystavený nedoplatok sa na uvedenej adrese zdržiava, pričom z uvedeného dôkazu zároveň vyplýva, že od 12/2021 do 04/2023 pravidelne uhrádzala jednotlivé platby vo výške 4,64 eura, v dôsledku čoho bola žaloba čiastočne vzatá späť. Uvedenú námietku súd považoval za nedôvodnú a preto žalobe po čiastočnom späťvzatí žaloby vyhovel, keď žalobca uniesol dôkazné bremeno, že v danom čase žalovaná jednotlivé úhrady v podobe koncesionárskych poplatkov nevykonávala. Úhrady od 12/2021 do 6/2023 žalovaná preukázala aj výpisom z internetbankingu, avšak úhrady za skoršie obdobie, kedy v danej nehnuteľnosti už bývala nepreukázala.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil súd žalobný návrh po čiastočnom späťvzatí ako dôvodný a tomuto vyhovel v plnom rozsahu.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP a žalovanému, ktorý mal v spore mieru úspechu 29,20% (žalovaná suma 100,52 eura, priznaná suma 35,56 eur, úspech žalobcu 35,40% $((35,56:100,52) \times 100)$, úspech žalovaného 64,40%, t.j. $100-35,40 = 64,40\%$)), by priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29,20% (64,40-35,40), keď súd zohľadnil úspech žalovaného pri späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 64,96 eura, nakoľko zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý vzal žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej pred podaním žaloby. Nakoľko však žalovanému trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2 7C/65/2023

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP) V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.