

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/154/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310214146  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2011:4310214146.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobkyne: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., European Business Centre - Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom AK Bratislava, Pohronská 25, proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š., L.. G. XXX/XX, zast. ustanovenou opatrovníčkou G. H., Q. O. M., o zaplatenie 39,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 39,- EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 18.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok trovy právneho zastúpenia v sume 56,67 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 39,00 € a prísl.“ z dňa 27.10.2010, ktoré doručil súdu dňa 29.10.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 39,- EUR s prísl..

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 9RO/374/2010-11 z dňa 29.11.2010 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 154/2011-35 z dňa 7.11.2011 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že žalovaný požiadal o registráciu v klube distribútorov spoločnosti ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o. Žalovaný

prevzala kozmetické výrobky, ktorých presná špecifikácia cena ako aj množstvo je uvedená vo faktúre žalobcu č. 1110254055 z dňa 1.9.2010, splatnej dňa 17.9.2010. Žalovaný však faktúru neuhradil.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaná zakúpila kozmetické výrobky od žalobcu a to faktúrou . 1110254055 z dňa 1.9.2010, splatnej dňa 17.9.2010, ktoré faktúry obsahujú presnú špecifikáciu odobratého tovaru, cenu a jeho množstvo. Žalovaný však faktúry neuhradil, čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. Zák. v platnom znení, platí, že záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených.

Súd uvedený obchodný prípad podriadil pod ustanovenia § 588 a súvis. ustanovení Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. Zák. v platnom znení o kúpnej zmluve v zmysle ktorých platí, že z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené podľa obsahu spis. materiálu a vykonaného dokazovania v súlade s už uvedenými ustanoveniami zákona a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 39,- EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 18.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok trovy právneho zastúpenia v sume 56,67 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 18.9.2010 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanej.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 56,67 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci 33,22 EUR + RP 14,42 EUR + DPH 19% v sume 9,05 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.