

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/185/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204143
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611204143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu L. M. Z., s.r.o., G. č. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: XX XXX 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 7 851,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n ť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 965,76 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.7.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 7 851,20 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Santander Consumer Finance, a.s. prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s., organizačná zložka poskytla žalovanému úver na základe úverovej zmluvy č. 582002766 uzavretej dňa 20.6.2008 (ďalej len úverová zmluva) za účelom financovania osobného motorového vozidla továrenskej značky Alfa Romeo 156 Sportwagon Diesel 2.4 JTD (ďalej len predmet financovania). Následne dňa 20.6.2008 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli záložnú zmluvu k úverovej zmluve č. 582002766, ktorou žalovaný ako dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok žalobcu, ako veriteľa vyplývajúcich z úverovej zmluvy, vrátane jej príslušenstva, zriadil v prospech právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, záložné právo k predmetu financovania, ktorý toto záložné právo prijal. Záložné právo k predmetu financovania vzniklo jeho registráciou v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať dohodnuté mesačné splátky v zmysle úverovej zmluvy č. 582002766 aj napriek opakovaným písomným výzvam neplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškание žalovaného s úhradou dohodnutých splátok a v súlade s ustanovením čl. 6.3.1, písm. a) a písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Santander Consumer Finance, a.s. pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu doporučeným listom zo dňa 10.2.2009 odstúpil od úverovej zmluvy. Odstúpením od úverovej zmluvy, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 11.3.2009 v súlade s ustanovením čl. 6.3.3 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Santander Consumer Finance, a.s. pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku, vznikol právnenému predchodcovi žalobcu

nárok na peňažné plnenie, ktorý si voči žalovanému uplatnil finančným vysporiadaním úverovej zmluvy č. 582002766 zo dňa 13.5.2009 v celkovej výške 7 581,20 eura, ktorá pozostáva zo sumy dlžných splátok úveru a doplatku zmluvy podľa Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 6 097,96 eura, nákladov spojených s odobratím a predajom predmetu financovania podľa čl. 7.1. písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 1 413,70 eura a uplatňovanej zmluvnej pokuty podľa čl. 7.1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 339,54 eura. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní od doručenia finančného vysporiadania úverovej zmluvy, ktoré bolo žalovanému odoslané dňa 13.5.2009. Žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil, ani len sčasti a od 23.5.2009 je v omeškaní so splnením peňažného záväzku voči žalobcovi.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 7 851,20 eura s príslušenstvom..

Dňa 10.11.2011 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2011 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: úverová zmluva č. XXXXXXXXX zo dňa 20.6.2008, záložná zmluva k úverovej zmluve č. 582002766 zo dňa 20.6.2008, preberací protokol č. 582002766 zo dňa 20.6.2008, vyhlásenie o poskytnutí súhlasu k spracovaniu osobných údajov zo dňa 20.6.2008, prehľad poistení k úverovej zmluve číslo 582002766 zo dňa 20.6.2008, Poistné zmluvy k úverovej zmluve č. 582002766 zo dňa 20.6.2008, Všeobecné zmluvné podmienky Santander Consumer finance, a.s. organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravu techniku zo dňa 20.6.2008, potvrdenie o registrácii v notárskom centrálnom registri záložných práv zo dňa 22.4.2009, potvrdenie o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv zo dňa 30.6.2008, opakovaná výzva k úhrade dlhu zo dňa 18.8.2008, odstúpenie od zmluvy č. 582002766 zo dňa 10.2.2009, finančné vysporiadanie úverovej zmluvy č. 582002766 zo dňa 13.5.2009, protokol o finančnom vysporiadaní zo dňa 13.5.2009, splátkový kalendár úverovej zmluvy č. 582002766 zo dňa 13.5.2009, karta ukončenej ÚZ z dôvodu odstúpenia zo dňa 9.3.2009, odovzdávací protokol zo dňa 7.4.2009, oznámenie o odstúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.3.2010, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 10.11.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 28.11.2011, podanie žalobcu zo dňa 2.12.2011, kúpna zmluva zo dňa 2.4.2009, spis 7C/185/2011 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.3.2010 od Santander Consumer Finance, a.s. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Santander Consumer Finance, a.s. prostredníctvom Santander Consumer Finance, a.s., organizačná zložka poskytla žalovanému úver vo výške 190 000,- Sk / 6 307,- eur/ na základe úverovej zmluvy č. 582002766 uzavretej dňa 20.6.2008 za účelom financovania osobného motorového vozidla továrenskej značky Alfa Romeo 156 Sportwagon Diesel 2.4 JTD. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v mesačných splátkach po 7 414,- Sk / 246,- eur/. Žalovaný poukázal prvé dve mesačné splátky úveru, ďalšie splátky úveru už nezaplatil. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s úhradou dohodnutých splátok právny predchodca žalobcu doporučeným listom zo dňa 10.2.2009 odstúpil od úverovej zmluvy, pričom odstúpenie od úverovej zmluvy nadobudlo účinnosť dňa XX.X.XXXX. Žalobca si voči žalovanému uplatnil finančné vysporiadanie úverovej zmluvy č. 582002766 v celkovej výške 7 581,20 eura, ktorá pozostávala zo sumy dlžných splátok úveru a doplatku zmluvy podľa Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 6 097,96 eura, nákladov spojených s odobratím a predajom predmetu financovania podľa čl. 7.1. písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 1 413,70 eura a uplatňovanej zmluvnej pokuty podľa čl. 7.1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 339,54 eura, ktoré žalovaný doposiaľ nezaplatil.

Žalobca zotrval na podanej žalobe

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2011 vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky z dôvodu uplynutia dvojročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od úverovej zmluvy ku dňu 11.3.2009. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Kogentné ustanovenie § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka nedovoľovalo účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa, preto sa účastníci nemohli platne dohodnúť, že aj po odstúpení od zmluvy môže žalobca uplatňovať zaplatenie celej dlžnej sumy s príslušenstvom a všetky ďalšie neuhradené záväzky a poplatky / bod 6.3.4 Všeobecných zmluvných podmienok/. Takáto dohoda účastníkov spotrebiteľskej zmluvy v neprospech spotrebiteľa je pre rozpor s ustanovením § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy dňa 11.3.2009, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V predmetnom spore súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník a túto posúdil podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, a to Občianskeho zákonníka. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 11.3.2009 / účinnosť odstúpenia od úverovej zmluvy/ a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 13.7.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 965,76 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 28.11.2011, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 05.12.2011 pri hodnote veci 9 281,84 eura, t.j. 7 851,20 eura + 1 430,64 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7 851,20 eura od 23.5.2009 do 1.6.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby / 3x po 253,94 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + cestovné motorovým vozidlom Stropkov - Svidník a späť vo výške 8,40 eur + náhrada za stratu času za 1 začatú polhodinu vo výške 12,35 eura + 20 % DPH/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1,ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v

Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden

treba predložiť s

zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).