

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/97/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411223888
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2011:4411223888.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K. X, t. č. X. X. Ú. O. , štátny občan SR a otec: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K.N. X, prechodne bytom M., X. XX, u U. G., štátny občan SR o návrhu navrhovateľa: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., M.. U. XXXX/XX, štátny občan SR o nariadení predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á rodičom dieťaťa Z. Y., nar. XX.X.XXXX a Jozefovi Y., nar. XX.X.XXXX, aby odovzdali maloleté dieťa X. Y., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.D., M.. U. XXXX/XX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd uložil rodičom dieťaťa odovzdať mu dieťa do dočasnej starostlivosti. V návrhu navrhovateľ poukázal na to, že maloletá sa narodila z manželského pomeru, rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2009. Matka maloletého dieťaťa, t. j. sestra navrhovateľa podala návrh na rozvod a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C 29/2011 o uvedenej veci zatiaľ rozhodnuté nebolo. Otec maloletej na výživu neprispieval a nenavštevoval ju.

Dňa XX.XX.XXXX matka maloletej bola vzatá do vyšetrovacej väzby a je podozrivá zo závažného zločinu. Maloletá pri zadržaní matky volala navrhovateľovi, aby si prišiel pre ňu. Navrhovateľ ju zobral a od tej doby je maloletá u neho. Maloletá spolu s matkou od obdobia oddeleného spolužitia navštevovala navrhovateľa a stretávala sa i so starými rodičmi, s ktorými navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti. Maloletá k nim chodila pravidelne, má zariadenú detskú izbu a navštevovala v obci i materskú školu. Matka maloletej počas bežných rozhovorov často zdôrazňovala, že ak by sa jej niečo stalo, prosí ich, aby jej vychovali maloletú dcéru. Pri spomienke na otca sa maloletá rozplače a striktnie odmieta ísť k nemu.

Otec maloletej nemá stabilný trvalý pobyt, býva v podnájme u priateľky v 2 izbovom byte. Má dlžoby a pomerne veľa exekúcií a dlžôb, čo vyplýva i z predložených listinných dôkazov a to upovedomenie o začatí exekúcie W. XX/XXXX, mínusový stav na účte otca maloletej mínus 1508 eur, výzva na zaplatenie dlhu v zmysle zmluvy o úvere zo spoločnosti P., evidovaný ako dlžník sociálnej poisťovne.

Navrhovateľ nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa otec s maloletou stretával. Má však za to, že on má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, maloletá je v danom prostredí zvyknutá, pretože sa tam zdržiava od malička. Vzhľadom na danú situáciu žiada o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ OSP. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti E., F..E..D., Y.E. N. X, V. a jeho

čistý mesačný príjem je 721,70 eur, býva v 5 izbovom rodinnom dome spolu s rodičmi, ktorí sú pracovne aktívni. Od 1.12.2011 by maloletá mala pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v Z..

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má

náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 O.s.p.. Zo samotného znenia ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p. je zrejmé, že výpočet jednotlivých predbežných opatrení nie je ohraničený a konečný, ale len príkladný. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý najviac zodpovedá osvedčenému právu a to bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 O.s.p., pričom v konaniach, ktoré možno začať i bez návrhu to platí bezvýnimčne. Zmyslom predbežného opatrenia, ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol predbežným opatrením poskytnúť ochranu musí byť osvedčená existencia práva domáhajúceho sa subjektu a skutočnosť, že toto jeho právo môže byť ohrozené alebo narušené. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je teda existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení. Navyše predbežné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Má za to, že súdu bola preukázaná dôvodnosť a potreba dočasnej úpravy medzi účastníkmi. Je nepochybné, že matka maloletej je toho času vo vyšetrovacej väzbe nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa volalo priamo navrhovateľovi, aby prišiel pre ňu, keď bola matka braná do väzby a neobrátilo sa na

svojho otca. Je nepochybné, že maloletá sa nachádza v prostredí, ktoré je jej známe a vyhovujúce, pretože sa jedná o prostredie starých rodičov a svojho strýka, kde má i svoju detskú izbu a v uvedenom prostredí vlastne vyrastala, keď tam navštevovala i materskú školu. Súd považoval v danom štádiu za potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, ide však o faktické opatrenie, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy a trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že maloletá by nastúpila v obci i do základnej školy a starostlivosť o ňu je schopný zabezpečiť i navrhovateľ i s pomocou starých rodičov, t. j. rodičov navrhovateľa a matky maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.