

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/250/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110215464
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2011:4110215464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obe deti v striedavej osobnej starostlivosti ich rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nábrežie č. X, R. zastúpenú Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o. so sídlom Farská č. 25, Nitra a otca N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., O. č. X, o návrhu otca detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, taktó

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom J.: O., nar. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov detí zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 18.06.2010 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca detí zo dňa 18.06.2010, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletých detí J.: O., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a toho aby súd matku detí zaviazal na platenie výživného na mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- EUR mesačne a na mal. H., nar. XX.XX.XXX sumou 80,- EUR mesačne. Súčasne žiadal súd, aby styk matky s deťmi neupravil. V obsahu písomne podaného návrhu poukázal na stav, že s matkou detí sú manželia, ale matka detí - jeho manželka opustila ich spoločnú domácnosť 14. 06. 2010 a odsťahovala sa ku jej matke, pričom starší syn O. sa na druhý deň vrátil ku nemu a povedal, že on chce zostať doma a mladší syn H. sa k veci jednoznačne v tom čase nevyjadril, pričom po škole chodí ku nemu a večer si po neho príde matka a idú spoločne ku jej matke. V návrhu poukázal na to, že synovia navštevujú ZŠ.

Otec detí vypočutý ako účastník konania na pojednávaní pred súdom uviedol, že s matkou detí boli manželia, pričom už sú rozvedení, avšak on podal návrh ešte keď boli s matkou detí manželia, ale nežili spolu, nakoľko matka detí odišla dňa 16.06.2010 a vrátila sa 09.09.2010. Otec uviedol, že za toto obdobie sa staral o deti sám a matka na výživu nijako neprispievala. Otec sa vyjadril, že v školskom roku 2010/2011 bol O. žiakom 9. triedy ZŠ, pričom mal s ním bežné výdavky a ak sa v škole stravoval, tak to platila matka detí, on mu kúpil hokejku za 80,- EUR. Otec sa ďalej vyjadril, že mal. H. v školskom roku 2009/2010 navštevoval 4. triedu ZŠ, mal s ním bežné výdavky, stravu mu platila jeho matka, on mu kúpil korčule za 80 alebo 100 eur, hokejku za 57 eur, chrániče 25 eur a platil mu telefón 10 eur mesačne. Otec uviedol, že v období v mesiaci jún 2010 poberal dávku v nezamestnanosti priznanú v Taliansku a bolo to okolo 800 EUR mesačne. Otec ďalej v svojom vyjadrení sa k veci uviedol, že v nasledujúcich mesiacoch už túto dávku nepoberal a zaevidoval sa na ÚPSVaR Nitra, kde bol evidovaný do 2.12.2010, pričom

neskôr vykonával brigádnicke práce a požičal si finančné prostriedky od rodičov a brata. Vyjadril sa, že dosiahol vzdelanie na SOU s maturitou ako automechanik a má vodičské oprávnenie pre skupiny A, B, C, T. Poukázal na to, že vlastnil a aj vlastní motorové vozidlo Volkswagen Passat Combi 1,9 TDI, ktoré je na neho evidované. Vyjadril sa, že je spoluvlastníkom bytu spolu s manželkou a spoluvlastníkom pozemku v K. V priebehu konania pred súdom sa vyjadril, že od júna 2011 je zamestnaný u zamestnávateľa Marel Slovakia, s.r.o., v Priemyselnom parku Dolné Hony, Nitra-Drážovce a dosahuje čistú priemernú mzdu 562,35 EUR, iný príjem nemá. Poukázal na to, že v mesiacoch apríl a máj 2011 pracoval u zamestnávateľa RIVA Sk, s.r.o., kde mal príjem okolo 400,- EUR mesačne. Otec sa vyjadril, že on by chcel v tomto konaní dosiahnuť úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, a to od mesiaca jún 2010 do 31.5.2011. Ďalej uviedol, že matka detí odišla po jej návrate v septembri 2010, a to v mesiaci apríl 2011 a našla si nové bývanie. V konečnom návrhu žiadal, aby súd určil zo strany matky detí na mal. deti za obdobie od podania jeho návrhu do právoplatnosti rozvodu na každé dieťa výživné v sume 50,- EUR mesačne.

Právny zástupca matky na pojednávaní poukázal na listiny, ktoré sú súčasťou spisu vedeného na tunajšom súde sp. zn.9C/197/2010 ohľadom rozvodu manželstva rodičov detí a úpravy práv a povinností k mal. deťom, kde bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, ktoré sa týkalo aj obdobia rozhodujúceho pre toto konanie. Právny zástupca matky dal do pozornosti súdu určité momenty pomerov na stranách otca, kedy v konaní 9C/197/2010 zo strany jeho rodičov, ktorí boli vypočutí ako svedkovia, bolo zistené, že keď poskytli navrhovateľovi určité finančné prostriedky, nešlo o pôžičku a uviedli tam, že netrvajú na vrátení týchto finančných prostriedkov. Právny zástupca matky ďalej poukázal na to, že v tom období, keď už otec bol evidovaný na ÚPSVaR Nitra, teda niekedy v mesiaci 8/2010 mal na účte v banke úspory okolo 1000 EUR, a dá sa predpokladať, že ich mohol mať aj predtým. Ďalej k veci uviedol, že v mesiaci 8/2010 otec absolvoval zahraničnú dovolenku s deťmi, na ktorú mu mal peniaze požičať jeho otec v rozsahu sumy 1500 EUR. Právny zástupca upriamil pozornosť na to, že otec detí bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale aktívne si prácu nehľadal, aby si zabezpečil príjem, ktorý v tom čase matka detí z výkonu práce mala. Vyjadril sa, že podľa neho nie je dôvod v tomto konaní určovať výživné rodičom na mal. deti a odvolal sa na argumentáciu prvostupňového a odvolacieho súdu v konaní o rozvod manželstva, na zistený stav možností, schopností a majetkových pomerov rodičov podieľať sa na výžive detí, a to rovnakým spôsobom, i keď v konaní bol preukázaný na strane matky vyšší príjem zo strany zamestnávateľa. Právny zástupca matky v konečnom návrhu žiadal, aby súd návrh otca detí v tejto právnej veci zamietol.

Matka detí vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní pred súdom potvrdila, že jej manželstvo s otcom detí je právoplatne rozvedené ako aj to, že skutočne odišla 16.6.2010 aj s deťmi od otca k jej rodičom. Matka uviedla, že deti išli s ňou, avšak zo školy išli k otcovi a ona tam chodila po nich, tu deťom varila, prala, upratovala. Vyjadrila sa, že starší syn O. nechcel ísť s ňou, zostal u otca, ale mladší H. chodil s ňou spať k jej rodičom. Matka sa vyjadrila, že takto to bolo počas celého školského roka, teda aj v júni 2010. Matka sa ďalej vyjadrila, že cez letné prázdniny bola dva týždne na dovolenke v Taliansku s H., O. nechcel ísť. Matka tiež uviedla, že jeden týždeň prázdnin boli deti na AJ. 8 v R., kam za nimi chodila, tiež aj keď bol H. v tábore chodila na O. X, R., kde varila a prala staršiemu synovi O., neskôr mu nosila stravu od rodičov, kupovala potraviny na stravu a hygienické potreby, čo ju vyšlo okolo 300,- EUR na obidve deti. Matka ďalej uviedla, že deťom kupovala obuv, školské potreby, okuliare pre H., platila na deti poisťky vo výške 50,- EUR mesačne na obidve deti. Matka detí potvrdila, že v septembri 2010 prestala spávať u rodičov a vrátila sa na O. X, R.. Matka uviedla, že v období rozhodujúcom pre toto konanie pracovala a naďalej pracuje u zamestnávateľa MED-ART, s.r.o. a jej príjem bol okolo 700,- EUR mesačne. Uviedla, že iný príjem nemala a nemá. Za mesiace júl 2010 a august 2010 matka neplatila žiadne výdavky súvisiace s bývaním v byte na O. 8 v R., ale splácala pôžičku vo výške splátky 130,- EUR mesačne Poštovej banke a.s., ktorá bola použitá na prerobenie uvedeného bytu. Matka uviedla, že je spoluvlastníčkou bytu a pozemku v K. Q.. Ďalej sa vyjadrila, že od 15.08.2011 si prenajala 2-izbový byt, kde býva sama, platí si v súvislosti s bývaním na základe nájomnej zmluvy 380,- EUR mesačne, vrátane energií. Uviedla, že v rámci striedavej starostlivosti o deti, o ktorej súd rozhodol pri rozvode ich manželstva ku nej chodí len syn H. a starší O. je u otca. Matka v záverečnom návrhu uviedla, že ona s návrhom otca detí v tejto právnej veci nesúhlasí.

Maloletý H. J., nar. XX.XX.XXXX vypočutý na pojednávaní pred súdom uviedol, že už je žiakom športového gymnázia v Nitre, venuje sa hokeju od 6 rokov. Ďalej uviedol, že týždeň je u maminy a týždeň je u ocina. Vyjadril sa, že si pamätá na obdobie minulého roku, kedy odišli spolu s maminou a O. z O. X, R. k babke a dedkovi, ale po troch dňoch sa vrátili. Maloletý uviedol, že mamina chodila na O. 8 v R. za nimi každý deň z roboty, vždy im niečo priniesla, navarila, upratala, nakúpila im nejaké potraviny. Vyjadril sa, že v lete bol s maminou 2 týždne v Taliansku a s ocinom 1,5 týždňa v Bulharsku, avšak brat O. nechcel ísť s maminou do Talianska na dovolenku, lebo má počítač. Maloletý ďalej uviedol, že mamina sa k nim po prázdninách na začiatku školského roku vrátila, aj bývala s nimi aj spávala doma, starala sa o nich. Uviedol, že v mesiaci september 2011 sa mamina presťahovala na K. ulicu v R., kam za ňou on chodí na týždeň, a týždeň je u ocina, pričom brat O. ku nej nechodí. Maloletý H. uviedol, že, si myslí, že sa o neho starajú obidvaja rodičia rovnako a aj sa starali.

Maloletý O. J., nar. XX.XX.XXXX vypočutý na pojednávaní pred súdom uviedol, že on vie o čo v tomto konaní ide od viacerých ľudí, a to od rodičov i príbuzných. Uviedol, že vie, že jeho rodičia sú rozvedení a on s bratom sú zverení do ich striedavej starostlivosti. Vyjadril sa, že mama sa od nich odsťahovala v mesiaci 6/2010 a potom sa vrátila v mesiaci 9/2010, pričom on s ňou nešiel a vie, že ona išla k babke, čo mu povedala. Maloletý sa ďalej vyjadril, že on si už presne nepamätá ako to bolo keď bola preč, ale prišla asi 3x, asi to bolo cez víkendy a niečo doniesla uvarené. Uviedol, že on nebol za mamou aj u babky. Nevedel uviesť, či jeho matka chodila aj po robote k nim, to si už nepamätal. Potvrdil, že v lete 2010 bol na dovolenke s otcom v Bulharsku na týždeň i s bratom H. a mama ho volala do Talianska, ale on tam nechcel ísť, lebo potom by museli ísť ešte jedným autom a bez neho sa pomestili do jedného. Maloletý sa vyjadril, že do Talianska jeho mama išla s kamarátkou a jej deťmi. Poukázal na to, že v mesiaci 9/2010 sa mama vrátila a bývali spolu s bratom a otcom na O. 8 v R.. Uviedol, že si myslí si, že rodičia vtedy dobre vychádzali a starali sa o nich obaja. Podľa neho mama v domácnosti fungovala skôr tak, že upratala jej izbu, on zatiaľ povysával a upratol zvyšok bytu, nevedel uviesť, kto pral.. Maloletý sa vyjadril, že varil skôr otec, on to jedol a do domácnosti nakupovali striedavo obidvaja rodičia. Uviedol, že jeho mama si potom našla bývanie na K. v R. a bolo to tak po letných prázdninách tohto roku 2011. Potvrdil, že bol u nej, ale nechodí tam moc. Myslí si, že si lepšie rozumie teraz s otcom. Vyjadril sa, že brat H. chodí striedavo k mame a potom je s nimi. Maloletý nevedel uviesť, či by mal nejaké výhrady voči rodičom za uvedené obdobie jún 2010 až september 2011.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd v tomto konaní určil zo strany matky na mal. deti výživné v období od 6/2010 do 9/2010, kedy matka s deťmi a s otcom nebývali v spoločnej domácnosti a matka nezabezpečovala starostlivosť o deti, výživné pre toto obdobie 50,- EUR zo strany matky na každé dieťa jednotlivo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrhu otca, rodné listy detí, správy Mesta Nitra, správa Sociálnej poisťovne, správa REGOB, plnomocenstvo pre PZ matky, oznámenia PZ matky s ospravedlnením z neúčasti na pojednávaní, potvrdenia zamestnávateľa matky o príjmoch matky, správa ÚPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u otca a pohovoru s deťmi z 22.9.2010, správa Sociálnej poisťovne k osobe otca, správa ÚPSVaR Nitra k evidencii otca, aktuálne potvrdenie o príjme matky, potvrdenia o príjmoch otca, nájomná zmluva matky na jej súčasné bývanie, spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/197/2010a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010 - 201 zo dňa 29.03.2011 rozvedené. Súd na čas po rozvode manželstva zveril mal. deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý párný týždeň a to od nedele od 19,00 hod. predchádzajúcej tomuto párnemu týždňu až do nedele daného párneho týždňa do 19,00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny týždeň a to od nedele od 19,00 hod. predchádzajúcej tomuto nepárnemu týždňu až do nedele daného nepárneho týždňa do 19,00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Každý z rodičov bude obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd výživné rodičom detí neurčil. Matka je podľa citovaného rozsudku oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi J.: O. a H. každý nepárny rok od 23.12. od 19,00 hod. do 25.12. do 19,00

hod. a otec je oprávnený sa s maloletými deťmi J.: O. a H. stretávať každý páry rok od 23.12. od 19,00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. s tým, že oprávnený rodič je povinný maloleté deti prevziať v stanovenom čase v bydlisku povinného rodiča a v stanovenom čase ich v bydlisku povinného rodiča odovzdať. Tento vyššie citovaný rozsudok v časti rozvodu manželstva rodičov detí nadobudol právoplatnosť dňa 31. 05. 2011. V časti neurčenia výživného rodičom na maloleté deti bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/2011-256 zo dňa 13.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 10. 2011.

V čase rozhodujúcom pre toto konanie /16. 06. 2010 - 30. 05. 2011/ boli rodičia maloletých detí manželia, pričom už v tom čase na základe návrhu matky detí prebiehalo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/197/2010 konanie o rozvod manželstva rodičov detí a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a súčasne i konanie v tejto veci /úprava práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu/ na základe návrhu otca detí. Rodina najskôr žila v spoločnej domácnosti v byte v R. na O. ul. č. X. Matka detí dňa 16.06.2010 odišla zo spoločnej domácnosti so synom H., pričom syn O. zostal bývať u otca. Matka sa vrátila do uvedenej domácnosti dňa 09.09.2010. Mal. deti J.: O. a H. chodili v tom čase zo školy ku otcovi, kam za nimi prichádzala ich matka, ktorá sa im venovala, nakupovala potraviny na stravu, varila, prala a upratovala, avšak spávať spolu i s mal. synom H. chodila istý čas ku svojim rodičom, potom už aj mal. H. ostával na O. ulici s bratom O. a matka chodila prespávať k jej rodičom sama. Mal. O., nar. XX.XX.XXXX bol v tom čase v školskom roku 2009/2010 žiakom 9. triedy ZŠ Nábrežie mládeže v Nitre, bežné výdavky na neho zabezpečoval otec, matka mu platila stravu v škole. V súčasnosti je žiakom Súkromnej strednej školy Animus v Nitre /ďalej len SSŠ Animus/. V školskom roku 2011/2012 navštevuje už 2. ročník uvedenej školy. Mal. H., nar. XX. XX.XXXX bol v tom čase, teda v školskom roku 2009/2010 žiakom 4. triedy ZŠ Nábrežie mládeže v Nitre, bežné výdavky na neho zabezpečoval otec, matka mu platila stravu v škole. V súčasnej dobe je žiakom osemročného gymnázia v Nitre so športovým zameraním na hokej, pričom v školskom roku 2010/2011 bol žiakom ZŠ na Nábreží mládeže v Nitre a navštevoval 5. triedu, a to pol roka a pol roka chodil na ZŠ Zobor. Venuje sa a aj v minulosti sa venoval hokeju, a to už od šiestich rokov jeho veku. O. ako žiak I. ročníka SSŠ Animus platil školné 100 EUR ročne, na školské potreby okolo 15 EUR mesačne, za zápasnícky krúžok 10 EUR mesačne a bežné výdavky na stavu, oblečenie obuv a potreby do školy. Výdavky na H. predstavovali na školské potreby okolo 15 EUR mesačne, na mliečny program 5 EUR mesačne na hokejový krúžok 40 EUR mesačne. Matka deti denne navštevovala po skončení práce, v domácnosti, kde žili, pričom ona varila, upratovala, niekedy nosila deťom už uvarené jedlo od rodičov, kde ho varila a tiež nákupy. Pre deti tiež kupovala potrebné veci i mimo potravín. V lete 2010 bola na dovolenke v Taliansku s mladším synom H., pričom ponúkala dovolenku s ňou aj synovi O. ale ten sa rozhodol na dovolenku s ňou nevycestovať a vysvetlil to tým, že potom by už museli ísť dvoma autami. Matka platila pôžičku, z ktorej boli financované úpravy bytu na O. 8 v R. mesačnou splátkou 130 EUR. Pôžičku získali s otcom detí za trvania ich manželstva vo výške 6000 EUR. Otec v súvislosti s bývaním platil nájomné 100 EUR vrátane úveru, plyn 33 EUR, elektrina 37 EUR, internet 10 EUR, rozhlas a TV 5 EUR, to všetko mesačne. Otec poberal v tomto rozhodujúcom období v mesiaci jún 2010 dávku v nezamestnanosti priznanú v Taliansku, podľa jeho vyjadrenia okolo 800,- EUR mesačne. Evidovaný ako nezamestnaný bol na ÚPSVaR Nitra v období od 20. 07. 2010 do 01. 12. 2010, predtým v roku 2006 od 17. 10 do 22. 10. Od roku 2006 do októbra 2009 pracoval v Taliansku, kde dosahoval podľa jeho vyjadrenia sa v konaní o rozvode manželstva príjem 1.100-1200,- EUR mesačne, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený pre nedostatok práce a preto otec detí ostal nezamestnaný. Následne bol evidovaný na ÚPSVaR Nitra od 20.07. 2010 bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 01. 10. 2010 mal príjem na základe dohody o vykonaní práce. Prácu na základe nej vykonával v rozsahu 40 hodín s odmenou 120 EUR v obchodnej spoločnosti HP-Progress s.r.o, Branč, u ktorej spoločnosti následne uzavrel pracovný pomer dňom 02. 12. 2010 s dohodnutou brutto mzdou vo výške 350 EUR mesačne a s miestom výkonu práce v Branči a s druhom práce inštalátárske práce. Uvedený pracovný pomer ukončil 28. 02. 2011. Podľa jeho vyjadrenia ho s ním ukončil jeho zamestnávateľ v skúšobnej dobe. Jeho čistý priemerný zárobok predstavoval sumu 271 EUR netto mesačne. Od 14. 03. 2011 sa otec detí zamestnal u zamestnávateľa RIVA SK s.r.o., kde dosahoval zárobok 500 EUR brutto mesačne a miestom výkonu jeho práce bola Nitra. Pracoval tam ako technicko-hospodársky zamestnanec. Z jeho výpovede bolo zistené, že je vyučený v odbore automechanik, pričom v uvedenom odbore nikdy nepracoval a ani práca v zahraničí, a to v už uvedenom Taliansku, nezodpovedala jeho kvalifikácii a prijal ju z dôvodu vyššieho zárobku. V čase trvania manželstva rodičia detí nadobudli nehnuteľnosť, a to pozemok v katastrálnom území K. Q. za kúpnu cenu 16.000 EUR, na ktorom pozemku mali záujme stavať dom. Od 01. 06. 2011 otec detí pracuje v obchodnej spoločnosti Marel Slovakia, s . r.o. s čistým mesačným zárobkom 562,35 EUR /uvedený zárobok sa týka obdobia 6-10/2011/. Otec strávil s deťmi už spomínanú letnú dovolenku v Bulharsku

a tiež zimnú dovolenku v Mýte pod Ďumbierom, pričom deťom zakúpil snowbordovú výbavu. Výdavky, ktoré s tým mal podľa jeho vyjadrenia pokryť z peňazí, ktoré mu požičali jeho rodičia. Rodičia otca detí potvrdili v konaní o rozvod manželstva rodičov detí, že otcovi detí poskytli finančné prostriedky. Otec otca detí potvrdil, že mu poskytol 2000 EUR a matka otca potvrdila, že mu poskytla približne 280 EUR. Otec detí dosiahol vzdelanie na SOU s maturitou ako automechanik, tiež má vodičské oprávnenie na skupiny A,B,C,T. Otec je vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Passat 1,9 TDI. Otec detí s matkou detí sú spoluvlastníkmi bytu na O.. Matka detí bola v rozhodujúcom období zamestnaná u zamestnávateľa MED - ART s.r.o., kde dosahovala v kalendárnom roku 2010 priemerný mesačný čistý príjem 726,42 EUR. V súčasnej dobe naďalej pracuje u uvedeného zamestnávateľa, pričom jej priemerný mesačný čistý príjem za desať mesiacov roku 2011 predstavuje 737,82 EUR. Matka detí v období mesiacov júl a august 2010 neplatila výdavky súvisiace s bývaním v byte na O. č. X. Spláca už uvedenú pôžičku Poštovej banke a, s.s. zobrať na prerábku uvedeného bytu mesačnou splátkou vo výške 130,- EUR. Matka detí prispievala jej rodičom, u ktorých v časti obdobia, počas ktorého sa istý čas u nich zdržiavala pre deti aj varila sumou a prespávala sumu 50 EUR mesačne. Matka detí od septembra 2010 do apríla 2011 bývala znova na O. 8 v R. a zabezpečovala starostlivosť o deti. S deťmi bývala doma niekedy i sama, keď otec detí chodieval na brigády. Matka detí má na základe písomnej nájomnej zmluvy zo dňa 01. 09. 2011 má od 15.08.2011 prenajatý 2-izbový byt, za ktorý platí nájomné vrátane energií 380,- EUR mesačne. Suma 70 EUR z uvedenej sumy je záloha na energie a nájomné je 310 EUR mesačne. Obidvaja rodičia v rozhodujúcom období pre toto konanie zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti a tiež obidvaja rodičia sa podieľali na výžive detí, ako vyplynulo z vyjadrení rodičov detí a tiež z vyjadrení detí a v konečnom dôsledku i výsledkov vykonaného dokazovania v konaní o rozvod manželstva rodičov detí a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré súčasne pod už vyššie uvedenou spisovou značkou na tunajšom súde prebiehalo a v čase rozhodovania o tejto právnej veci už bolo právoplatne ukončené. V uvedenom konaní sp. zn. 9C/197/2010 boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti ich rodičov a výživné rodičom súdom určené nebolo, nakoľko súd konštatoval že obaja rodičia detí sú v podstate schopní na výžive detí sa podieľať rovnakým rozsahom výšky výživného, a to aj pri stave rozdielnosti výšky ich príjmov, ktorý názor prvostupňového súdu bol potvrdený i odvolacím súdom.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 uvedeného zák. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 uvedeného zák. ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 uvedeného zák. ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ods. 5 uvedeného zák. ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 uvedeného zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd nepovažoval za dôvodné v tomto konaní dotýkajúcom sa rozhodujúceho obdobia od 15. 06. 2010 do 30. 05. 2011, kedy právne existovalo manželstvo rodičov detí, pričom rodičia detí striedavo spolu bývali i nebývali v jednej domácnosti, upravovať výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, i keď títo spolu ako manželia nežili. V tomto konaní sa otec detí v konečnom dôsledku v jeho konečnom návrhu dožadoval po právoplatnom rozvode jeho manželstva s matkou detí, aby bolo určené na deti výživné, ktoré by matka detí platila k jeho rukám práve za uvedené pre toto konanie rozhodujúce obdobie, teda od doby ako matka detí z ich spoločnej domácnosti odišla /následne sa však vrátila/ až do doby rozvodu ich manželstva. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v tejto právnej veci nemožno vyvodiť záver, že by bolo dôvodné deti zveriť deti za už uplynulé obdobie do osobnej starostlivosti otca detí, keď je z dokazovania zrejmé, že o deti sa starali obaja rodičia detí, čo v konaní potvrdili výpovede rodičov detí i maloletých detí. Hoci každý z rodičov mal iný príjem v rozsahu ako vyplýva už vyššie uvedeného textu odôvodnenia tohto rozsudku, ich celkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery odvodené od ich reálnych príjmov, kvalifikačných predpokladov, možností, schopností a praxou získaných zručností ako aj majetkových pomerov, predstavovali na ich stranách vyváženú úroveň, z ktorej sa mohli rovnako podieľať na zabezpečovaní odôvodnených potrieb mal. detí a tým aj na ich výžive, čo sa v konečnom dôsledku i dialo a preto zistený faktický stav veci nevyžaduje už v podstate dodatočný zásah súdu, ktorý by predstavoval úpravu osobnej starostlivosti o deti a určenie výživného na deti za už minulé obdobie jednému z rodičov detí. Dôvodom takéhoto právneho záveru je stav, že v uplynulom a pre toto konanie rozhodujúcom období sa jednak o deti starali ich obaja rodičia, každý z nich zabezpečoval odôvodnené potreby detí na takej úrovni ako mu to umožňovali jeho celkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery dané pracovným zaradením, príjmom zo štátnych dávok, kvalifikačnými predpokladmi, zručnosťami a praxou získanými skúsenosťami. Obaja rodičia boli povinní výživu detí zabezpečovať, keďže išlo o deti, ktoré v rozhodujúcom období neboli schopné živiť sa samé a obaja rodičia detí mali a naďalej aj majú zákonom upravenú vyživovaciu povinnosť ku ich dvom maloletým deťom. Pri podieľaní sa rodiča na výžive dieťaťa nie je rozhodujúca len výška jeho príjmu ale aj už spomenutý stav celkových možností, schopností a majetkových pomerov na stranách rodičov detí v nadväznosti na odôvodnené potreby detí reprezentované ich potrebami súvisiacimi v konkrétnom prípade s potrebami do školy, nákladmi na aktivity detí, na zabezpečovanie ich bežných potrieb v oblasti stravovania, ošatenia, obuvi, nákladmi na voľnočasové aktivity detí, ktoré smerujú k osobnostnému rozvoju detí. Súd má za to, že v období rozhodujúcom pre toto konanie sa obaja rodičia o deti osobne starali a zabezpečovali odôvodnené potreby mal. detí, čo v konečnom dôsledku vyplynulo i z obsahu rozvodového konania rodičov detí a viedlo v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom k rozhodnutiu o zverení mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov detí. Súd v tomto konaní prihliadol aj názor mal. detí a tomuto tiež v ich záujme venoval náležitú pozornosť.

S poukazom na dokazovaním zistené skutočnosti súd v tejto právnej veci rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu a zo svojej úradnej moci ho v tomto prípade aj začal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Nitra, dňa 5. decembra 2011

Mgr. Adriana Dobiášová

s u d k y ň a

za správnosť vyhotovenia: Miriam Dojčanová