

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/140/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611211572  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611211572.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobkyne, C.. S. T., L.. XX. B.. B., J. T. XXXI/X, D. L. E., toho času Gorazdova I733/25, Spišská Nová Ves, právne zast. JUDr. Petrom Fábrym, advokátom, Starosaská II, Spišská Nová Ves, proti žalovanému, Y. O., L.. X. B.. B., J. K. XXXI/XX, D. L. E., právne zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2 539,32 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2 715,53 Eur a trovy konania vo výške 673,56 Eur na účet JUDr. Petra Fábryho a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne o sumu 0.03 Eur z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29. 7. 2011 domáhala sa od žalovaného zaplatenia 2 539,32 Eur s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 5C 23/2010 - 114 , zo dňa 26. 5. 2011 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 9.958,17 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Povinnosť uloženú súdom nespĺnil. Pôvodne uplatnený nárok v tomto konaní predstavoval úrok z omeškania vypočítaný z právoplatne priznanej sumy 9.958,17 Eur za obdobie troch rokov vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby určenej NBS vo výške 8,50%. Základná úroková sadzba v období od 25. 4. 2007 do 28. 10. 2008 činila 4,25%. V priebehu konania, po úprave petítu, nárok uplatnila vo výške 2 715,56 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn 13Ro 160/2011 - 10, zo dňa 12. 8. 2011, ktorý žalovaný prevzal dňa 17. 8. 2011 a v zákonnej lehote dňa 30. 8. 2011 podal kvalifikovaný odpor s odôvodnením a uplatnený nárok žalobkyne neuznal.

Účastníci konania sa pojednávania nezúčastnili, právni zástupcovia ospravedlnili ich neúčast' a vyjadrili sa, že ich klienti súhlasia, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právnych zástupcov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 5C 23/2011 a zistil tento skutkový a právny stav.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 1. 2008 žalobkyňa odpredala 1-izbový byt, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve pani C.O. N., N. XXXX/XX, D. L. E. za dohodnutú kúpnu cenu 750 000,-Sk /24 895,43 Eur/. Kúpna cena bola vyplatená na účet žalovaného. Z kúpnej ceny suma vo výške 450 000.-Sk /14 937,26 Eur/ bola použitá na rekonštrukciu bytu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Suma vo výške 300 000.-Sk t.j. 9 958,17 Eur zostala na účte žalovaného, ktorý odmieta žalobkyni sumu vydať.

Tunajší súd vo veci vrátenia istiny 9 958,17 Eur rozhodol rozsudkom č. k. 5C 23/2010 - 114, zo dňa 26. 5. 2011 s výrokom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 9 958,17 Eur a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 2 780,76 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14. 7. 2011. Ku dňu 18. 7. 2011 žalovaný mal žalobkyni poukázať sumu 9 958,17 Eur, čo nesplnil ani k dátumu podania návrhu.

Žalobkyňa uplatnila úrok z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby určenej NBS a to 8,5% zo sumy 9 958,11 Eur za tri roky spätne, počínajúc dňom 1. 8. 2011 do 31. 7. 2011, čo činí 2539,32 Eur. V priebehu konania bol upravený petit návrhu v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2 715,56 Eur a trovy konania a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd úpravu petitu návrhu pripustil v súlade s ustanovením § 95 ods.1 O.s.p. Ústupok zo strany právneho zástupcu žalobkyne, bol urobený len v záujme ukončenia sporu a to z dôvodu, že rozsudok č. k. 5C 23/2010 je vykonateľným exekučným titulom, prebieha exekučné konanie pre vymoženie sumy 9 958,17 Eur a právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný v rámci plynutia lehoty na podanie námietok uhradil celú exekvovanú sumu aj s trovami pôvodného konania. Problémovou ostáva otázka, aká časť plnenia zo strany povinného bude pripísaná na účet oprávnenej vzhľadom na nejasnosť výšky odmeny exekútora a to 10 alebo 20%. Ústupok zo strany žalobkyne spočíval v tom, že neboli uplatnené úroky z vymáhanej sumy. Výpočet podľa upraveného petitu sumy vo výške 2715,53 Eur: istina 9 958,17 Eur : 100% = 99,58 Eur x 8,5% = 846,43 Eur : 365 dní = 2,32 Eur x 1171 dní /od 1. 8. 2008 do 14. 10. 2011/ = 2715,53 Eur.

Právny zástupca žalobkyne, s dôvodmi uvedenými v odpore žalovaným sa nestotožnil, poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 5C 23/2010 - 114, zo dňa 26. 5. 2011, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že finančné prostriedky, ktoré zostali žalovanému na jeho sporivom účte v sume 300 000.- Sk v prepočte 9 958,17 Eur sú vlastníctvom žalobkyne. Akceptoval vznesenú námietku premlčania čo sa týka úroku z omeškania pred dňom 1. 8. 2008. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 319/99, úroky z omeškania sú dennou náhradou škody za stratu možnosti disponovať s dlžnou sumou, preto právo na ich zaplatenie vzniká a premlčuje sa za každý deň omeškania samostatne. Preto žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania za tri roky dozadu t.j od času, kedy nemohla disponovať so svojimi finančnými prostriedkami, ktoré žalovaný vydával za svoje vlastníctvo v časovom rozpätí ako je uvedené vyššie a to ku dňu zaplatenia istiny v exekučnom konaní.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvával na dôvodoch uvedených v odpore a uplatnený nárok žalobkyne neuznal, pretože s prihliadnutím na výrok rozsudku č.k. 5C 23/2010 -114, keďže bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 9 958,17 Eur, považoval uplatnený úrok z omeškania za premlčaný a vzniesol námietku premlčania, nakoľko tak ako uvádza žalobkyňa v návrhu zo dňa 29. 7. 2011, k poukázaniu peňazí pani N. za jednoizbový byt, respektíve pripísaniu na jeho účet došlo dňa 15. 1. 2008. V tom čase žili v spoločnej domácnosti, žalobkyňa mala možnosť disponovať s účtom a tiež bola informovaná o tejto transakcii. Vedela hneď po poukázaní sumy, že je na jeho účte a mala možnosť ho vyzvať na jej vrátenie od prvého dňa nasledujúceho po dni pripísania prostriedkov na jeho účet. Navyše bola osobou disponujúcou týmto účtom a mohla sama tieto prostriedky vybrať. Žalobkyňa v lehote troch rokov t.j. od 16. 1. 2008 do 16. 1. 2011 nepodala a ani si neuplatnila nárok na úroky z omeškania, a preto ich považuje ako celok za premlčaný. Mal zato, že úroky z omeškania sú samostatným nárokom, a preto na ich uplatnenie sa vzťahuje všeobecná 3 ročná premlčacia lehota. Žalobkyňa prvýkrát mohla svoje právo uplatniť a úroky požadovať aj uplatniť na súde dňa 16. 1. 2011, pričom návrh podala 29. 7. 2011.

Podľa §101 Obč. zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 , ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa §§ 3 a 10 ods. 2 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje výška úrokov z omeškania dvojnásobok discontnej sadzby určenej Národnou

bankou Slovenska platnou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Discontná sadzba v NBS od 25. 4. 2007 do 28. 10. 2008 predstavovala 4,25 %, čo pri dvojnásobku predstavuje 8,5 %.

Vo všeobecnosti je peňažný záväzkový vzťah právnou teóriou ponímaný ako hlavný alebo ako vedľajší. Hlavným záväzkovým právnym vzťahom je peňažný záväzkový právny vzťah vtedy, keď jeho kauza smeruje priamo k zaplateniu, resp. k získaniu určitej čiastky peňazí. Vedľajším (akcesorickým) peňažným záväzkovým právnym vzťahom je záväzkový právny vzťah úrokový, ktorý vzniká len vtedy, keď medzi účastníkmi existuje peňažný záväzkový vzťah hlavný. Úrokovým záväzkovým právnym vzťahom je záväzok (zmluvný alebo zákonný) zaplatiť veriteľovi určitú pomernú časť, spravidla určenú percentnou sadzbou peňažného záväzku hlavného.

Úroky z omeškania majú povahu sankcie, sankčné úroky, za omeškanie dlžníka so splnením záväzku, platia sa vedľa vlastného plnenia stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu tým, že vedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové, ďalšie práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť.

Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4 Obo 319/99 konštatuje, pri právach vzniknutých z porušenia povinností začína premlčacia doba plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená, ak nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava. Úroky z omeškania so splnením peňažného záväzku sú dennou náhradou škody za stratu možnosti disponovať s dlžnou sumou, preto právo na ich zaplatenie vzniká za každý deň omeškania. Úroky za každý deň sú samostatným právom, ktoré sa samostatne premlčuje

Súd neprihliadol na vznesenú námietku premlčania žalovaným, lebo s poukazom na platnú judikatúru úroky z omeškania sú samostatným právom, ktoré sa premlčuje samostatne a žalobkyňa mala priznané úroky za obdobie od 1. 8. 2008 do 14. 10. 2011 vo výške 2715,53 Eur a nárok uplatnila v zákonnej lehote. Keďže uplatnila nárok vo výške 2715,56 Eur a úrok z omeškania podľa vyššie uvedeného prepočtu činí 2 715,53 Eur, súd v prevyšujúcej časti úrok z omeškania vo výške 0,03 Eur zamietol a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobkyni ktorá mala neúspech v nepatrnej časti 0,03 Eur, súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 673,56 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 152 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 521,56 Eur za 4 úkony právnej pomoci po 101,25 Eur + 4x režijný paušál po 7,41 Eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2011, spolu 434,64 Eur + DPH 20% = 86,92 Eur, celkom trovy právneho zastúpenia 521,56 Eur podľa vyhl. č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.