

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210128
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123210128.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky – D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F., právne zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, IČO 42021626 a otca – G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. XXXX/X, E. D. E. J., právne zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42378443, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou A. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod do nedele do 16.00 hod. a každý párny týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení ktoré navštevuje, a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť.“

II. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom alebo do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 35P/145/2023 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej svojím návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v párnom týždni od piatku 14.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a štvrtok od 14.00 hod.do 18.00 hod.. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že mal. A. má X rokov a je žiačkou X. ročníka základnej školy v E. F.. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 4 rokov veku dieťaťa, potom sa z dôvodu partnerských nezhôd otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, od tejto doby býva maloletá s matkou. Otec mal v minulosti vždy len ústnu dohodu s matkou, podľa ktorej sa s maloletou stretával každý druhý víkend v rozsahu času, ktorý určovala vždy matka. V auguste 2023 chcel byť otec s maloletou minimálne týždeň v rámci školských prázdnin a ísť s maloletou na dovolenku, toto mu zo strany matky nebolo umožnené a mohol s maloletou podľa tzv. „diktátu“ matky stráviť len 3 dni v poslednom augustovom týždni, ktoré otec pre krátkosť využil len na krátky výlet do K. D.. Od polovice septembra 2023 matka úplne obmedzuje otca v akomkoľvek osobnom stretnutí s

maloletou. Otec sa opakovane formou SMS správ dopytuje matky na styk s maloletou, t. j. na dohodu rodičov, avšak matka na žiadnu zo správ buď nejakým spôsobom nereaguje a telefonáty od otca nedvíha, alebo na výzvy otca ohľadom styku s maloletou, matka vo vzájomnej komunikácii rodičov odpovedá a rieši len splácanie jej dlhu voči banke v sume mesačných splátok 200,- eur prostredníctvom otca dieťaťa. Maloletá má s otcom vytvorený veľmi pekný vzťah, maloletá aj otec majú obaja záujem spoločne sa stretávať oveľa intenzívnejšie v rámci bežného styku ako aj počas prázdnin a sviatkov, ale matka maloletej to neumožňuje z otcovi neznámych dôvodov. Maloletá sa otcovi zdôverila, že matka nedovolí, aby boli spolu s otcom. Otec je v kontakte s maloletou len pomocou sociálnych sietí, kde mal. A. otcovi v septembri 2023 napísala, citoval dieťa: „Mama povedala že už nikdy nepôjdem k tebe.“ Otec: „ale pôjdeš, mama žartuje.“ Mal. A.: „Mama nežartuje.“ Z dôvodu odopierania akéhokoľvek kontaktu otca s maloletou a najmä odmietanie komunikácie zo strany matky priamo s otcom dieťaťa ohľadom mal. A., bola matke dieťaťa zaslaná písomná doporučená výzva zo dňa 13.10.2023 s názvom „Žiadosť o mimosúdne riešenie úpravy styku otca s mal. dieťaťom formou rodičovskej dohody“. Matka vyššie špecifikovanú výzvu prevzala do vlastných rúk dňa 19.10.2023, ale v stanovenej lehote v liste do 26.10.2023 nejakým spôsobom nereagovala, hoci obsah poznala a nereagovala ani následne do podania tohto návrhu na súd. V rámci návrhu na uzatvorenie rodičovskej dohody bola v liste matke ponúknutá možnosť úpravy styku ako aj možnosť navrhovanú úpravu styku časovo variovať napr. podľa krúžkovej činnosti dieťaťa alebo podľa potrieb matky ohľadom bežného styku aj ohľadom osobitného styku počas sviatkov a školských prázdnin. Matka uvedenú doručenú výzvu úplne odignorovala a naďalej neumožňuje kontakt otca s mal. A.. Takýto postoj matky k veci ako aj správanie matky, ktorá nereaguje ani na otcove výzvy ani na výzvy jeho právneho zástupcu, ktorému bola udelená otcom plná moc na právne zastupovanie a táto bola matke riadne predložená v rámci mimosúdnej komunikácie, možno dôvodne označiť za správanie, ktorým vedome škodí najlepším záujmom mal. A. ohľadom stretávania sa s otcom. Matka sa stavia do pozície preferenčného rodiča, ktorý výhradne rozhoduje o potrebách mal. dieťaťa, avšak zabúda podľa otca na skutočné potreby a názor mal. dieťaťa, t. j. pravidelný a častý kontakt so svojim otcom, ktorý jej chce byť oporou v živote, chce sa podieľať na jej výchove, chce s ňou tráviť voľný čas hrou, výletmi a dovolenkami, byť jej mužským vzorom a pod. Predmetné je však aktuálne otcovi úplne zamedzované zo strany matky. Otec dieťaťa poukazuje na to, že matka dieťaťa nemá skutočný a nezištný záujem podporovať vzťah otca a dcéry, ktorý bol v nedávnej minulosti inak veľmi blízky. Pre úplnosť veci dodávame, že otec dieťaťa má z predchádzajúceho partnerského zväzku syna, ktorý utrpel v nedávnej minulosti veľmi vážny úraz po skoku do vody, po ktorom ostal ochrnutý a otec musel veľa času tráviť ohľadom pomoci synovi, aby sa tento opäť nejakým spôsobom zaradil podľa možností do spoločnosti ako aj potrebnú pomoc, ktorú po úraze a zotavovaní potreboval. Minimálny čas, ktorý bol do augusta 2023 umožňovaný otcovi tráviť s mal. A., si ako maloletá tak aj otec veľmi spoločne užívali. Je podľa otca na škodu veci, že matka pristupuje k mal. A. ako k veci, o ktorej výhradne rozhoduje a vôbec neberie ohľad na jej názor, jej potreby byť s otcom a pod.. Máme za to, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V danej právnej veci bol splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je podľa nás daná nutnosť a dôvodnosť nároku zo strany otca, ktorému je potrebné poskytnúť súdnu ochranu, aby mal tento garantované pravidelné stretnutia a adekvátny kontakt s dieťaťom, nakoľko aktuálny kontakt je nedostačujúci, resp. nulový, čo pociťuje aj otec aj mal. dieťa, naviac matka tomuto bráni. Jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Konanie matky je aktuálne proti všetkým záujmom maloletého dieťaťa, čo má za následok vznik a existenciu naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Máme za to, že je splnená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku, nakoľko otec sa s mal. dieťaťom stretáva veľmi málo a jeho stretnutia sú nepravidelné a plne závislé na svojvôli matky, čo sa rozsahu a pod.. Otec k podanému návrhu pripojil Rodný list mal. Sofie, Komunikáciu rodičov ohľadom styku cez sociálnu sieť zo septembra 2023, Komunikáciu otca a mal. A. cez sociálnu sieť zo septembra 2023, Žiadosť o mimosúdne riešenie úpravy styku otca s mal. dieťaťom formou rodičovskej dohody zo dňa 13.10.2023 Podací lístok Slovenskej pošty, a.s. č. RG353253027SK Doručenkový list o prevzatej zásielke matkou mal. dieťaťa

2. Návrhom vo veci samej sa otec domáha vydania rozhodnutia, na základe ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletou v rámci bežnej úpravy styku v párnom týždni od piatku 14.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod.do 18.00 hod.. Zároveň žiada o úpravu styku počas sviatkov a školských prázdnin.

3. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním zo dňa 24.11.2023, pričom zdôraznila, že maloletá sa s otcom nikdy vôbec nič do školy neučila. U otca je v podstate odkázaná sama na seba, otec spáva do 12.00 hod., ona si sama pripravuje u otca raňajky aj večeru, u otca len leží a pozerá televíziu. K návrhu kolízneho opatrovníka, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú o úprave styku otca s maloletou, kolízny opatrovník bude odporúčať aj súdnoznalecké dokazovanie z odboru psychológie za účelom posúdenia najvhodnejšej úpravy styku maloletej s otcom, s týmto návrhom matka súhlasí. Mala za to, že nariadením neodkladného opatrenia by nemal byť styk upravený rovnako (pokiaľ ide o bežný styk) ako vo veci samej, nakoľko pre posúdenie najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletou je potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Matka súhlasí s tým, aby bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletou v každom párnom týždni od piatku od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod.. Naposledy sa otec s maloletou stretol posledný víkend od piatku od 18:00 hod. nedele do 15:00 hod., kedy maloletej počas styku zakázal telefonovať a písať matke, zobral jej tablet a skontroloval celú jej komunikáciu, a to proti vôli mal. dcéry. Dcéru nevrátil matke načas, meškal 20 minút, pričom účelovo nebral telefón, aby sa mu matka nedovolala, tak 20 minút vonku čakala na maloletú dcéru. Matka sa potrebuje cez víkend s dcérou pripraviť na školské vyučovanie, nakoľko toto otec nerobí, a preto navrhuje, aby mal. dcéru vrátil v nedeľu o 15.00 hod., čas preberania navrhuje v piatok o 18:00 hod., aby mal. dieťa matka na styk s otcom pripravila.

4. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2023 sa matka domáha úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. a úpravy styku otca s maloletou. Matka navrhuje zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, výživné určiť v sume 400,- eur mesačne a styk otca s maloletou navrhuje upraviť v každom nepárnom týždni od piatku od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s výnimkou Vianočných sviatkov a zimných prázdnin. Konanie o návrhu matky je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/145/2023 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom predmetného spisu, obsahom spisu sp. zn. 35P/145/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletá A. má X rokov a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí už niekoľko rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je žiačkou X. ročníka základnej školy, je zdravá. Navštevuje florbalový krúžok, atletiku a gymnastiku.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 13.11.2023 mal súd okrem iného za preukázané, že otec na úprave styku s dcérou trvá v súlade s podaným návrhom a trvá aj na dôvodoch uvedených v podanom návrhu. Matka mu v styku s dcérou od začiatku septembra 2023 má brániť. Naposledy mu mala umožniť styk s dcérou od piatku 15.09.2023 do soboty 16.09.2023 do cca 20.00 hod. Od toho času mu nemala neumožniť styk. S matkou sa opakovane od septembra 2023 pokúšal dohodnúť cez sms, aby mu umožnila styk s dcérou, avšak neúspešne. Tá mala ignorovať jeho správy ohľadom styku s dcérou a písať len ohľadom zvýšenia výživného. Matka nemala byť ochotná s otcom ani predtým vykomunikovať si stretávanie s dcérou cez týždeň. Do cca začiatku roku 2023 sa po vyššie uvedenej ústnej dohode styk pravidelne realizoval. Od cca januára 2023 matka začať meniť čas preberania a odovzdávania dcéry a následne od septembra 2023 neumožniť styk s dcérou. Nikdy mu nemala umožniť styk cez vianočné sviatky, nový rok, narodeniny a meniny dcéry. Musel si hľadať náhradný termín, kedy by mu bola matka ochotná dcéru dať a osláviť s ňou sviatky. S dcérou môže komunikovať len cez Whatsapp. Snažil sa údajne volať aj na matkin mobil. Tá mala zasahovať do rozhovoru a dcéra v jej prítomnosti mala odpovedať, len áno a nie. Cez L. mu napísala dcéra, že matka jej zakázala kontakt s ním. S dcérou nemá problém sa učiť a urobiť aj domáce úlohy. Dodáva, že je však dôležitá komunikácia aj s matkou ohľadom starostlivosti o dcéru, tá však s ním nekomunikuje. Vzťah s dcérou hodnotí, že je veľmi krásny. Dcéra sa ku nemu teší. Čas spoločne trávia športovaním, napr. na korčuľoch. Chodením na výlety. Majú mať tzv. dni, že robia čo si dcéra praje. Dcéra vie navrhnúť čo sa jej páči a čo rada robí. Matke má platiť pravidelne výživné, na ktorom sa dohodli pred cca 3 rokmi na sume 200,- eur. V domácnosti otca kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky. Z vyjadrení matky bolo zistené, že s navrhovanou úpravou styku otca nesúhlasí, ale brániť otcovi v styku s dcérou v žiadnom prípade nebude. Chce aby otec rešpektoval pravidlá ktoré mu navrhla, lebo podľa otcových pravidiel sa už riadili. Navrhovala by otcovi upraviť styk každý nepárny týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele 15.00 hod., z dôvodu aby sa dcéra mohla pripraviť do školy. S úpravou styku počas pracovného týždňa nesúhlasí z dôvodu, že s dcérou je potrebné nielen napísať úlohu, ale aj podrobne vysvetliť učivo a venovať sa riadne jej učeniu. Ak by jej otec priniesol dcéru o 18.00 hod., tá by sa nestihala naučiť. Otec sa s dcérou údajne nikdy

neučil a nemal o učenie s dcérou ani záujem. Od 15.09.2023 otcovi styk neumožnila, lebo jej neprispieva na dcéru. V poslednom týždni v mesiaci má posilať matke sumu 200,- eur. Suma 200,- eur nemá byť výživné, ale platba za úver otca. Úver bol zobrať z dôvodu, že mal otec exekúcie na firme, kde na margo jeho žiadosti bola matka majiteľkou. Kolízny opatrovník vykonal aj neformálny pohovor s maloletou, ktorá sa vyjadřila aj k stretávaniu s otcom. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne sa rodičia bez súdnej úpravy od septembra 2023 nedokázali dohadovať na úprave styku, z dôvodu čoho nebola maloletá od septembra 2023 v osobnom kontakte s otcom, má za to, že v jej záujme je do ukončenia konania vo veci samej upraviť styk s otcom v nepárnom týždni od piatku od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. kedy si maloletú prevezme otec v školskom zariadení/ resp. mieste bydliska matky a v nedeľu o 16.00 hod. odovzdá v mieste bydliska matky. Ďalej v párnom týždni vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. Ďalej kolízny opatrovník odporučil, aby sa rodičia s maloletou podrobili odbornému poradenstvu na RPPS za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov rodičov, prijatia dôležitosti role matky a otca v živote maloletej, ďalej rozobratia témy o zodpovednosti rodičov v otázkach starostlivosti o maloletú a aj za účelom dospieť k dohode v otázke úpravy styku otca s dcérou. V prípade, že sa rodičia nedohodnú o úprave styku otca s maloletou bude odporúčať aj súdnoznalecké dokazovanie z odboru psychológie za účelom posúdenia najvhodnejšej úpravy styku maloletej s otcom.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda

existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V danom prípade možno konštatovať, že otec maloletej osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov ako aj skutočnosť, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou. Súd mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, od septembra 2023 sa maloletá s otcom nestretáva, pričom dovtedy v jeho domácnosti aj prespávala. Samotná maloletá vyjadrila svoj názor, že s otcom sa stretávať chce. Súd zastáva názor, že v danej veci je neprípustné, aby bol prerušený osobný kontakt maloletej s jej otcom, uvedené nie je v záujme mal. A.. Vzťah dieťaťa s otcom je potrebné udržiavať a budovať a je nevyhnutné, aby sa maloletá s otcom stretávala. Na základe uvedených skutočností súd považoval za nevyhnutné viesť poriadok do vzťahov účastníkov a upraviť súdnym rozhodnutím styk otca s mal. A.. Súd tak návrhu otca čiastočne vyhovel a upravil jeho styk s maloletou aj čiastočne v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, a to každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a v párnom týždni vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod.. Takto bude zabezpečené zachovanie vzťahov medzi otcom a maloletou v nevyhnutnom rozsahu, čo napĺňa inštitút neodkladného opatrenia. Súd upravil začiatok styku otca s maloletou v piatok od 18.00 hod., nakoľko považuje za potrebné, aby sa maloletá na víkend s otcom riadne pripravila. Vzhľadom na to, že otec sa domáhal širšej úpravy styku s mal. A., vo zvyšku návrh otca súd zamietol. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že nesúhlasí s návrhom otca na stretávanie počas bežného týždňa, pričom ako jediný argument uviedla to, že otec sa s maloletou nepripravuje do školy. Súd však zastáva názor, že aj otec by sa mal spolupodieľať na príprave maloletej do školy a toto mu bude umožnené práve počas stretávania sa s maloletou aj počas bežného týždňa. Je nesporné, že za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia mal. dieťaťa ako aj čo najvhodnejšej úpravy jej styku s otcom, bude nevyhnutné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení a toto bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej.

17. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to iba do právoplatného skočenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, prípadne do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku, v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku I. vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).