Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	8T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6123010636
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2023:6123010636.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS C. C. v inej trestnej veci, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v G. - H., trvale bytom
I. E. J., t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚVV a ÚVTOS C. C.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 16.02.2023 v čase okolo 13.00 hod. vošiel cez zatvorenú neuzamknutú bráničku a následne cez neuzamknuté zatvorené vchodové dvere do rodinného domu v obci B. K. H. XX do kuchyne, odkiaľ odcudzil zo stola mobilný telefón značky Motorola Moto G20 Breeze Blue, L.: XXX XXX XXX XXX XXX, L.: XXX XXX.XXX XXX XXX a z čierneho ruksaku zaveseného na vešiaku kuchynskej linky odcudzil koženkovú peňaženku hnedej farby s dvomi priehradkami na zips s obsahom finančnej hotovosti vo výške 250,- Eur, občianskym preukazom na meno M. N., kartičkou poistenca B. na meno M. N. a bankomatovou kartou O. O., M. na meno M. N.,

čím spôsobil krádežou mobilného telefónu škodu P. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. K. XX škodu vo výške 80,- Eur a krádežou peňaženky s uvedeným obsahom spôsobil M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. K. XX vo výške 286,50 Eur

a svojim konaním porušil domovú slobodu M. N., nar. XX.XX.XXXX, P. N. O., nar. XX.XX.XXXX, M. N., nar. XX.XX.XXXX, P. N. N., nar. XX.XX.XXXX, N. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvalo bytom B. K. XX,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Mestskou políciou I. E. J., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 16.04.2022 v čase o 20:44 hod., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 5,- Eur, evidenčné číslo bloku L 0000457

a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 0T/83/2022-43 zo dňa 13.12.2022, právoplatným dňa 13.12.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej M. N., nar. XX.XX.XXXX A. B. K., trvale bytom B. K. XX, škodu vo výške 286,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2, 3 Tr. por. súd odkazuje poškodenú M. N., nar. XX.XX.XXXX v B. K., trvale bytom B. K. XX, so zvyškom nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 1T/41/2023-176 z 15.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, dňa 11.07.2023 obžalobu na A. B., ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 16.02.2023 v čase okolo 13.00 hod. vošiel cez zatvorenú neuzamknutú bráničku a následne cez neuzamknuté zatvorené vchodové dvere do rodinného domu v G. B. K. H. XX do kuchyne, odkiaľ odcudzil zo stola mobilný telefón značky Motorola Moto G20 C. C., L.: XXX XXX XXX XXX XXX, L.: XXX XXX.XXX XXX XXX a z čierneho ruksaku zaveseného na vešiaku kuchynskej linky odcudzil koženkovú peňaženku hnedej farby s dvomi priehradkami na zips s obsahom finančnej hotovosti vo výške 250,- Eur, občianskym preukazom na meno M. N., kartičkou poistenca B. na meno M. N. a bankomatovou kartou O. O., M. na meno M. N.,

čím spôsobil krádežou mobilného telefónu škodu P. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. K. XX škodu vo výške 80,- Eur a krádežou peňaženky s uvedeným obsahom spôsobil M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. K. XX vo výške 286,50 Eur

a svojim konaním porušil domovú slobodu M. N., nar. XX.XX.XXXX, P. N. O., nar. XX.XX.XXXX, M. N., nar. XX.XX.XXXX, P. N. N., nar. XX.XX.XXXX, N. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvalo bytom B. K. XX,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Mestskou políciou I. E. J., za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 16.04.2022 v čase o 20:44 hod., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 5,- Eur, evidenčné číslo bloku K. XXXXXXX
a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 0T/83/2022-43 zo dňa 13.12.2022, právoplatným dňa 13.12.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno vydal v predmetnej trestnej veci trestný rozkaz, č.k. 8T/21/2023-181 zo dňa 26.7.2023, proti ktorému podal obžalovaný prostredníctvom ustanovenej obhajkyne v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 04.12.2023. Obžalovaný prítomný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal :

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno

Na to súd v zmysle § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 1T/41/2023-176 z 15.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2023. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.11.2023.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného učinené na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2023 tak do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného A. B. uvedené v skutkovej vete obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému A. B. poľahčuje, že sa na hlavnom pojednávaní 04.12.2023 k stíhaným trestným činom priznal, ich spáchanie oľutoval. Naopak, priťažuje mu, že v minulosti bol za trestný čin právoplatne odsúdený, ako aj skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. Tak ako je uvedené vyššie, do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu a vzhľadom na to, že odsúdený je obžalovaný pre zbiehajúce sa trestné činy, rovnako aj uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák.

S ohľadom na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti, ako aj s poukazom na doterajší život a správanie obžalovaného, mu súd uložil v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., ako aj priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá zákonným kritériám pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák., taktiež spĺňa aj potrebné požiadavky v zmysle individuálnej a generálnej prevencie.

Súd obžalovanému zároveň uložil v zmysle § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 2 roky, nakoľko na uloženie tohto ochranného opatrenia sú splnené všetky zákonné podmienky.

Poškodenej M. N., nar. XX.XX.XXXX súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. súd priznal náhradu škody vo výške 286,50 €, ktorá je spoľahlivo preukázaná listinnými dokladmi uvedenými v spise; so zvyškom nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 1T/41/2023-176 zo dňa 15.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V zákonnej lehote nebolo proti vyhlásenému rozsudku podané odvolanie zo strany prokurátora ani obžalovaného. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.