

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206009
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211206009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému H. W., nar. X.XX.XXXX, bytom T. X, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Z. B. C. C. U.H. V., U. U. Ľ. Z. X, X. - J., N.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám SNP 7, Stropkov, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nad 9% ročne zo sumy 497,91€ od 12.5.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€, spolu s 15% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 497,91€ od 12.5.2009 do 11.5.2010 a s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 497,91€ od 12.5.2010 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Určuje, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 1833246, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným dňa 13.1.2007, v článku 1. bode 2 poslednej vety - „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto Dodatkom povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná **n e p l a t n á**.

Určuje, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 1833246, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným dňa 13.1.2007, v článku 1. bode 4 prvej vety - „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná **n e p l a t n á**.

Žalobca a žalovaný **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka bude **r o z h o d n u t é** po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom, doručeným súdu dňa 8.12.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 618,98€ spolu s 15% ročnými úrokmi z omeškania z istiny od 12.5.2009 do zaplataenia a aby mu nahradil trovy konania, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Z požadovanej istiny tvorili nárok žalobcu 121,07€ ako neuhradené služby a 497,91€ ako zmluvná pokuta. Predmetnej veci bola pridelená spisová značka 4C 29/2011. Rozsudkom č.k. 4C 29/2011 - 42 zo dňa 13.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2011, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 121,07 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 12.5.2009 až do zaplataenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplataenie úrokov z omeškania zo sumy 121,07€ nad 9,25% ročne od 12.5.2009 do zaplataenia pre rozpor s kogentným ustanovením zákona zamietol. Nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ spolu s 15% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 497,91€ od 12.5.2009 do zaplataenia súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania.

Predmetom tohto konania je teda vylúčený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ spolu s 15% ročnými úrokmi z omeškania od 12.5.2009 do zaplataenia. Do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovaného oznámením, doručeným súdu dňa 13.7.2011 Z. B. C. C. U. V.. Súd s touto skutočnosťou oboznámil ako žalobcu, tak aj žalovaného. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 28.10.2011 navrhol žalobu zamietnuť pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Vylúčená vec je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobným sporom, súd teda z dôvodu hospodárnosti v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a dňa 2.12.2011 vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo verejne prístupné na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov od 25.11.2011 do 2.12.2011.

Podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2011 vzal žalobca žalobu v časti nároku na úroky z omeškania z dlžnej sumy nad 9% od 12.5.2010 do zaplataenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd s použitím ustanovenia § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Je v tomto prípade nutné podotknúť, že do omeškania sa žalovaný dostal dňa 12.5.2009 a nie 12.5.2010, ako aj na skutočnosť, že súd žalobcovi v konaní 4C 29/2011 priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 9,25% a nie 9%. Keďže však súd celú zmluvnú pokutu spolu s príslušenstvom k nej viazaným považuje za nárok z neplatnej časti zmluvy (resp. dodatku o pripojení), osobitne sa touto časťou nezaoberal, vyhovel žalobcovi ohľadne spät'vzatia časti žaloby tak, ako to navrhoval a v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom konania 4C 29/2011, návrhom, zmluvou o pripojení č. 1833246 z 20.9.2004, dodatkom k zmluve o pripojení uzavretého dňa 13.1.2007, faktúrami, pokusom o zmier, dodatkom zo dňa 2.4.2007 k zmluve o pripojení č. 2566966 z konania 4C 61/2010, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. ako Podnik (ktorá neskôr zmenila obchodné meno na T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá sa zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., zlúčila s žalobcom, ktorý sa stal univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s) uzavrel dňa 20.9.2004 s žalovaným ako Účastníkom Zmluvu o pripojení č. 1833246, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné zmluvné podmienky Podniku, na základe ktorej sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi svoje služby a účastník sa zaviazal za ne podniku zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníku, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0902 222 671.

Dňa 13.1.2007 právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela s žalovaným Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu

účastníka na program služieb uvedený v tabuľke (100 a viac). Žalovaný ako účastník sa zaviazal okrem iného riadne a včas platiť cenu služieb podniku a po dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá začala plynúť od dátumu účinnosti dodatku napr. nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinností z jeho strany a podobne. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení , Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom (čl. 1 bod 1 dodatku). V článku 1 bodu 2 poslednej vety dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91€ (15.000,- Sk). V článku 1 bode 4 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je povinný nahradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V tabuľke č. 1 dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 497,91€ (15.000,- Sk) a viazanosť po dobu 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6280 za zníženú kúpnu cenu 49,46€ (1.490,- Sk) vrátane DPH.

Žalovaný si riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, nezaplatil za právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby v období od 22.3.2008 do 21.7.2008, a preto bola dňa 20.6.2008 prevádzka SIM karty, pridelenej žalovanému, obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Pokusom o zmier zo dňa 31.7.2008 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 121,07€ (3.647,3 Sk) a na splnenie tejto povinnosti mu určil lehotu do 13.8.2008 s tým, že ho upozornil aj na právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€ (15.000,- Sk). Zároveň mu oznámil, že ak v uvedenej lehote svoj záväzok neuhradí, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty odstupuje od zmluvy o pripojení.

Žalovaný svoj záväzok neuhradil.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 účinného k 13.1.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného k 13.1.2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka účinného k 13.1.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia

pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka účinného k 13.1.2007 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 1 bodu 1 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení č. 1833246 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.1.2007 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom.

Podľa článku 1 bodu 2 dodatku k zmluve č. 1833246 o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.1.2007 účastník sa zaväzuje, že pod dobu viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení, zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku. Podnik a účastník sa dohodli, že žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm. c/ tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastník nepožiadá o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednávania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto Dodatkom povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Podľa článku 1 bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení č. 1833246 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.1.2007 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM

karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka upravuje pravidlá, pre dohadovanie jednotlivých ustanovení zmlúv, ktorých jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Jeho obsah reaguje na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom (v danom prípade s žalobcom) od ktorého dôvodne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb oproti spotrebiteľovi, čo zodpovedá zásade poctivého obchodného styku.

Ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravujú bližšie neurčitý (príkladný) okruh zmluvných podmienok v prípade spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú pre svoje obsah v dôsledku nepoctivého zvýhodnenia dodávateľa na úkor spotrebiteľa neprijateľné a teda neplatné. Zákon určuje výraz - najmä, čo znamená, že nielen tie zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v odseku 4, sú neprijateľné. Za také sa považujú všetky, ktoré spĺňajú podmienky § 53 ods. 1,2 OZ. V predmetnom zákonom ustanovení uvedené zmluvné podmienky nepredstavujú konečný výpočet neprijateľných podmienok a svojim obsahom iba vytvárajú približnú predstavu, aké zmluvné dojednania, zvýhodňujúce dodávateľa, nie sú pre svoj obsah prijateľné.

Všeobecné zmluvné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na tom, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy, alebo či sú prijaté do samotnej zmluvy, alebo formou dodatku zmluvu dopĺňajú, aký rozsah majú, ako sú napísané a akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je nepoužívať neprijateľnú zmluvnú podmienku a to najmä neuplatňovať nároky z nej vyplývajúce na súde a neprijímať plnenia z nej.

Zákomom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke. Podľa článku 3 ods. 1 uvedenej Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa článku 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa článku 3 ods.3 Smernice príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa prílohy Smernice bodu 1 písm. e) podmienkou uvedenou v článku 3 Smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že zmluvné podmienky dohodnuté v poslednej vete článku 1 bod 2 a v prvej vete článku 1 bod 4 dodatku k zmluve o pripojení, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným dňa 13.1.2007, sú pre rozpor s § 53 OZ neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa. Podmienky, ktoré súd vyhlásil za neprijateľné, neboli

individuálne dojednané, čo vyplýva z niekoľkých desiatok sporov, vedených na tunajšom súde, v ktorých vystupuje spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako žalobca a v rámci ktorých uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách - pri zmluvách o pripojení, programu služieb, type mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty pri dodatkoch. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje dopisujú. Na podporu tohto svojho tvrdenia súd poukazuje na obsah dodatku k zmluve o pripojení z konania 4C 61/2010, uzatvoreného dňa 2.4.2007, teda približne v rovnakom čase, ako dodatok v tomto konaní. Znenie článku 1 bodov 2 a 4 sú v oboch dodatkoch takmer totožné. Žalobca v celom konaní nepreukázal opak, t.j., že zmluvné podmienky sú individuálne dojednané.

V tomto konkrétnom posudzovanom prípade uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ zmluvu o pripojení, v rámci ktorej sa s predchodcom žalobcu v dodatku k tejto zmluve dohodli o povinnosti žalovaného zaplatiť v prípade, ak poruší niektorú zmluvnú povinnosť zmluvnú pokutu vo výške 497,91€. Obsahom dodatku bolo porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovaného a to nielen vymenovaných povinností v článku 4. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, dodatku, alebo všeobecných obchodných podmienok, však v dodatku dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj jej neprijateľnosť a teda vo svojom dôsledku neplatnosť. Nie je možné akceptovať taký stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ alebo bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Na druhej strane dodávateľ masívnou reklamnou kampaňou vytvára v spotrebiteľovi legitímne očakávanie, že vstupuje do zmluvného vzťahu so zmluvnou stranou, ktorá sa správa korektne. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo, akým sú podmienky dodatku k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte.

Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení, v článku 1 bod 4 navyše zaväzovala žalovaného k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov (730 dní). Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca žalobcu aj v takom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu v posledný deň lehoty a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenie zmluvy. V rámci dojednaní mal žalobca právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty takisto aj v prípade, ak by bol žalovaný napríklad v omeškaní zo zaplatením sumy napr. 5€ a to v plnej výške 497,91€. Takéto dojednanie nemôže obstáť pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúce spotrebiteľské zmluvy. V tomto prípade súd poukazuje aj na znenie ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, rovnako v rozpore s ktorým sú uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute. Nie je pri súčasnej právnej úprave podľa názoru súdu možné paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie zmluvného dojednania spotrebiteľom, čo by sa v prípade platnosti takéhoto dojednania vzťahovalo aj na neplatenie faktúry, ktorá znie napríklad na niekoľko eur. Vo všetkých prípadoch zneli jednotlivé faktúry vystavené žalovanému na sumu, ktorá bola vždy minimálne niekoľkonásobne nižšia, než dohodnutá zmluvná pokuta.

Dohoda zmluvných strán o zaplatení zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných podmienok pritom nebola dohodou o hlavnom predmete plnenia, ktorým bolo poskytovanie služieb zo strany Podniku a úhrada za ne zo strany žalovaného.

Navyše, a to je potrebné osobitne zdôrazniť, zaplatenie zmluvnej pokuty bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté v prípade porušenia hoc aj jednej povinnosti žalovaným pri následnom vypojení SIM karty z prevádzky a okrem prípadu, kedy došlo k zániku zmluvy, bol právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. oprávnený pri ďalšom porušení niektorej z povinností žalovaného oprávnený uplatňovať takúto zmluvnú pokutu znova a znova (článok 1 bod 4 dodatku), pokiaľ zároveň nedošlo k zániku zmluvy. Vypojenie SIM karty účastníka z prevádzky totiž automaticky neznamenalo zrušenie, alebo zánik zmluvy, čo pripúšťa aj právny predchodca žalobcu vo svojom pokuse o zmier zo dňa 31.7.2008, adresovanom žalovanému. Z jeho obsahu vyplýva možnosť spätnej aktivácie SIM karty v

prípade jej vypojenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie článku 14 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Zároveň je súd toho názoru, že viazať možnosť vypovedania zmluvy zo strany spotrebiteľa, ako konania, ktoré je v súlade so zákonom, prípadne objektívnej žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky v prípade krádeže, kedy hrozí spotrebiteľovi škoda spočívajúca v možnom využití telefonických služieb inou osobou na účet spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty je absolútne neprijateľné pre priamy rozpor so zákonom a aj z tohto dôvodu nemôže zmluvná podmienka dohodnutá v článku č. 1 bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení č. 1833246 ako prijateľná obstať.

Zmluvná pokuta je právnym inštitútom, upraveným v Občianskom zákonníku v § 544 a nasl. V tomto prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty spôsobuje neplatnosť tohto dojednania od počiatku a nespôsobuje predpokladané a dohodnuté právne účinky. Táto skutočnosť nie je v rozpore s ustanoveniami zákona upravujúcimi zmluvnú pokutu, pretože pokiaľ by si účastníci platne dohodli zmluvnú pokutu, v prípade splnenia podmienok by ju povinná zmluvná strana musela zaplatiť. V tomto prípade to však nenastalo a dohoda o zmluvnej pokute v oboch vyššie uvedených článkoch dodatku k zmluve o pripojení č. 1833246 je neplatná. Je tiež nepochybné, že žalovaný užíval služby žalobcu za ktoré v určitom období neplatil. Za tieto realizované služby však žalobcovi zaplatiť musí a to na základe právoplatného rozsudku v konaní 4C 29/2011. Rovnako je nepochybné, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol oveľa nižšiu kúpnu cenu mobilného telefónu Nokia 6280 a to za 1.490,- Sk. Tu je však nutné skonštatovať, že tak spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. učinila dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom jej marketingovej a obchodnej stratégie (absolútne legitímnej) získať čím väčší podiel na trhu a čím viac zákazníkov pri predmete svojej podnikateľskej činnosti. Na druhej strane je však žalobca, ako jej právny nástupca, povinný pri dosahovaní svojho základného cieľa, ktorým je zisk, rešpektovať ako práva spotrebiteľa, tak aj zákonnú úpravu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tak nečinil.

Súd teda zamietol žalobu okrem časti, v ktorej vzal žalobca svoj návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom späť, ktorú podľa § 96 O.s.p. zastavil. Žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91€, keďže ju uplatňuje na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z tohto dôvodu nemá zároveň ani právo na uplatňované úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 15% od 12.5.2009 do 11.5.2010 a s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 497,91€ od 12.5.2010 do zaplatenia, ktoré tvoria jej príslušenstvo.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zmluvné podmienky uvedené v dodatku zo dňa 13.1.2007 k zmluve o pripojení 1833246 zo dňa 20.9.2004 v článku 1 bodu 2 poslednej vety a v článku 1 bodu 4 prvej vety sú podľa názoru súdu neprijateľné. Súd s ohľadom na znenie § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol takéto neprijateľné zmluvné podmienky aj vo výroku tohto rozsudku, pretože nepriznal žalobcovi požadované plnenie z dôvodu neprijateľnosti takýchto podmienok, čo je povinnosť súdu ex lege.

Súd záverom uvádza, že v prípade, ak by dojednanie o zmluvnej pokute bolo platné, odstúpenie žalobcu od zmluvy o pripojení by nespôsobilo zánik takéhoto práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takýto nárok by totiž vznikol ešte pred odstúpením od zmluvy z dôvodu jej skoršieho porušenia. Súd poukazuje na znenie § 48 ods. 2 OZ v zmysle ktorého sa odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Odstúpením od zmluvy objektívne v takomto prípade dochádza k zániku povinnosti plniť pôvodný záväzok zabezpečený zmluvnou pokutou, avšak nie aj k zániku povinnosti plniť zmluvnú pokutu ako dôsledok neplnenia pôvodného

záväzku. Porušením zmluvy totiž vzniká medzi účastníkmi zmluvy nový právny vzťah, ktorý vo vzťahu k pôvodnému zabezpečovaciemu záväzku už nemá akcesorickú povahu a na existenciu ktorého nemá zánik zabezpečovacieho záväzku vplyv. V tomto prípade však samotné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo platné

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že pomerne úspešný žalovaný, keďže v tomto konaní sa rozhodovalo aj o trovách konania 4C 29/2011 (v istine neúspech 121,07€ - úspech 497,91€, plus zodpovedajúce príslušenstvo u žalovaného násobené úspechom v časti späťvzatia v tomto konaní a v rozsahu zamietnutia nad zákonný úrok z omeškania), náhradu trov konania nepožadoval. . O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (§ 201 O.s.p)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.