

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123271550
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6123271550.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova ul.č. X, XXX XX A., IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom v Bratislave, Ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, substitučne zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Ul. M. Mišíka č. 2752/4A proti žalovanému B. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v C. D. E., F. ul.č. XX v konaní o zaplatenie 183,48 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

r o z h o d o l:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 134,07 € s 5% úrokom z omeškania zo sumy 134,07 € od 3.4.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v ostatnom rozsahu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46%.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 22.3.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zaplatenia istiny vo výške 132,15 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,48 € od 3.4.2022 do zaplatenia, a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 51,33 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. G.. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. G. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 132,15 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 51,33 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 51,33 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. G.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.5.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14.10.2021). Žalovaný viazanosť

nedodržel po dobu 11 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 183,48 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.4.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

Vo svojom podaní zo dňa 24.10.2023 žalobca uviedol k faktúre č. 5652414345 zo dňa 8.12.2021, že mesačný poplatok je účtovaný za 0 EUR pretože v uvedenom období už zákazník nemal aktívne služby takže mu ho nemôžeme účtovať - zákazník už bol odpojený od služieb; Poplatok Automatické zvýšenie objemu dát 1 GB /toto je účtované na základe čerpania služieb zákazníkom/ - je účtovaný spätne za obdobie 06/11/2021 - 05/12/2021 čiže je účtovaný správne. Poplatok je aj v cenníku a vo faktúre je aj počet koľko x službu využil /3x/. K faktúre č. 5647761019 zo dňa 8.11.2021 uviedol, že Mes. poplatok Go 20 eur za uvedený paušál je 20 EUR / v zmysle cenníka/; Automatické zvýšenie objemu dát 1 GB - účtované na základe skutočného čerpania služieb -je účtovaný spätne za obdobie 06/10/2021 - 05/11/2021, Poplatok je aj v cenníku a vo faktúre je aj počet koľko x službu využil / 8x /. Zaúčtovaná zľava 4 € - zľava za balík Sociálne siete ktoré mal ako bonus k paušálu zadarmo Bonus na paušál získal ako benefit v rámci akcie - bonus za prenos čísla. K faktúre 5646799882 zo dňa 29.10.2023 uviedol, že vo faktúre je zaúčtovaný zvýšený mes. poplatok za všetky služby vrátane zľavy z dôvodu požiadavky zákazníka na úpravu fakturačného obdobia zo dňa 24.9.2021 z 26. dňa na 5. deň v mesiaci, preto zaúčtovaný poplatok v sume 26,45 €; Poplatky účtované za obdobie od 27/09/2021 - do 05/11/2021. Zľava na dátový balík Sociálne siete je 5,29 € : Pokiaľ zákazník nemá aktívne služby tak mu /obmedzenie na základe neplatenia/ služby neúčtujeme, po úhrade služby opätovne aktivujeme a zákazníkovi sa vo fa zaúčtuje služba dopredu /podľa cenníka/ + alikvotná časť mes. poplatkov od pripojenia služieb t.j. odkedy ich mohol opätovne využívať. Položka 0,08 EUR - Odoslanie SMS na skrátené čísla - služba popísaná v cenníku - Služba umožňuje zapájať sa do súťaží / hlasovaní / tipovaní a využívať niektoré platobné služby prostredníctvom SMS správ odosielaných z MT na skrátené čísla v SR. K faktúre 5642149965 zo dňa 29.9.2021 uviedol, že účtovaný poplatok 44 € - Obnova kreditu s Paušálom 44,00 EUR, pričom táto služba umožňuje zákazníkovi s paušálom navyšovať štandardný kredit na predplatené karty Prima. Konkrétne navýšenie bude mať zákazník s paušálom naučtované vždy v najbližšej faktúre, t. j. zák. si dobil kredit na nejakej prima karte. Zákazník mal vypojené služby z dôvodu neplatenia, preto nie je účtovaný aj mes. poplatok Go 20 . Info o spotrebe - výška poslednej faktúry 0,12 EUR - tak isto štandardná služba popísaná v cenníku, zákazník si cez SMS skontroloval jeho spotrebu alebo výšku faktúry.

2. Žalovaný sa vo veci písomne nevyjadril.

3. Súd dňa 16.10.2023 vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán (žalobca ani žalovaný svoju neúčasť neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania), pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.5.2021, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.5.2021, faktúrami z č.l. 13-15, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 14.2.2023, pokusom o pokonávku zo dňa 21.2.2022 a cenníkom služieb z č.l. 62-70, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 20.5.2021 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal využívať program služieb Go 20 eur; zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Cena za poskytované služby bola dohodnutá s poukazom na Cenník služieb. V dodatku k predmetnej zmluve bolo medzi jej účastníkmi dohodnuté poskytnutie zvýhodnenia - Viazanosť bez zariadenia, spočívajúce v práve na 1GB dátových prenosov v sieti dodávateľa za každé zúčtovacie obdobie, počas ktorého má účastník na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, medzi ktorými bol aj program Go 20 eur až do uplynutia doby viazanosti. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 15 mesiacov.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo,

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

15. Zákon pre zmluvu o poskytovaní verejných služieb ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, a po doplnení zo strany žalobcu súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky nevyhnutné náležitosti. Na základe výzvy súdu žalobca špecifikoval žalovaný nárok, ktorý si uplatňuje na základe faktúr, špecifikovaných v bode 1 tohto odôvodnenia, a to nasledovne:

- Faktúra zo dňa 29.9.2021 - účtovaný poplatok vo výške 44,- € za obnovu kreditu s paušálom; predmetná služba umožňuje zákazníčkovi s paušálom navyšovať kredit na predplatené karty Prima; toto navýšenie je potom účtované zákazníčkovi s paušálom v najbližšej faktúre a účtovaný poplatok vo výške 0,12 € za zistenie informácií o spotrebe.

K predmetnému nároku súd uvádza, že z predloženého cenníka služieb nevyplýva právo účtovať poplatok za poskytnutie informácie o spotrebe, a preto v tejto časti súd považuje žalobu za nedôvodnú.

- Faktúra zo dňa 29.10.2021 - účtovaný mesačný poplatok Go 20 € za obdobie od 27.9.2021 do 5.11.2021 vo výške 26,45 € a účtovaný poplatok vo výške 0,08€ za odoslanie SMS na skrátené čísla

K predmetnému nároku súd uvádza, že mu nie je jasný výpočet mesačného poplatku, ktorý má byť na mesiac 20,- €, pričom fakturačné obdobie sa predĺžilo o 9 dní, čomu by skôr zodpovedala suma navýšenia vo výške 5,99 ($20/30 \times 9 \text{ dní} = 5,99$) a nie vo výške 6,45 €, súd preto nevysvetlené navýšenie, ktoré matematicky nezodpovedá predĺženému zúčtovaciemu obdobiu zamietol.

- Faktúra zo dňa 8.11.2021 - účtovaný mesačný poplatok Go 20 € za obdobie od 6.11.2021 do 5.12.2021 vo výške 20,- € a účtovaný poplatok vo výške 32,- € za automatické navýšenie objemu dát 1 GB, ktoré mu bolo účtované spätne za obdobie od 6.10.2021 do 5.11.2021

Predmetný nárok bol súdu v celom rozsahu preukázaný.

- Faktúra zo dňa 8.12.2021 - účtovaný poplatok vo výške 12,- € za automatické navýšenie objemu dát 1 GB, ktoré mu bolo účtované spätne za obdobie od 6.11.2021 do 5.12.2021

Predmetný nárok bol súdu v celom rozsahu preukázaný.

16. Keďže sa žalovaný neuhradením faktúr za ceny poskytnutých služieb riadne a včas dostal do omeškania, patrí žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania od dátumu dodatočnej lehoty splatnosti, kedy výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je v posudzovanom spore vo výške 5,00 % podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Súd preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

17. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 51,33 €. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

18. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 70,- € po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že poskytol žalovanému cenové zvýhodnenie počas doby viazanosti. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať poskytnuté cenové zvýhodnenie zmluvnou pokutou. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu

došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.2 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať poskytnuté cenové zvýhodnenie tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovvať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

19. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov. V konaní bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 134,07 € a žalovaný úspešný v časti 49,41 €, z čoho vyplýva, že úspešnejším účastníkom konania bol žalobca, ktorého čistý úspech má hodnotu 46%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).