

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010645  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010645.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., F. C. D. E., trvale bytom  
C. D. E., adresa na doručovanie A., G. XXX/X, F.  
C. D. E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 25. decembra 2022 v čase okolo 10.37 hodine v obci Rudňany, po ceste číslo 111/3244 v smere jazdy na obec Markušovce, po predchádzajúcom požití pervitínu, v čase po uplynutí trestu zákazu činností viesť všetky druhy motorových vozidiel, kedy sa následne nepodrobil preskúšaniu, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla C., rýchlosťou 85 km/h, a to v úseku, kde je povolená maximálna rýchlosť jazdy 50 km/h, pričom na klzkej vozovke, pri rodinnom dome H. I. XX, pri prechádzaní pravotočivou zákrutou, neprispôbením rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky, došlo k výraznej strate smerovej stability vozidla, s ktorým následne prešiel vľavo do protismernej časti vozovky až za ľavý okraj vozovky, kde sa vozidlo pretočilo vľavo a narazilo pravou stranou do dreveného telekomunikačného stĺpu, vo vlastníctve spoločnosti Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, ktorý zlomilo v časti nárazu, po náraze do stĺpa došlo k prevráteniu vozidla na pravý bok a následnému nárazu oblasťou zadnej časti strechy do kmeňa stromu, pričom pri týchto nárazoch vymrštilo z vozidla dve bezpečnostnými pásmi nepripútané maloleté osoby sediace na zadných sedadlách a to mal. A., nar. XX.XX. XXXX, a mal. H., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho maloletý H., nar. XXXX utrpel polytraumu - vnútrolebečné poranenia nezlučiteľné so životom pri poraneniach trupu a končatín, ktorým na mieste podľahol a mal. A., nar. XXXX, utrpel polytraumu – devastačné poranenie hlavy nezlučiteľné so životom pri poraneniach viacerých oblastí tela, ktorým na mieste podľahol, následne vozidlo zišlo dolu svahom a ostalo stáť na kolesách neprevrátené, a takto konal v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 4, § 91 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a s ustanovením § 4 ods. 1 písm. b) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 554/2006 Z. z. o povinnom používaní bezpečnostných pásov a detských zadržiavacích zariadení vo vozidlách určitých kategórií a súčasne boli toxikologickými analýzami v krvi obžalovaného A. B. pozitívne identifikované omamné a psychotropné látky - metamfetamín (pervitín) v koncentrácii 32,66 ng/ml a jeho metabolický produkt amfetamín v koncentrácii 17,55 ng/ml, ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok, avšak uvedené množstvo omamných

látok v krvi obžalovaného spôsobilo, že v čase vedenia vozidla sa nachádzal v stave po užití pervitínu s negatívnym ovplyvnením jeho vodičských schopností, avšak nie v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo,

teda

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal na dvoch osobách preto, že hrubo porušil predpisy dopravy,

čím spáchal

- prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

za to mu ukladá

Podľa § 149 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“ trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX, povinný nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Košice, Senný trh 1, 040 01 Košice – Staré Mesto, IČO: 35937874, škodu vo výške 23,73 Eur za poškodenie zdravia poistenca H. B., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje dedičov po nebohom A. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A., G. XXX/X, F. C. D. E., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného H. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., prechodne bytom H. XX, C., F. C. D. E., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 16.10.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 3 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku procesných strán, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o škode a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/84/2010 zo dňa 18.5.2010, právoplatného dňa 18.5.2010 vyplynulo, že súd schválil dohodu o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa §

348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Z Rozhodnutia o priestupku vyplynulo, že Okresný dopravný inšpektorát v Spišskej Novej Vsi uznal A. B. za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. j/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pre skutok zo dňa 22.10.2009 a uložil mu pokutu vo výške 300 € a zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2010.

Z Evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že má evidovanú pokutu vo výške 20 € uloženú dňa 29.11.2022 pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a § 8 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. Dňa 7.2.2023 má evidované rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu, právoplatné dňa 23.2.2023, pre skutok dňa 29.9.2022, kedy sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b/, § 3 ods. 2 písm. c/, § 137 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z., nakoľko viedol osobné motorové vozidlo a lustráciou bolo zistené, že po uplynutí zákazu činnosti sa nepodrobil preskúšaniu s výsledkom prosperel.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že v období od 11.5.2017 do 11.8.2023 má evidované priestupky, a to dňa 5.1.2023 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €. Dňa 29.11.2022 má evidovaný priestupok na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Dňa 2.10.2022 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, dňa 30.9.2022 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pokuta 200 €, dňa 29.9.2022 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol zadržaný vodičský preukaz a pokuta 50 €. Dňa 15.3.2022 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 30 €. Dňa 7.1.2022 spáchal priestupok, nakoľko nemal respirátor. Dňa 6.5.2021 porušil zákaz fajčenia na nástupišti, za čo bol napomenutý. Dňa 6.3.2021 nedodrжал nariadenie vlády a bola mu uložená pokuta vo výške 100 €. Dňa 2.12.2020 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33 €. Dňa 12.8.2020 spáchal priestupok na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko jazdil v čase, keď mal zadržaný vodičský preukaz a vozidlo nemalo platnú kontrolu a bola mu uložená pokuta vo výške 150 €. Dňa 22.9.2018 porušil zákaz fajčenia a dňa 11.5.2017 spáchal priestupok na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko jazdil bez vodičského oprávnenia.

K priestupkom obžalovaný uviedol, že vtedy v Rudňanoch, čo ho chytili za volantom, tak to šoféroval kamarát, on len kontroloval svetlá, poistky a prišli policajti a povedali, že to šoféroval on. V Krompachoch to bolo tiež zbytočne, dostal pokutu.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že má jeden záznam. Ide o odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 4T/84/2010 zo dňa 18.5.2010, kedy bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov. Trest mu bol odpustený amnestiou dňa 2.1.2013 a v skúšobnej dobe podmieneneého upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný uviedol, že vydieranie to nebolo, ale to povedal na neho jeden kamarát. Jemu ukradli telefón a povedal to na neho. Ešte jeho otec zaplatil tomu kamarátovi faktúru za telefón.

Z charakteristiky z miesta bydliska vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt vedený na Mesto Spišská Nová Ves. Nie je platcom dane z nehnuteľností. V evidencii priestupkov Mestskej polície nemá záznam.

Z Rozhodnutia o priestupku zo dňa 7.2.2023 vyplynulo, že Okresný dopravný inšpektorát v Spišskej Novej Vsi uznal A. B. za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §

22 ods. 1 písm. k/ Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pre skutky dňa 30.9.2022, 2.10.2022, 29.9.2022, kedy šoféroval osobné motorové vozidlo bez vodičského preukazu a bolo zistené, že po uplynutí doby zákazu činnosti sa nepodrobil preskúmaniu s výsledkom prospel. Bola mu uložená pokuta vo výške 200 € a zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 8 (osem) mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2023.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi ČVS: ORP-9/DI-SN-2010 vyplynulo, že bolo začaté trestné stíhanie voči A. B. pre skutok zo dňa 2.2.2010 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Vec bola vo vyšetrovacom spise ukončená návrhom na podanie obžaloby dňa 24.3.2010.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a teda, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil. Obžalovaný má v registri trestov jeden záznam, avšak sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Trestná sadzba prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 3 Tr. zákona je v rozmedzí od 4 rokov do 10 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd súčasne použil aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, t. j. kedy súd pri vyhlásení a uznaní viny môže uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd uvádza, že uvedené pri ukladaní trestu aplikoval s poukazom na povahu skutku (nedbanlivostný trestný čin), s poukazom na následok, keďže jednou z obetí bol syn obžalovaného a druhou z obetí synovec obžalovaného. Ide teda o rodinnú tragédiu, ktorá už takýmto spôsobom natrvalo zasiahla do života obžalovaného a jeho rodiny. Súd mu takto namiesto 4 rokov uložil trest v trvaní 3 rokov, avšak nepodmienečne. Súd uvádza, že je na mieste uloženie nepodmienečného trestu z nasledovných dôvodov. Obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo rýchlosťou 85 km/h na úseku, kde je povolená rýchlosť 50 km/h. Obe maloleté deti neboli v aute pripútané bezpečnostnými pásmi, a navyše boli v krvi obžalovaného identifikované omamné a psychotropné látky (pervitín), hoci bolo vyslovené, že množstvo týchto látok spôsobilo, že v čase vedenia vozidla sa nachádzal v stave po užití pervitínu s negatívnym ovplyvnením jeho vodičských schopností, avšak nie v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo. Tiež je potrebné poukázať na priestupky obžalovaného, a to najmä na úseku cestnej premávky, kedy v mesiaci september a október 2022 viedol osobné motorové vozidlo po uplynutí zákazu činnosti bez toho, aby sa podrobil preskúšaniu odbornej spôsobilosti. Na podklade týchto skutočností, mu súd uložil trest nepodmienečný, znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Keďže nebol doposiaľ vo výkone trestu, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Súd s poukazom na povahu skutku mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 rokov. Súd prihliadol aj v tomto prípade na poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Keďže súd nezistil žiadne príťažujúce okolnosti, aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda ukladal trest zákazu činnosti od 1 roka do 7 rokov (trest zákazu činnosti súd ukladá od 1 rokov 10 rokov). Výška trestu zákazu činnosti je podľa názoru súdu adekvátna k povahe skutku, k osobe obžalovaného, s poukazom na všetky vyššie už uvádzané skutočnosti a to svedčiace v prospech, ako aj v neprospech obžalovaného.

Splnomocnený zástupca poškodeného Slovak Telekom, a. s. škodu nežiadal, preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas v prípravnom konaní vo výške 23,73 € v súvislosti s poškodením zdravia mal. H. B.. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Maloletému nebohému H. B. bol súdom ustanovený opatrovník JUDr. Tibor Hospúdko. Tento uviedol, že si neuplatňuje za opatrovanca náhradu škody. Vzhľadom na uvedené súd o tomto nároku nerozhodoval.

Maloletému nebohému A. C. bol súdom ustanovený opatrovník Mgr. Marek Tauber. Tento uviedol, že si uplatňuje nemajetkovú ujmu vo výške 15.000 € za nebohého mal. A. C. a uvedené peniaze pôjdu do dedičského konania. Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal dedičov po nebohom maloletom s nárokom na náhradu škody na civilný proces. K uvedenému súd uvádza, že sumu 15.000 € opatrovník bližšie nešpecifikoval, uviedol iba to, že ide o nemajetkovú ujmu a uvedená suma pôjde do dedičského konania. Je potrebné poukázať aj na to, že nebohý maloletý bol synom obžalovaného.

V prípravnom konaní A. B., matka nebohého mal. H. B., splnomocnila dňa 6.10.2023 advokáta JUDr. Ivana Čurilla, aby ju zastupoval ako poškodenú. K uvedenému nároku súd uvádza, že o ňom nerozhodoval, nakoľko z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplynulo, že menovaná nebola vypočítaná ako poškodená. Ako svedok - poškodený bol vypočítaný H. B., ktorý uviedol, že škodu si uplatňovať nebudú a nechce, aby bola jeho družka A. B. k tomu vypočítaná.

V prípravnom konaní H. B., otec nebohého mal. H. B., splnomocnil dňa 9.10.2023 advokáta JUDr. Ivana Čurilla, aby ho zastupoval ako poškodeného. H. B. bol vypočítaný ako svedok - poškodený v prípravnom konaní a uviedol, že škodu si uplatňovať nebudú. Vzhľadom k tomu, že otec mal. nebohého H. B. je bratom obžalovaného a matka maloletého nebohého je družka H. B., teda brata obžalovaného, bol maloletému nebohému ustanovený opatrovník z radu advokátov JUDr. Tibor Hospúdko, na uplatňovania práva poškodeného. Súd ho vzhľadom na uvedené odkázal s nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku na civilný proces. Ide o nárok, ktorý si za neho uplatnil splnomocnený zástupca JUDr. Ivan Čurilla, a to vo výške 80.750 € (za A. B. - matka nebohého nemajetková ujma za smrť syna vo výške 25-násobku minimálnej mzdy za rok 2022 v sume 16.152 €, za otca nebohého H. B. rovnako sumu 16.152 € a za sestry nebohého C., J. a A. nemajetkovú ujmu za každú zvlášť vo výške 16.152 €). Súd má za to, že nárok splnomocneného zástupcu JUDr. Ivana Čurilla je nárokom nad rámec adhézneho konania.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.