

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-31T/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222011099
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1222011099.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci obžalovaného: J. F., Z.. XX.XX.XXXX V. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

J. F., Z. XX.XX.XXXX V. B., K. B. A. XXX, Bratislava, Š.. H. Q.,

sa uznáva vinným, že

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí G. U., Z.. XX.XX.XXXX, T. A. U., Z.. XX.XX.XXXX, obaja prechodne bytom Z. XX, Bratislava, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, deklarovanej mu právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2017 sp. zn. 61P/72/2014 sumou 200,- eur na syna G. a sumou 150,- eur na dcéru A. mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky A. U. a následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.02.2022 sp. zn. 11P/71/2021, právoplatným a vykonateľným dňa 28.02.2022, sumou 250,- eur na syna G. a sumou 250,- eur na dcéru A. mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky A. (U.) J., bytom Z. XX, Bratislava, pričom svoju vyživovacou povinnosť riadne neplní od mesiaca jún 2021 až doposiaľ, t. j. do 01.12.2023, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4 150,- eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania za súčasného vyhlásenia obžalovaného, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.