

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/94/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610217940
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7610217940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľa B. B., G.. X.XX.XXXX, E. K. C. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. B., K. C. XXX, proti odporkyňi M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **n e z a v ä z u j e** odporkyňu zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 29.11.2010 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby odporkyňa bola povinná prispievať navrhovateľovi na výživu mesačne sumou 10,--Eur počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré by bola povinná platiť do jeho rúk do 15 dňa v mesiaci vopred.

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo právoplatným rozhodnutím č. 5C 8/2008 rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté a majú samostatné rodiny. Toho času je on bez príjmu, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade sociálnych vecí a rodiny. Je mu poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami z úradu práce. Býva v podnájme, kde sa podieľa na úhrade nákladov spojených s bývaním.

Súd predvolal na pojednávania navrhovateľa a odporkyňu. Navrhovateľ sa pojednávaniu nezúčastnil a súdne zásielky nepreberal na ním uvedenej adrese. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia súčasného pobytu navrhovateľa. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Krompachy zo dňa 4.2.2011 sa navrhovateľ v mieste svojho bydliska dlhodobo nezdržiava. Zo správy Obce Kaľava z 9.2.2011 menovaný spolu s odporkyňou majú trvalé bydlisko na adrese C. Č.. XXX. Navrhovateľ sa však na uvedenej adrese už dlhšiu dobu nezdržiava. Obci takisto nie je známe, že by menovaný sa zdržiaval pri príbuzných a to pri svojej matke B. B. na adrese C. Č.. XXX, alebo ostatných príbuzných v obci Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy z 9.5.2011 menovaný s uvedeným úradom nespokupracuje, nepreberá listové zásielky a najbližšia rodina uvádza, že odišiel do Českej republiky bez presnej kontaktnej adresy. Podľa správy Obvodného soudu pro Prahu 7 z 21.7.2011 o navrhovateľovi nie sú v Českej republike vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Súd vyzval na podanie správy o súčasnom pobyte navrhovateľa aj jeho príbuzných a to jeho matku B. B., v ktorej ju zároveň vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí so svojim ustanovením za opatrovníčku pre konanie pre navrhovateľa. Menovaná na uvedenú výzvu nereagovala a tak súd ju

uznesením sp.zn. 16C/94/2010 - 28 zo dňa 19.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2011, ustanovil za opatrovníčku pre konanie pre navrhovateľa.

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníčku navrhovateľa a odporkyňu. Opatrovníčka navrhovateľa sa konania nezúčastnila, hoci naň bola riadne predvolaná a svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd nakoniec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol bez jej účasti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré si sám obstaral a na základe toho zistil tento skutkový stav :

Z výpovede odporkyne vyplynulo, že s návrhom nesúhlasí a nie je ochotná prispievať navrhovateľovi na výživu žiadnou sumou. Poukázala na to, že dôvodom rozvodu bol alkoholizmus navrhovateľa. Ona toho času takisto nepracuje, je práceneschopná a táto práceneschopnosť jej plynie u jej posledného zamestnávateľa, od ktorého jej bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru dňa 5.11.2010. Momentálne nemá žiaden príjem, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a v dedičskom konaní spolu so svojím bratom zdedila rodinný dom, ktorý obýva. Iný hodnotnejší majetok nemá.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5C/8/2008 mal súd preukázané že manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom sp.zn. 5C/8/2008- 14 zo dňa 25.2.2008, ktorý sa stal právoplatným dňa 3.3.2008. Išlo o skrátený rozsudok bez odôvodnenia vyhotovený v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p., nakoľko účastníci sa na pojednávaní vzdali práva na odvolanie.

Podľa poslednej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Spišská Nová Ves detašované pracovisko Krompachy zo dňa 9.5.2011 navrhovateľ nie je vedený v evidencii občanov, ktorým je poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami a taktiež nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Právoplatným rozhodnutím KR/2010/4862/11051/6/FA zo dňa 15.3.2011 boli dávka a príspevky mu preddavkovo poskytované odňaté a ich výplata zastavená s účinnosťou od 1.1.2011 z dôvodu nespolupráce s uvedeným úradom.

Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Spišskej Novej Vsi je navrhovateľ držiteľom a vlastníkom motorového vozidla od 23.6.1999.

Podľa oznámenia Správy katastra Spišská Nová Ves menovaný nie je vedený ako vlastník nehnuteľností v katastrálnych územiach, ktoré patria do územnej pôsobnosti uvedenej Správy.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves z 26.1.2011 navrhovateľ nepoberá nemocenské dávky a ani dávky v nezamestnanosti.

Podľa správy posledného súdu známeho zamestnávateľa navrhovateľa zo dňa 31.10.2011 menovaný u tohto zamestnávateľa mal pracovať na základe dohody o vykonaní práce od 6.10.2011 do 11.10.2011 , kedy jeho mzda bola ,--Eur.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd na základe vyššie popísaného zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, nakoľko tento neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, že nie je schopný sám sa živiť a že je teda odkázaný svojou výživou na príspevky na výživu, ktorý by mu mala poskytovať odporkyňa. V tejto súvislosti súd konštatuje, že navrhovateľ nenavrhol a ani nepredložil súdu žiadne dôkazy na ozrejmienie uvedených skutočností, a z tých dôkazov, ktoré si obstaral súd sám, uvedené závery o jeho neschopnosti sám sa živiť, ako určujúceho kritéria pre posúdenie jeho nároku na priznanie uvedeného príspevku na výživu voči odporkyni, nevyplynuli. Súd len v tejto súvislosti poznamenáva, že podmienka neschopnosti samostatne sa živiť predstavuje zrejmu odlišnosť od výživného medzi manželmi do ich rozvodu, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Podľa názoru súdu takúto kvalifikovaná miera odkázanosti u navrhovateľa preukázaná nebola.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal, pretože odporkyňa aj keď mala v konaní úspech, si trovy neuplatnila.

Pokiaľ ide o súdny poplatok, súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, a keďže navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. e/ citovaného zákona oslobodený od súdneho poplatku, avšak nemal úspech v spore, a teda súd nezaväzoval odporkyňu k úhrade trov konania, súd preto rozhodol, že odporkyňa nie je povinná uhradiť súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. ³⁷⁾ (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).