

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22P/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203629
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3
22P/29/2023

Okresný súd Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky – D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

2
22P/29/2023

I. Maloleté deti C. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný od 25.09.2023 do 31.12.2023 prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa Zákona č. 601/2023 Z. z. o životnom minime na každé dieťa samostatne a od 01.01.2024 vo výške 80,- € na každé dieťa samostatne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 25.09.2023 do 31.12. 2023 vo výške 117,76 € na maloletého C. a vo výške 117,76 € na maloletú A., je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom január 2024.

V. Ohľadne styku otca s maloletými deťmi súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloleté deti sa na styk do domácnosti otca dostavia samostatne bez doprovodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VII. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2
22P/29/2023

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

2

22P/29/2023

Všetci účastníci majú právo podať odvolanie proti výroku VI. a VII. rozsudku. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie proti výrokom I. až V. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Proti výrokom I. až V. môže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.