

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711208203
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2011:8711208203.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Q. S., N.. XX.X.XXXX, A. W., T. XXXX/X, proti žalovanej: J. S., N.. XX.X.XXXX, A. R., Č. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 29.6.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd u s t a n o v u j e žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Jozefa Jaselského, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 29.6.2011 neúplný návrh o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Uznesením č.k. 10C/119/2011-4 zo dňa 18.7.2011 a s právoplatnosťou k 5.10.2011 súd vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby a žalobcu poučil ako toto doplnenie a opravu žaloby má vykonať a aké listinné dôkazy má k žalobe pripojiť. Zároveň bol žalobca poučený o dôsledkoch, pokiaľ svoju žalobu v určenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní a neopraví. Žalobca prevzal cit. uznesenie dňa 19.9.2011 a v súdom určenej lehote 10 dní od jeho doručenia ani doteraz vady podania neodstránil a nedoložil potrebné listinné dôkazy a to napriek tomu, že na ich predloženie ho súd opakovane vyzval dňa 8.11.2011 a ktoré žalobca prevzal dňa 16.11.2011. Za tohto procesného stavu súd ďalej nemohol vo veci pokračovať v začatom konaní, ani uskutočniť nariadené pojednávanie dňa 2.12.2011.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak sa podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a to podľa § 210a O.s.p.

Na základe uvedených skutočností a cit. právnej úpravy súd toto podanie žalobcu odmietol, pretože nespĺňa riadne náležitosti návrhu na začatie konania o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela s prísl. Žalobca neuviedol petit žaloby, t.j. žalobný návrh, ako navrhuje vo veci rozhodnúť (v akej výške žiada príspevok na výživu rozvedeného manžela, od kedy ho žiada a či žiada aj dlžný príspevok a od kedy). Keďže súd je viazaný návrhom, bez riadneho žalobného návrhu nemôže o ňom konať a rozhodnúť. Nič nebráni žalobcovi podať si nový riadny návrh, ktorý okrem označenia účastníkov a

odôvodnenia návrhu musí obsahovať aj žalobný návrh, ako navrhuje vo veci rozhodnúť a ku ktorému je povinný doložiť všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a poukazuje na ne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci končí. Právoplatným odmietnutím podania poplatková povinnosť za konanie zaniká.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné opatrenia, môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur (drobné spory).

Na základe cit. právnej úpravy súd 2.výrokom uznesenia ustanovil žalovanej opatrovníka do právoplatného skončenia tohto konania, pretože je na uvedenej adrese svojho terajšieho bydliska neznáma.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.