

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/515/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123245695
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123245695.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO 47 255 706, proti povinným 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., 2./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX F. G., o vymoženie 424,90 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom, Exekútorský úrad Galanta so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta, pod sp. zn. 323EX 151/23, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 323EX 151/23 voči povinnému v II. rade zo dňa 19.10.2023 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom, Exekútorský úrad Galanta so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta v y h o v u j e.

II. Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 323EX 151/23 voči povinnému v II. rade zo dňa 19.10.2023 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom, Exekútorský úrad Galanta so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 14.02.2023 domáhal od povinných v 1. a 2. rade vymoženía 424,90 eur s prísl., na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Komárno, č.k. 14C/758/2015-149 zo dňa 09.12.2021. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.03.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/515/2023, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 19.10.2023 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému v 2. rade v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie – vyhlásenie konkurzu na majetok povinného v II. rade.

3. Proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal v zákonnej lehote námietky a v ich odôvodnení uviedol, že v prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok povinného 2/ bol vyhlásený konkurz a povinný 2/ bol oddĺžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného 2/ a jeho oddĺženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie nároku oprávneného. Inými slovami povedané, v danom prípade je povinnosťou súdneho exekútora skúmať, či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddĺžením povinného 2/ nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. K tomuto oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30.06.2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020. Oprávnený ďalej uviedol, že súdny exekútor disponuje vyjadrením oprávneného zo dňa 31.08.2023, k oznámeniu súdneho exekútora zo dňa 19.10.2023 ohľadom charakteru uplatneného nároku oprávneného a zároveň namieta porušenie ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a

doplnení ďalších zákonov, nakoľko súdny exekútor nepostupoval s odbornou starostlivosťou a vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie aj napriek tomu, že vedel o tom, že vymáhaná pohľadávka je oddĺžením povinného 2/ nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. Oprávnený je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov – regulačných staníc zemného plynu. Oprávnený zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Prijatie Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (pozn. účinnosť nadobudol 1. januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie energetického trhu na Slovensku. Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak činnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (pozn. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárenský priemysel, š.p.) boli s poukazom na vyššie uvedenú legislatívu, s účinnosťou od 1. júla 2006 odčlenené činnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné kumulovať v rámci jedného subjektu. Od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. tak boli „odčlenené“ samostatné spoločnosti: SPP – preprava, a.s. (pozn. v súčasnosti eustream, a.s.) a oprávnený (SPP – distribúcia, a.s.). Vlastníctvo a prevádzkovanie tzv. technickej infraštruktúry (pozn. plynovodov a s nimi súvisiacich plynárenských zariadení) tak bolo oddelené od činností spojených s predajom komodity (zemného plynu). Na trhu s plynom sa okrem odberateľov môžeme prioritne stretnúť s tromi ďalšími subjektmi a to a) prevádzkovateľom prepravnej siete, b) prevádzkovateľom/prevádzkovateľmi distribučnej siete/sietí a c) dodávateľmi zemného plynu (ďalšie subjekty pôsobiace na trhu s plynom, napríklad výrobca plynu, resp. prevádzkovateľ zásobníka sú z pohľadu problematiky neoprávnených odberov plynu irelevantné, s poukazom na čo sa ich postaveniu v tomto návrhu nevenujeme). Spoločnosť eustream, a.s. je prevádzkovateľom prepravnej siete zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ, resp. naopak. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. S poukazom na ust. § 3 písm. c) bod 5. a 6. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený uviedol, že z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t.j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t.j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. V tejto súvislosti zároveň poukázal na § 2 písm. c) bod 18 až 20, § 3 písm. c) bod 5, 6 a 10, § 47 ods. 1, § 69 ods. 1 písm. a), § 70 ods. 1 písm. a), § 82 ods. 1 písm. a) zákona o energetike a § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/283/2020 zo dňa 30.11.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/140/2017 zo dňa 10.01.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/169/2015 a keďže oprávnený ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t.j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému 2/ vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

4. Oprávnený v ďalšej časti odôvodnenia uviedol konkrétne skutkové okolnosti v predmetnej veci a teda že k ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 03.12.2010) bol na meradle č. XXXXXXXXXXXXX, POD: H., slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného 2/ – na adrese I. XXX, XXX XX J. K., evidovaný stav 11370 m³. Do tohto stavu mal povinnému 2/ fakturovať spotrebu jeho dodávateľ. Odber po tomto termíne je považovaný za neoprávnený. Na uvedenom odbernom mieste povinného 2/ bol vykonaný pokus o prerušenie distribúcie zemného plynu. Povinný 2/ prístup k meradlu neumožnil a prerušenie dodávky vykonať neumožnil, povinnému 2/ bol zanechaný odkaz. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 14.11.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 12414 m³. Z porovnania uvedených hodnôt meradla č. XXXXXXXXXXXXX, POD: H. vyplýva, že došlo úmyselne k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 1044 m³. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá aj povinný 2/. Na odbernom mieste povinného 2/ dochádzalo úmyselným konaním k odberu zemného plynu, po ukončení zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu, bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému úmyselná škoda, za ktorú zodpovedá aj povinný 2/. Povinný 2/ mal, resp. mohol mať vedomosť, že na odbernom mieste došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu. Rovnako povinný 2/ mal, resp. mohol mať vedomosť, že na odbernom mieste dochádza k odberu zemného plynu, aj bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu s dodávateľom zemného plynu. Vzhľadom

k tomu, že napriek všetkým úkonom k úhrade dlžnej sumy nedošlo, oprávnený bol nútený uplatňovať svoj nárok návrhom na vydanie platobného rozkazu na tunajšom súde. Zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom súdnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Príslušný súd z príloh žalobného návrhu zistil, že povinný 2/ odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na Okresnom súde Komárno. Uvedený súd Rozsudkom, sp. zn. 14C/758/2015 – 70 zo dňa 19.04.2017, právoplatný dňa 30.06.2017 a vykonateľný dňa 16.07.2017 zaviazal povinného 2/ na uhradenie uplatneného nároku vo výške 523,30 eur, a to v mesačných splátkach vo výške 22,- eur vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Zároveň Okresný súd Komárno oprávnenému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na to, že povinný 2/ si svoju povinnosť nesplnil ani na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pristúpil oprávnený k vymoženiu pohľadávky prostredníctvom exekúcie, v dôsledku čoho dňa 19.06.2020 začalo na exekútorskom úrade – JUDr. Peter Stodola, PhD., súdny exekútor pod sp. zn. 433EX 395/20 a na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 76Ek/760/2020 exekučné konanie, na vymoženie priznanej ale nevymoženej istiny uplatneného nároku. Toto exekučné konanie bolo dňa 10.06.2021 ukončené vymožením uplatneného nároku. Oprávnený v exekučnom konaní vedenom u JUDr. Peter Stodola, PhD., súdny exekútor pod sp. zn. 433EX 395/20 a na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 76Ek/760/2020, si uplatnil len nárok titulom priznanej a neuhradenej istiny, nakoľko s blížiacim sa skončením premlčacej doby exekučného titulu, nedisponoval vydaným Uznesením, sp. zn. 14C/758/2015 – 149, ktoré je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Toto uznesenie bolo vydané až dňa 09.12.2021, nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2022 a vykonateľnosť 01.02.2022. Predmetom tohto exekučného konania sú trovy pôvodného súdneho konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/758/2015. Trovy pôvodného súdneho konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,- eur a trovy právneho zastúpenia v pôvodnom súdnom konaní vo výške 410,40 eur. Definícia príslušenstva (appertinentia) vychádza z jeho chápania v subjektívnom zmysle, keďže to, čo bude tvoriť príslušenstvo hlavnej veci, určuje jej vlastník podľa povahy svojej vôle – na základe vlastného rozhodnutia (určenia). Pojmové znaky príslušenstva sú nasledovné: a) príslušenstvo je samostatnou vecou, pričom pri určení, ktorá vec je hlavná a ktorá je príslušenstvo, rozhoduje hospodársky význam tej-ktorej veci (nie je rozhodujúce, či sú obe veci hnutelné alebo nehnuteľné, resp. či je jedna hnutelná a druhá nehnuteľná); b) príslušenstvo musí vždy vlastnícky patriť vlastníkovi hlavnej veci; c) príslušenstvo musí byť vlastníkom hlavnej veci určené na trvalé užívanie spolu s hlavnou vecou; d) príslušenstvo nestráca svoju povahu fyzickým oddelením od hlavnej veci. Veci majúce povahu príslušenstva hlavnej veci (§ 121 ods. 1 OZ) sú samostatnými vecami. Preto možno ich vlastníctvo prevádzať bez súčasného prevodu vlastníctva k hlavnej veci, a to bez ohľadu na hospodársku neúčelnosť takéhoto rozdeleného vlastníctva. Príslušenstvo určitej hlavnej veci nestráca charakter jej príslušenstva, pokiaľ nie je s hlavnou vecou dočasne užívaná. (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 766). Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku, cestovné a iné obdobné náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky). ...Výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania. (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 771). Aj podľa ustálenej judikatúry sa v prípade uplatňovania nejakej peňažnej pohľadávky zo strany veriteľa, priznané trovy konania považujú za príslušenstvo pohľadávky. Oprávnený má za to, že s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, trovy pôvodného súdneho konania, ktoré sú predmetom tohto exekučného konania sú súčasťou nároku, ktorý vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného 2/ a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému 2/ je oddĺžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný 2/ aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. K tomuto oprávnený poukázal na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 22.05.2023, sp. zn. 32Ek/1816/2022, v ktorom tunajší súd v obdobnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku a podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň poukázal aj na uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica

(76Ek/1833/2020 zo dňa 13.06.2022; 26Ek/1174/2020 zo dňa 25.08.2022; 16Ek/4455/2021 zo dňa 18.07.2022; 54Ek/369/2021 zo dňa 27.09.2022; 76Ek/1658/2021 zo dňa 08.11.2022; 35Ek/890/2019 zo dňa 02.02.2023; 73Ek/127/2020 zo dňa 17.03.2023; 6Ek/1347/2020 zo dňa 05.04.2023; 75Ek/153/2023 zo dňa 24.05.2023; 14Ek/3850/2021 zo dňa 01.06.2023; 14Ek/2262/2020 zo dňa 07.06.2023; 70Ek/1335/2018 zo dňa 09.06.2023; 73Ek/1423/2019 zo dňa 15.06.2023; 44Ek/2706/2022 zo dňa 16.06.2023; 80Ek/2660/2022 zo dňa 01.06.2023; 4Ek/172/2019 zo dňa 08.09.2023; 27Ek/2912/2022 zo dňa 19.09.2023; 12Ek/2850/2022 zo dňa 19.09.2023; 32Ek/1854/2020 zo dňa 01.08.2023; 62Ek/4288/2021 zo dňa 06.10.2023; 4Ek/172/2019 zo dňa 08.09.2023; 47Ek/316/2023 zo dňa 03.08.2023, ktoré bolo po podanej sťažnosti zrušené Uznesením sp. zn. 47Ek/316/2023 zo dňa 16.08.2023; 60Ek/1671/2021 zo dňa 23.11.2022, ktoré bolo po podanej sťažnosti potvrdené Uznesením sp. zn. 60Ek/1671/2021 zo dňa 24.01.2023 a sp. zn. 66Ek/314/2018 zo dňa 10.02.2023, ktoré bolo po podanej sťažnosti potvrdené Uznesením zo dňa 20.04.2023, sp. zn. 66Ek/314/2018, kedy konajúci súd pri rovnakej argumentácii vo vzťahu k posúdeniu uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním povinného a k posúdeniu, že vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. K tomuto oprávnený poukázal aj na bod 8. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 10Up/1744/2020, právoplatné dňa 25.11.2021, v ktorom tunajší súd v obdobnom pôvodnom súdnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku, nakoľko k jej vzniku došlo úmyselným a neoprávneným odberom plynu, t.j. takou pohľadávkou, ktorú bude musieť dlžník splácať aj po oddĺžení nakoľko vzhľadom na ich povahu, resp. dôvod vzniku, nie je dôvod takéto pohľadávky dlžníkovi odpúšťať a bod 3. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 19Up/1974/2021, právoplatné dňa 24.06.2022, v ktorom tunajší súd v obdobnom pôvodnom súdnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku: „Posúdením dôvodov uvedených v sťažnosti žalobcu a predložených listinných dôkazov súd konštatuje, že uplatňovaná pohľadávka žalobcu je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKR, nakoľko k vzniku žalovanej pohľadávky došlo v dôsledku neoprávneného odberu plynu, t.j. ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, preto vyšší súdny úradník, viazaný týmto právnym názorom, opätovne posúdi návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu a následne zvolí príslušný procesný postup, ktorý zodpovedajúcim spôsobom riadne odôvodní.“ S poukazom na vyššie uvedené oprávnený podáva námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, sp. zn. 323EX 151/23 – 59 zo dňa 19.10.2023 a žiada, aby súd podaným námietkam vyhovel, upovedomenie o zastavení exekúcie, sp. zn. 323EX 151/23 – 59 zo dňa 19.10.2023 zrušil a pokračoval v exekučnom konaní voči povinnému 2/.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku exekučné konanie sa končí, ak a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

15. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Každá fyzická osoba, ktorá je platobne neschopná a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo ktorá sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu stala nevymáhateľnou (§ 166b ZoKR). Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený.

18. Exekučné konanie sa v posudzovanej veci začalo dňa 14.02.2023 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu na podklade exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Komárno, č.k. 14C/758/2015-149 zo dňa 09.12.2021, ktorým bola žalovaným (povinnému v 1. a 2. rade v tomto konaní) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní)

trovy konania vo výške 31,- eur titulom súdneho poplatku a vo výške 410,40 eur titulom trov právneho zastúpenia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 14C/758/2015-70 zo dňa 19.04.2017, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2017 a vykonateľnosť dňa 16.07.2017.

19. Je ďalej nesporné, že súdny exekútor vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie dňa 19.10.2023 exekúciu v tejto veci voči povinnému v 2. rade zastavil z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 23OdK/166/2023 zo dňa 09.08.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 156/2023 pod č. K046007 dňa 15.08.2023, bol na majetok povinného v 2. rade vyhlásený konkurz s tým, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom v konkurze nebudú uspokojené. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v 2. rade v tomto prípade nastali dňom 16.08.2023 (tzv. „rozhodujúci deň“).

20. Nakoľko na majetok povinného v 2. rade bol vyhlásený konkurz, úlohou exekučného súdu v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti námietok oprávneného proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie bolo zistiť, či pohľadávku oprávneného je potrebné zaradiť k pohľadávkam podliehajúcim oddĺženiu alebo k pohľadávkam nedotknutým, príp. k pohľadávkam, ktoré sú z uspokojenia vylúčené. Pokiaľ sú splnené zákonom predpokladané podmienky pre vydanie rozhodnutia o oddĺžení, súd zároveň rozhodne aj o zbavení všetkých dlhov dlžníka, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ZoKR). Inak povedané, vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka (povinného) pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz nezanikajú, ale stávajú sa nevymáhateľné. Rovnako sa vyhlásením konkurzu stávajú nevymáhateľnými (ex lege) pohľadávky vylúčené z uspokojenia (166b ZoKR), pričom ich výpočet v zákone je taxatívny. Osobitnú kategóriu tvoria pohľadávky tzv. nedotknuté (§ 166c ZoKR), ktorých výpočet je rovnako taxatívny, pričom ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu. Je zachovaná ich vymáhateľnosť a to jednak počas trvania konkurzu, ako aj po jeho zrušení.

21. Za účelom posúdenia charakteru oprávneným uplatňovanej pohľadávky v tomto konaní, exekučný súd požiadal o súčinnosť Okresný súd Komárno a o doručenie spisu vedeného pod sp. zn. 14C/758/2015. Z pripojeného spisu mal exekučný súd za preukázané, že konajúci súd na tom skutkovom základe, že povinný v 2. rade bol toho času spoluvlastníkom nehnuteľnosti, kde došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu a to odberom zemného plynu bez platnej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke zemného plynu, zaviazal právneho predchodcu povinného v 1. rade a povinného v 2. rade k povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 523,30 eur titulom náhrady škody, ktorá oprávnenému v súvislosti s neoprávneným odberom vznikla. Zároveň o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a oprávnenému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením. Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia súdu, ktorý konštatoval, že právny predchodca povinného v 1. rade a povinný v 2. rade boli v rozhodnom období (v čase neoprávneného odberu zemného plynu) podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, v ktorej došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu, pričom pre toto konanie je irelevantné, či v rozhodnom období v nehnuteľnosti bývali obaja povinní, len niektorý z nich alebo žiaden z nich, exekučný súd má za to, že uvedenú pohľadávku je možné zaradiť k nedotknutým pohľadávkam podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko škoda spôsobená oprávnenému vznikla v dôsledku úmyselného konania právneho predchodcu povinného v 1. rade a povinného v 2. rade. Okresný súd Komárno o výške trov konania rozhodol uznesením zo dňa 09.12.2021 pod sp. zn. 14C/758/2015 (exekučný titul v tomto konaní). V nadväznosti na uvedené exekučný súd ďalej konštatuje, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Exekučný súd vychádzajúc z uvedeného preto konštatuje, že nárok na náhradu trov konania je príslušenstvom pohľadávky, ktorej priznania sa oprávnený v základnom konaní domáhal. Zároveň k uplatnenému nároku oprávneného v tomto exekučnom konaní uvádza, že ak bol vyhlásený konkurz

na majetok povinného v 2. rade, oprávnený má možnosť domáhať sa od povinného vymoženía len takej judikovanej pohľadávky, ktorú zákon nezaraďuje medzi nedotknuté pohľadávky a ktorých výpočet je zákonom ustanovený taxatívnym spôsobom. Súd pri posudzovaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie preto musel prihliadať na ust. § 166c ods. 1 ZoKR, ktoré vymedzuje okruh pohľadávok, ktoré sú voči dlžníkovi v prípade jeho oddĺženia považované za zachované a v exekučnom konaní vymáhateľné. V tejto súvislosti je preto nevyhnutné poukázať na ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, v zmysle ktorého sa za pohľadávku nedotknutú považuje pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Premietnutím vyššie uvedených záverov na toto exekučné konanie exekučný súd dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto konaní je v zmysle vyššie citovaného ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR nedotknutou pohľadávkou a teda takou, ktorej sa oddĺženie netýka a ktorej uspokojenia sa oprávnený môže domáhať jej núteným výkonom v rámci exekučného konania.

23. Súd po posúdení námietok oprávneného a s poukazom na vyššie uvedené má za to, že neboli splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietkam oprávneného vyhovel a podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie voči povinnému v 2. rade zrušil. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude úlohou súdneho exekútora pokračovať vo vykonávaní exekúcie v zmysle poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.03.2023 a príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.